

30K-1

1714

Бп

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ НАСЦІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ, ПАЛІТЫКІ,
ЭКАНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№ 7

1 9 2 6

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі .

МІНСК

55.2.19

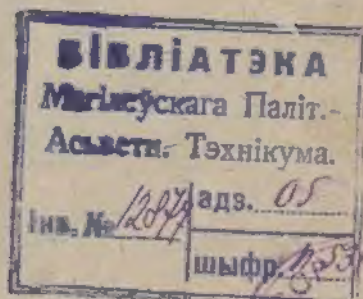
30к-1

1714

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
=ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ=

№ 7
1926



Бп

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі
М Е Н С К

Р М Ы Ц О П



БІБЛІАТЭКА	
Магілёўскага Паліт.-	
Ас'ветн. Тэхнікума.	
інв. №	ада.
	шыфр.



Да 20-гадовага юбілею літаратурнай дзей-
насці беларускага пісьменніка і паэты
Якуба Коласа—Тараса Гушчы.





ЗА ПАРОГАМ*)

Тарас Гушча

XIII

У жыцці кожнага чалавека бываюць моманты, што складаюць у ім паўны паваротны пункт, уводзяць у новы круг бытавання. Такім момантам у Нінчыным жыцці быў гэты вечар.

Гадзіны дзёве сядзелі яны ў кіно плячо ў плячо, цесна прытуліўшыся. Ніна ўважна глядзела на экран, але адчувала, што яе сусед, Шулевіч, часта пераводзіць свае вочы з экрана на яе і нейк вельмі пільна ўзіраецца ў яе твар і ва ўсю яе постаць. Нінчы часамі проста было не па сабе ад такога разглядавання. Яна ведала, што ня гэты экран займае тут для іх першае месца, а нешта другое, і што гэта „другое“ прывяло іх сюды. Часамі і яна адрывалася ад экрана і кідала мгненны погляд на Шулевіча. Яе вочы сустрачаліся тады з яго цёмнымі бліскучымі вачамі, а з губ іх зьяталі многазначныя, хоць бясслоўныя ўсьмешкі. І тады ціхенька браў Шулевіч яе руку ў свае рукі, лёгенька трос яе і гладзіў. Ніна не працівілася, толькі баязьліва азірнецца навокала, а ён шэпча ёй: „Мілая, любая Ніначка!“ Ніне паказалася, што на іх углядаюцца чыесь вочы і ўвесь час сачаць за ёю.

Бліскае вока экрана лыпнула ў апошні раз, паказаўшы слова „канец“, і публіка раптам загула і з шумам рушылася ў выхад. Дзяржучыся за рукі, Ніна і Шулевіч уліліся ў людскую плынь і вышлі на вуліцу. Сымон Галыза, ня спускаючы іх з вока, ішоў за імі на некаторай адлегласці. Чаго?—ён і сам ня мог даць на гэта адказу. Незаметны для іх, ён лавіў кожны рух Ніны, кожную яе ўсьмешку... Эх, як ненавідзеў ён цяпер свайго больш удатлівага супарата! А Ніна!.. Эх, Ніна, Ніна! пабіць-бы цябе—і больш нічога. За што? За тое, што з-за яе так балюча-цяжка і спакою няма яму. Яму хацелася падысці да іх і сказаць ім якое-небудзь крыўдна-абразьлівае слова, каб яно апякло іх. Але чаго ён гэтым дасягне? Нічога. Пасьмяюцца з яго—і толькі, і гэтым ён выказаў-бы сябе з найгоршага боку. І вінават тут толькі ён сам, бо з дзяўчатамі трэба ўмець абходзіцца—з бою трэба іх браць, а ня быць кісялём, якім быў ён. Лепш не паказваць і віду таго, што цяпер у яго сэрцы робіцца. І Сымон крута павярнуў у другі бок і пайшоў савацца

*) Гл. „Полымя“ № 7 за 1925 г. і №№ 5, 6—за 1926 г.

па вуліцы. Востры боль нейкай утраты прыціх, у галаве радзіліся новыя мыслі. Ёх трэба выказаць на паперы самому сабе, і тады яму стане лягчэй. Сымон пайшоў на кватэру.

Ніна і Шулевіч апыніліся на вуліцы. Тут было людна і шумна. Гэта быў якраз той раён, куды сьпіраліся людзі кавалерскай ахварбоўкі, бы тая рыба ў часе яе нерасту. Гэта была гарадзкая біржа каханьня, дзе завязваліся, а часамі і разьвязваліся яго ня зусім эдаровыя ніці.

— Пойдзем адгэтуль,—сказала Ніна.

— Пойдзем,—згадзіўся Шулевіч:—тут нават і пагаварыць няма як. А пагаварыць, Ніначка, нам трэба.

Голас яго гучаў ціха і нейк хрыпавата. Зьвярнулі на другую вуліцу, дзе было цямней і спакойней. Прайшлі некалькі крокаў моўчкі, як-бы не знаходзячы слоў. І раптам Ніна пачула, як яго рука шчыльней прытуліла да грудзей яе руку. Яна чужо апусьціла сваю галаву і вочы, і ёй трохі нейк страшна стала: вось скажа тое, што і вабіла і пужала яе. Як-бы ў адказ на гэтае прыжыманьне яна таксама лёгенька паціснула яго руку. Шулевіч азірнуўся навокала. Момент якраз добры. Моўчкі павярнуў галаву і пацалаваў яе ў шчоку, пацалаваў моцна, з запалам, у засос.

— Што робіш?—з боязьню ў голасе сказала Ніна:—на вуліцы?

— Гэтым, Ніна, я сказаў усё, ясна, проста і выразна,—папролетарску.

Шулевіч тут пачуў, што той цяжар і неспакой, што быў у ім момант назад, цяпер прайшлі бяз сьледу, а гэтае яе „на вуліцы“ прывяло яго ў радасьць: стала быць, там, дзе ніхто не пабачыць, цалаваць яе можна.

Труднавата было зрабіць пачатак, а далей пайшло лягчэй. Зайшлі ў глухое месца. Цалаваліся там, покі гэты сьверб цалаваньня не прайшоў. І расказалі адно другому, калі хто каго пакахаў, як пакахаў і за што.

— Я люблю ў табе, Ніна, тваю дзявочую ціхасьць, можа, ад таго, што сам я—мяцежная натура, рэволюцыянер па прыродзе. Люблю тваю нейкую затоеную засмучанасьць, і калі я толькі зірнуў на цябе, я сказаў: „Яна! Вось тая, хто можа быць маім найлепшым таварышам!“ Я чую, што толькі ты, ты адна, і можаш быць тым, з кім і можна рука ў руку ісьці па дарозе змаганьня за сьветлыя ідэалы камунізму... Ніна!—зьмяніў ён тон прамовы:—я многа сказаў-бы на гэтую тэму, але не хачу прыпадабляцца буржуазным ідэолягам, каб не сказаць буржуазнай драбедзень. Я люблю цябе—і баста!

Ніну вельмі кранулі словы Шулевіча, асабліва тыя, дзе казалася пра яе затоеную засмучанасьць. Праўда, у яе была яна. Як глыбока ён зірнуў у яе душу!

— А я люблю твае цёмныя вочы, Марцін. Яны так глыбокі—не хапае смеласьці зірнуць у іх бяздоньне. Яны і вабяць, і чаруюць, і па-

лохаюць. І голас люблю твой, і твой розум, і тваё ўменьне ва ўсім разьбірацца. І яшчэ люблю цябе і за тое, што мяне ты палюбіў.

Ніна ўздыхнула.

— Толькі ты не насмейся з мяне,—прамовіла ціха яна, і ў голасе яе чулася трывога і нейкая боязьня. „Буржуазнае прызнаньне ў каханьні“, мільгнула ў галаве Шулевіча. Увесь гэты час ён адчуваў, што яго „я“ распалася на дзьве часткі, як-бы падзялілася на двух Шулевічаў. Адзін Шулевіч гаварыў, а другі слухаў і бязьлітасна крытыкаваў яго, бо гэты другі часта адчуваў нейкую нялоўкасьць за першага. Гэтае самае „буржуазнае прызнаньне ў каханьні“ належала другому Шулевічу. Першы Шулевіч прыкінуўся, што не пачуў гэтых слоў і сказаў:

— Ніколі, Ніначка!—прыгарнуў і стаў цалаваць.

З гадзіну пагуляўшы па глухой вуліцы, зайшлі ў сталовую і павячэралі, каб хоць гэтым адзначыць сваё шчырае каханьне.

XIV

На кватэры застаўся адзін толькі Сыцёпка. Яго таварышы разышліся, хто куды. Яму нават і на руку было гэтае адзіноцтва, бо часамі-ж трэба пабыць аднаму, зусім аднаму, каб ня чуць і голасу людзкога. Карыстаючыся вольным днём, Сыцёпка падчытаў сёе-тое з таго, што ўваходзіла ў програму яго дзейнасьці на вёсцы. На гэтую справу Сыцёпка глядзеў сур'ёзна. Чытаючы, рабіў сякія-такія нататкі, выпіскі, а нарэшце, паставіў сабе такое пытаньне: ці не пайсьці яму па сканчаны рабфаку ў які-небудзь спецыяльны вуз—па будаўнічай ці па агронамічнай часьці? Гэтае пытаньне Сыцёпка покі што пакінуў адкрытым, бо наўперад трэба скончыць рабфак, а затым жыцьцё і практыка летам на вёсцы памогуць яму правільна разьвязаць гэтае пытаньне. І яшчэ была адна прычына, што таксама казалі за адклад: сёньня якраз прышоў ліст ад Аленкі. У гэтым лісьце было многа цікавага, але Сыцёпка прачытаў яго борзьдзенька—проста не хацеў пры таварышах сядзець над ім доўга, каб ня выклікаць гэтым іх зубаскальства, бо зараз-жа падхопляць на язык: „Го, Сыцёпку дзяўчаты лісты прысылаюць!“ Гэта—яго персональная справа, да якой другім няма ніякага дзела. Цяпер, калі нікога ня было, можна прачытаць ліст з належнаю ўвагаю.

Трэба сказаць, што Сыцёпка даўно ўжо чакаў адказу на свой ліст. Але час праходзіў, Аленка-ж упарта маўчала. Якая была ці магла-б быць гэтаму прычына? А прычын магло быць многа: ліст мог не дайці да яе, магла яна пакрыўдзіцца на яго за тое, што пісаў ён ёй аб поэтах, магла яна, урэшце, з кім-небудзь і сардэчную дружбу завесьці. Ва ўсякім разе, Аленка і яе адказ вельмі займалі Сыцёпковыя мысьлі. І вось, гэты доўгачаканы ліст у Сыцёпкавай кішэні.

Вывуў Сыцёпка з кішэні ліст, палажыў на разгорнутую кнігу, на ўсякі выпадак, і стаў чытаць.

„Мілы, дарогі і слаўны Сьцёпачка!“ пісала Аленка.

Прачытаў Сьцёпка, прыгледзеўся да гэтых слоў, сказаў іх шапатком, каб пачуць гукавую прыроду іх, вуха сваё задаволіць, і нават пастараўся пачуць іх у вуснах Аленкі, — з усіх канцоў добра! А як называе яго — „Сьцёпачка!..“ Чатыры толькі словы, а колькі ў іх зместу! Добра нават і тое, што іх тут да пары.

„Ня гневайся на мяне, Сьцёпка: хацела напісаць табе, як дадому прыехала, ды прастудзілася і так кашляла, што аж страшна было слухаць. Хварэла ўсе канікулы і з хаты нікуды ня выходзіла, так можна сказаць увесь час на печы і прасядзела.

Алесь і Юрка сяды тады да нас забягалі. Яны ходзяць у школу і вельмі рады, што ты вучышся ў горадзе. „І мы“, кажуць, „скончым школу і таксама пяхотам пойдзем навукі шукаць“. Дома ў вас усе здаровы. І матку тваю бачыла, але пагаварыць з ёю ня прышлося. Калі ты пайшоў тады з сяла, то ўсе казалі, што цябе бог пакарае і што ня будзе табе шчасьця. А як даведаліся, што ты паступіў і вучышся, то здзівіліся, а некаторыя казалі, нават, што такім бязбожнікам, як ты, памагае чорт. Пра „святых калодзеж“ забыліся. Язэп Дзыгун кінуў сваё „папачыцельства“ ў цэркві. Сьмяялася мая маці і расказвала, што, падвыпіўшы, Язэп прызнаўся людзям, што ён даўно адышоў-бы ад бога, але, паважаючы божую матку, ня хоча ён па старасьці рабіць прыкрасьці. З навін нашага сяла можна яшчэ адзначыць, што памёр дзед Трондзель.

Перад сьмерцю казаў, што калі апыніцца на тым сьвеце, то першым дзелаю пацікавіцца, ці ёсьць там рай і пекла, а потым прысьніцца старшыне сельсавету, каб ён офіцыйна паведаміў людзей на сходзе і расказаў усё, што знойдзе там дзед Трондзель.

Цяпер я зноў у Загор'і. У нас тут залажыўся краязнаўчы гурток. У гэтым гуртку і я працую. Запісала шмат песень, прыказак, сабрала многа ўзораў тканін Ёсьць у нас і свой краязнаўчы музэй... Вельмі цікавая работа ў краязнаўчым гуртку.

Да канца заняцьцяў засталася два месяцы, а там залікі і—бывай здарова, сямігодка! Мне нейк і шкода, што скоро прыдзецца разьвітацца з сямігодкаю, куды я потым дзенуся—сама ня ведаю. А хацелася-б яшчэ павучыцца, прабіцца ў вышэйшую школу, пажыць у горадзе. А ці ўдасца гэта, сказаць трудна. Калі я была дома і мне нездаровілася, то маці казала, што гэтае нездароўе ад навукі, бо навука высушвае мазгі, загняе ў сухоты. Ёй здаецца, што я і так ужо вучоная. Адным словам, відаць, што яна ня хоча каб я далей вучылася. Кажа, што ёй цяжка, што многа работы, а памагаць ёй няма каму.

Я так рада, Сьцёпка, што ты свайго дабіўся, жывеш і вучышся ў горадзе. Дзе ты будзеш летам? Прыяжджай да бацькоў, яны будуць рады, калі ты прыедзеш. І мне хацелася-б пабачыць цябе, якім ты стаў

цяпер. Напішы мне, як ты жывеш там, ты гэта абяцаў у сваім пісьме. Я вельмі была рада, калі прышоў ліст ад цябе. Чытала яго многа разоў.

Завошта зьяеважаш так поэтаў? Мусі быць ты проста хацеў з мяне пасьмяяцца? Я хацела пасья гэтага зусім кінучь пісаць вершы, але часамі надыдзе такая мінута, што вельмі хочацца напісаць. Тады я сяджу і пішу і ў гэтым знаходжу вялікую асалоду. Але я больш чытаць і паказваць табе сваіх вершаў ня буду. Дараваць сабе не магу, на што я тады чытала табе свой верш. Ну, але ты глядзі на гэта, як на дзіцячую забаўку—проста дурная была. Цяпер дур гэты ў мяне прайшоў.

Ну, бывай эдаровы. Усяго табе найлепшага. Ды ня сьмейся з майго ліста. Хацелася напісаць і больш і лепш. Ну, але няхай на гэтым будзе канец і застаецца так, як напісалася.

Алена Гарнашка.

Прачытаў Сыдэпка і задумаўся. Шкода нейк стала Аленкі. І такою блізкаю, роднаю ўвайшла яна ў яго сэрца! А ён сам пакрыўдзіў яе ў тым сваім лісьце. І за што? За яе шчырасьць да яго. А які слаўны ліст напісала яму яна! Яна хоча пабачыць яго, яго, такога жорсткага і нячулага!

І Сыдэпка стаў упікаць сябе за гэтую жорсткасьць. А ўсё ад таго, што ён аб сабе думае больш, чым гэта трэба. Ён і матку сваю пакрыўдзіў, і з Алесем разьвітаўся тады зусім не пабрацку, і Аленцы прычыніў прыкрасьць. Чаму ён такі нягодны?

Сыдэпка акуратненька злажыў Аленчын ліст і схавав. Устаў, прайшоўся па кватэры раз, другі. Вобразы дзяцінства і яго вёскі ўсплылі перад ім так яскрава, як-бы яны былі немалёваны перад яго вачамі. Хадзіў Сыдэпка і разважаў. Перш за ўсё ён Аленцы напіша, напіша безадкладна, сёння-ж. У Сыдэпкавай галаве пачаў складацца ліст да Аленкі. Ён апіша, у якой абстаноўцы чытаў яе ліст і з якою прыемнасьцю чытаў, як нецярпліва чакаў яго, як прабіраў ён самога сябе за свае неабдуманьныя словы аб поэтах, і ён зусім ня меў на ўвазе тут Аленкі. Калі-ж у яе такое моцнае цягненьне да складаньня вершаў, то гэта ёсьць ужо аднака таго, што Аленка—сапраўдная поэтка. Няхай яна піша, але вясёлыя, жывыя, поўныя энэргіі вершы, бо ў жыцьці так многа радасьці, а ўсякае гора, няўдачы трэба асіліць. А што Сыдэпка ня вораг поэзіі, то гэта відаць з таго, што ён з прыемнасьцю чытаў верш Сымона Галызы „Гэй“. Ён нават папросіць у Сымона гэты верш і пашле яго Аленцы, як прыклад тых вершаў, якія Сыдэпку падабаюцца. Далей напіша, каб Аленка весялей глядзела на жыцьцё, на сваю далейшую навуку. Калі што, то ён дапаможа ёй!

Сыдэпка ўжо быў памкнуўся, каб узяцца за пісаньне ліста Аленцы, ды раптам спыніўся: прышоў Сымон Галыза.

— А ты ўсё дома сядзіш?

— А што мне рабіць?—пытаньнем адказаў Сыцёпка, трохі незадаволены прыходам Сымона.

— Зайздросчу табе, Сыцёпка: ты заўсёды роўны, спакойны—ніякое ліха не бярэ цябе.

— А чаго мяне ліха браць будзе? Лепш я сам вазьму яго за жабры ды кіну так, каб яно і ня ўстала.

— Скажы, Сыцёпка, што лепей: пасьмяяцца з чловека ці заплакаць над ім?

Паглядзеў Сыцёпка на прыяцеля, усміхнуўся.

— Ведаеш, Сымон, што?

— Ну?

— Садзіся напішы верш: кажу табе —на яць выйдзе!

— Чаму ты так думаеш?—зьдзівіўся Сымон.

— Бачу па табе.

— Няхай ты згары: усё ты бачыш!.. А скажы: ці могуць мяне дзяўчаты любіць?

— А чаму не? ня хлопец ты, ці што?

— А чаму-ж яны, гадаўкі, ня любяць?

— А хіба ты іх пытаў?

— Не, брат, ня пытаў і пытаць ня буду. Ну іх к чорту!

Сымон крута завярнуўся. Узяўся за кнігі.

— Вучыцца трэба, вось што.

А праз некаторы час у руках яго энэргічна захадзіў карандаш.

XV

Утомлены і заклапочаны, ляжаў Шулевіч на цьвёрдай і бруднай канцы ў сваёй кватэры. Гэта—яго другая кватэра. Плаціць за яе чатыры рублі. У яго бюджэце чатыры рублі—значныя грошы. Ёх можна было-б і ня траціць, але іначай яму нельга. Наўперад ён апраўдваўся тым, што ён актывісты, вядзе грамадскую работу. Яму трэба гатавацца да дакладаў па розных пытаньнях, трэба праштудыяваць спецыяльныя кнігі ў сувязі з работаю на вёсцы, а таксама трэба і навукаю займацца. Усё гэта лепш зрабіць, калі мзеш асобную кватэру. Вось чаму і мусіў ён наняць яе. Так ён і ўсім казаў, так запэўніваў і самога сябе. Цяпер-жа, разьбіраючыся ў сабе самым, у сваіх паступках і падводзячы ўсяму гэтаму падрахунак, ён мусіў прызнацца, што ўсё гэта—выдумкі, а кватэру ён наняў толькі з-за Ніны, бо трэба было мець прытулак, дзе-б яны маглі адчуваць сябе вольна і выгодна, каб цалкам аддацца „лепшаму і вышэйшаму“ пачуцьцю. Гэтае „лепшае і вышэйшае“ пачуцьцё, як называў яго Шулевіч некалькі месяцаў таму назад, прыгалубліваючы Ніну, цяпер пачынала яму карцець, замінаць, лажылася на яго лішнім, непатрэбным клопатам.

І чаму так абярнулася гэтая „песня вясы“, песня каханьня? Чаму апошнія акорды яе звяняць для яго ланцужным звонам? А вельмі проста: ён шукаў у ёй таварыша, друга, а знайшоў толькі жанчыну і прытым з мяшчанскаю ахварбоўкаю, бо ёй трэба мяшчанскае гняздо, яна хоча звязаць яму крыльце, прымацаваць яго да сябе. З-за яе адышоў ён ад грамадзкае работы, запусьціў навуку, траціцца на лішнія выдаткі, залез у доўг. І яшчэ многа іншых довадаў знаходзіў ён, і ўсе гэтыя довады казалі за тое, што іх каханьню трэба зрабіць канец і што ва ўсім гэтым вінавата толькі Ніна. Вінавата яна нават і ў тым, што так лёгка і борзда пайшла за ім і пайшла на ўсё. Варта было яму толькі кінуць пальцам, каб яна зараз-жа і прыліпла да яго. І яшчэ нейкія прэтэнзіі мае да яго, у Загс яго цягне! Не, брат, дудкі! Няма дуракоў з першаю сустрэчнаю ў Загс хадзіць, паперы толькі псаваць. Узяць на сябе ролю жанатага чалавека, завесьці сям'ю, чуць на сваёй шыі абразу,—тфу! Дзіка і недарэчна.

Ён падняўся з канапы, залажыў рукі за карк і стаў хадзіць з вугла ў вугал, раздумваючы, як латвей тут зрабіць адступленьне... Э, да што тут многа разважаць: такія гісторыі дзесяткамі тысяч налічаюцца!

Дзесь з двара пачуўся скрып дзвярэй.

— Дома, дома! —казаў гаспадынін голас.

„Яна!“ падумаў Шулевіч і скрывіўся, як-бы нешта кіслае папала яму ў рот. Правёў рукою па валасох, адкінуў іх назад. У яго дзверы пастукала чыясь нясьмелая рука, а разам з гэтым пярвучы дзявочы голас ціхенька запытаў:

— Можна?

Шулевіч моўчкі адчыніў дзверы.

— Рады, што я прышла? —запытала Ніна, спыніўшыся каля парогу. Шчокі яе разрумяніў асеньні холад, на губах блукала ціхая, як-бы вінаватая ўсьмешка, а сінія вочы пазіралі засмучана і крыху пужліва.

— Раней ты ніколі ня прыходзіла да мяне з такім запытаньнем... Сядай, Ніна,—абарваў ён сябе самога, бо пачуў, што ня так пачаў, як трэба.

Яна ўздыхнула.

— Але-ж раней ты не сустрачаў мяне з такою кіслаю мінаю, Марцін.

Яна зрабіла намаганьне над сабою, каб усьміхнуцца яму.

— Ты выдумляеш, Ніна, я заўсёды рад табе, вочы Шулевіча зірнулі кудысь у бок.

— Не, Марцін: ня лжы ты сабе самому, раней ты быў не такі, зусім не такі. Хіба-ж я ня бачу? Раней, калі я прыходзіла да цябе, то ў мяне на сэрцы было спакойна, сьветла, радасна. А цяпер я чую, што я чужая табе, і я адчуваю нейкі страх, калі падыходжу да твайго парогу, бо ты ня любіш мяне... А можа ты мяне і ніколі ня любіў.

— Ты сама сабе супярэчыш, Ніна: наўперад у тваім сэрцы было сьветла, радасна і яшчэ там нешта было, бо ты ведала, што я цябе люблю. А цяпер ты раптам кажаш, што можа я цябе і ніколі ня любіў.

— За словы, Марцін, лёгка ўчапіцца, але-ж ня ў словах тут сіла, а ў факце.

— Якая ты нудная, Ніна!—з бодем у голасе прамовіў Шулевіч:—я ня ведаю, чаго ты хочаш ад мяне?

— Ну, ня злуйся, Марцін, мой мілы, мой харошы! Люблю-ж я цябе,—з ласкавасьцю ў голасе сказала Ніна і памкнулася да яго, каб прыгарнуцца.

Шулевіч зморшчыўся і махнуў рукою, як-бы ад дакучлівай мухі баронячыся.

— Ужо чуў гэта я... Ніна! ня дзеці мы. Пара ўжо і дзелам заняцца, ня век-жа лізацца нам,—груба адрэзаў Шулевіч.—Досыць ужо гэтага мяшчанскага шчасся! Ты толькі падумай, Ніна, якую каніцель разводзім мы тут, навошта мы час трацім! Ня трэба забывацца, хто і дзе мы, якія грамадзкія і рэвалюцыйныя задачы стаяць перад намі. Мы павінны быць авангардам рэвалюцыйнага пролетарыяту, мы павінны працярабляваць дарогі ідэям камунізму і ўсясьветнай рэвалюцыі, а не сядзець абняўшыся, ахаць ды вохаць і распускаць нюні: любіць—ня любіць... Не хватае яшчэ для паўнаты гэтай ідыліі сарваць кветачку і гадаць, зрываючы пялёстачкі: „любіць—ня любіць, пацалуе—пакуне, к сэрцу прыжме—к чорту пашле!!! Тфу, якая гадасьць! Да якога мяшчанства можна дакаціцца!

То бледнасьць, то чырвань выступалі на яе твары. Слухала, але чула толькі словы, сэнсу-ж іх улавіць не магла. Адно толькі ясна было ёй: яна тут лішняя, нялюбая,—прыелася яму. Усё, што можна было ўзяць ад яе, узятая, і больш яна яму непатрэбна.

— Марцін! я ўсюды пайду за табою, на якое хочаш змаганьне пайду. Я буду верным памочнікам табе, ні на крок не адстану ад цябе. Я многа не патрабую ад жыцця, бо я выгадалася ў бядоце і ў цяжкай працы. Я ўмею працаваць і магу працаваць.

Яна панізла голас і напамніла яму:

— Ты-ж казаў мне, што знайшоў у мне друга-таварыша, і я паверыла табе, паверыла са ўсёю шчырасьцю свайго сэрца. Я хачу быць тваім таварышам-другам.

Шулевіч панура слухаў, не пазіраючы на яе.

— Так, я думаў знайсці ў табе друга, але памыліўся. Што зрабіла ты да гэтага часу для рэвалюцыі? Ты мала працуеш над сабою, ты не актыўна. Ты нават даходзіш да такога мяшчанства, што пачынаеш падвідацца, як якая-небудзь буржуазная паненка. Ніна! я памыліўся ў табе. Ну, што-ж? мы павінны вучыцца на нашых памылках. Не памыляецца толькі той, хто нічога ня робіць. Я чую, што ты цягнеш мяне ў мя-

шчанскае балота. Заняўшыся сабою, мы забыліся аб інтарэсах пролетарыату. З-за цябе я закінуў навуку, адстаў, у доўг залез, ты зрабіла мяне праступнікам, бо я растраціў шэсьць рублёў мопраўскіх грошай, ты разьбіла маю мару, маю лепшую мару аб таварышу-другу. Я насіў, я песьціў, калыхаў яе ў калысцы майго сэрца. Я так прагна, я так палка шукаў у табе гэтага друга і не знайшоў яго!—трагічна выкрыкнуў ён апошнія словы.

Шулевіч увайшоў у ролю прамоўцы. „Самая лепшая абарона — перайсьці ў наступленьне“, падумаў ён і зачасьціў, засыпаў звонкімі словамі. Чым больш гаварыў ён, тым меней заставалася ў Ніны сумненьня, што яна тут непатрэбна, што яна абманута гэтымі прыгожымі, гучнымі словамі і што ёй ня ўтрымаць яго пры сабе. Дый на што? Якая карысьць з гэтага? Яму проста хочацца адвязацца ад яе, але ён не адважваецца сказаць ёй гэта проста і адкрыта. Горка і крыўдна стала ёй.

— Слухай, Марцін!—цвёрда сказала яна:—нашто ты ломіш гэтую камэдыю? Чаму не хватае ў цябе смеласьці сказаць мне проста: „Пашла к чорту, ты мне не патрэбна“? Цяпер ты мне разьвязаў вочы, і я ўбачыла, хто ты такі. Я думала, ты—сталы чалавек, я паверыла табе, што ты—рэвалюцыянэр. Ты-ж толькі апаскуджваеш гэтае вялікае слова і прыкрываеш ім сваю брыдоту. Я не хачу нікому быць абузаю, але нашто ты зводзіў мяне? Нашто ты мне лгаў? Нашто ты лжэш цяпер—і мне і самому сабе? Скажы: якога друга-таварыша шукаў ты ў мне?

— Ты ня можаш сваім розумам зразумець мяне,—пачаў ён, але змоўк у той момант, калі Ніна з усмешкаю, поўнаю зьнявагі, і з дакорам паківала галавою.

— Кінь, Марцін. Можа ты і добры... камэдыянт, але цяпер я бачу наскрозь усю тваю мізэрную істоту. Табе проста трэба было маё цела... Ты помніш, як часта кідаўся ты і цяпер кідаешся словам „мяшчанства“. Ты гэтым „мяшчанствам“ зьбіў мяне з тропу, з дарогі. Праз гэтае „мяшчанства“ ты зрабіў мяне няшчаснаю. Ды я ўжо гаварыць аб гэтым ня буду... Я прышла да цябе, як да блізкага мне чалавека, бо ў мяне нікога няма больш блізкага, як ты... якім ты быў для мяне яшчэ нядаўна. Я хацела пагаварыць з табою аб пасьледках нашай блізкасьці, як нам далей быць, а ты мне пачаў жалавацца на мяне, што я цябе зрабіла няшчасным... Хто-ж ты пасьля гэтага? У цябе ёсьць многа звонкіх слоў, гучных слоў, выберы-ж з іх самае адпаведнае табе і прылажы да сябе.

Ніна крута павярнулася, каб выйсьці.

— Пастой, Ніна!.. Як-жа гэта? Аборт там, ці што?.. Я дапамагу табе.

Яна ўскінула на яго вочы, поўныя гневу і ненавісьці.

— Ня сьмей прыкранацца да мяне, бо я плону ў твае зладзейскія вочы, вярчасны... самец!

Як аплявушаны, стаяў ён на месцы, і нейкая крывая ўсмешка застыла на яго губах.

— Хацеў затрымаць, пагаварыць, выясьніць, аналізаваць, дапамагчы а яна плюнула на мяне... Сама вінавата.

- XVI

Як ніколі ў жыцці, адчувала Ніна сваё адзіноцтва і боль абману тай дзяўчыны. Паверыла ў сваё шчасьце, і так балюча і жорстка пакарана за гэта! І асабліва цяжкі былі для яе першыя хвіліны, тады, як выйшла на вуліцу. Куды-ж ёй цяпер дзецца? Што рабіць? Ногі кудысь несці яе, але яна не звала гэтага. На вуліцы было пуста і глуха, дзьмуў халодны сустрэчны вецер, на гарачы твар падалі дробныя кроплі дажджу. У яе душы было таксама пуста і цёмна, як і на гэтай вуліцы. Не магла нават сабраць сваіх мысляў і хоць на чым-небудзь спыніцца. Нейк раптам усё на сьвеце апусьцела для яе, ня было за што зачэпіцца, каб ня ўпасці ў бяздоньне. Сьвежае паветра і гэты халодны дождж прывялі яе ў памяць.

„Куды-ж я іду?“ падумала дзяўчына. Азірнулася назад: была патайнай надзея, што ён дагоніць яе, верне. З-заду па мокраму тротуару пачуліся чысьць крокі. Напэўна ён. Але яна ня вернецца. Не, ня вернецца! І з заміраньнем сэрца прыпыніла свой крок. Не, гэта ня ён. Мінуў яе, прайшоў далей. Незнаёмы чалавек, чужы. Усе ёй тут чужыя, а яна адна, адна, як ніхто на сьвеце, адна з сваёю крыўдаю, з сваім болем! Яна павярнула на другую вуліцу. Тут сьвятлей і больш людна. Азірнулася яшчэ раз. Па другі бок вуліцы поруч з ёю нырала ў цемнаце нейкая постаць. Ці мала хто ідзе? Але гэтая постаць незаметна для Ніны таксама павярнула на тую вуліцу, куды пайшла і яна. Прайсці гэтай вуліцаю і павярнуць направа—якраз выйдзеш к рабфаку. Але ёй туды ня хочацца ісьці. Лепш тут пахадзіць. Па яе твары пазнаюць аб цяжкай крыўдзе яе, аб грубым зьневажэньні, што ёй прыйшлося зазнаць. Можа хто-небудзь і парадуюцца ўсяму гэтаму.

Некалькі часу хадзіла Ніна па вуліцы. Яна думала аб сваім апошнім спатканьні, успамінала ўсё, што казаў ён і што сказала яна. Перадумала ўсё, уважыла кожнае сваё і яго слова. Часамі брала сумненьне, ці не сказала яна чаго-небудзь такога, што магло-б пашкодзіць ёй, выклікаўшы такі канец, ці не яна сама вінавата. Можа і праўда, што залішне многа думала аб сваім шчасці і замінала яму несці пэўныя грамадзкія абавязкі. Яна ўспоміла, што прапусьціла некалькі сходаў ячэйкі.

Былі моманты, калі яна гатова была прызнаць сваю віну і апраўдаць яго, і ў такія хвіліны ёй было яшчэ цяжэй.

— Ніна!—пачула яна.

Здрыганулася дзяўчына, ступіла крок, назад азірнулася.

Прыветна ўсьміхаючыся, Сымон параўняўся з ёю.

— Дамоў ідзеш, Ніна?—спытаў ён і ўзяў яе за руку.

Цяпер толькі прыпомніла Ніна цёмную постаць, што мільгнула ў яе ваччу. Напэўна гэта і быў Сымон. Што яму трэба ад яе? І чаму ён так запытаў? Няўжо ён ведае ўсё? Няўжо сачыў за ёю? Ніна ведала, скараёй адчувала гэта, што Сымон як-бы трохі кахае яе, але ёй ня было калі спыніцца на гэтым, бо сама была захоплена і асьлеплена сваім няшчасцем.

Яна пастаралася перамагчы сябе, каб затаіць цяжкі стан свае душы. Яна спадзявалася пачуць насмешаньне, кпіны, зьдаек з яе няшчасця. Ну, што-ж? ёй усё роўна.

— Пройдземся, Ніна, з табою хоць раз у жыцці.

— Пройдземся.

Што-ж было гаварыць ёй?

Некалькі хвілін яны маўчалі. Ніна ішла панурая.

— Ты як-бы чымся засмучана, Ніна?—у голасе Сымона была ласка і спагаданьне яе смутку.

— Чаго так нявесела галаву павесіла?—дадаў ён.

— Да так трохі не па сабе мне, Сымонка.

І раптам, закрыўшы рукою твар, горка-горка наўзрыд заплакала дзяўчына.

На вуліцы было цёмна, бязьлюдна.

— Што з табою, Ніна? Ніначка, што здарылася? Чаго ты плачаш?

— Пусьці мяне!—здушаным голасам прамовіла яна.

Гэта было-б не патаварыску, Ніна. Нікуды ня пушчу цябе. Супакойся, Ніначка!

Гэты плач і тыя сьлёзы болем аддаліся ў Сымоне. Ён як-бы нейк страціўся і ня ведаў, што яму рабіць. Уцяшаў, як мог. Гаварыў ёй, але гутарка яго была няскладная, зьбітая. Словы ня слухалі яго, заікаўся. У голасе-ж яго была шчырасьць сапраўднага друга, гатовага адгукуцца на чужое гора і тым болей на яе гора.

Будынак рабфаку быў недалёка. У такім стане паказацца ёй там нельга. Ёй трэба выплакацца, выліць сваё гора.

— Вернемся, паходзім яшчэ, Ніначка. Табе трэба супакоіцца. Тут нікога няма.

Яна пакорна пайшла за ім і ўсё ўздрыгвала ад здушанага плачу.

— Перастань, Ніначка! ну, галубка мая, ня трэба так... Ніна! Я—магіла: нікому—ні-ні. Скажы, што з табою?

Як моцна пакрыўджанае дзіця, палажыла яна галаву на яго плячо і ўсё моўчкі плакала. Ёй было так цяжка і горка. Пякучы боль рваў ёй грудзі.

Сымон не знаходзіў слоў і маўчаў. Сэрца яго балела за любую дзяўчыну і за самога сябе было яму горка. Але ў той-жа час яму было так прыятна, што на яго плячы вылівае сваё гора бедная дзяўчына. Яму хацелася сказаць ёй, як дорага яна для яго, як ён любіць яе, але

ён баяўся сказаць гэта цяпер: на што ёй каханьне яго, калі яна палюбіла другога і з-за гэтага другога плача цяпер?

— Я ведаю, Ніна, чаго ты плачаш,—з ноткаю засмучэння пачаў Сымон:—можа я і ня ўсё ведаю, але я шмат чаго ведаю. Не падумай толькі, Ніна, што я хачу прычыніць табе боль або я думаю аб табе ня добра. І я перамучыўся, перабалеў... з-за цябе, Ніна. Я аб гэтым нікому не казаў, толькі чорныя радкі на паперы асталіся, як сьлед маіх блэссонных начэй і майго жалю... Ну, але-ж гэта для цябе, Ніна, можа і ня цікава.

Ніна выцерла сьлёзы і цяжка ўздыхнула. Адгалоскі плачу і перажытага болю яшчэ калыхалі яе грудзі, і гэты ўздых вышаў яшчэ больш цяжкім.

— Ты добры, Сымон. Даруй, калі з-за мяне перажыў ты горкія мінуты... Ня варта я таго.

Яна як-бы яшчэ хацела штось сказаць, але зноў замкнулася ў сабе і змоўкла. Памаўчаў і Сымон.

— Ты сама ня ведаеш, Ніна, якая ты слаўная, мілая. А хто ня ўмее цябе ацаніць, плюнь таму ў вочы!.. Ніна, ты любіш Шулевіча?

— Кончана ў мяне з ім... Сымон, цяжка мне гаварыць аб гэтым.

— Ён зводзіць, Ніна, цябе. Ня вер яму. Ён любіць толькі самога сябе.

— У мяне з ім усё кончана. Ня будзем гаварыць аб ім.

— І з-за яго ты столькі перанесла, так горка плакала!.. Ты яго і цяпер, Ніна, любіш!

— Павер мне, Сымон, усё кончана. Мне горка і крыўдна, што я паверыла яму, паверыла, як чалавеку, а гэтага чалавека ў ім і не аказалася. Я любіла яго... а можа мне гэта толькі здавалася. Я сама не магу разабрацца ў гэтым. Можа я і сама вінавата... Калі-небудзь я табе ўсё раскажу, а цяпер пакінь мяне адну, Сымон.

— Я ведаю, Ніна, табе ня цікава быць са мною.

— Сымонка, дарагі, ты памыляешся! Мне проста трэба сабраць свае мыслі, сябе ў парадак прывесці. За мяне ты ня бойся. Я магу сябе ў рукі ўзяць.

— Ты маладзец, Ніначка! Помні, што ўсё гэта хоць і балюча, але-ж гэта толькі нашы асабістыя болі. А ёсьць яшчэ і болі грамадзкія. Хто не перасіліць сваіх боляй, то які-ж ён грамадзкі работнік? Мне цяжка, Ніна, з-за цябе і з-за сябе самога. Але памятай, што Сымон, хоць ён і Галыза,—з ноткаю жарту сказаў ён, — ніколі цябе не забудзе і калі трэба, дапаможа табе.

— Веру табе, Сымон. Сэрца тваё залатое.

— Дай-жа мне слова, што ты будзеш маім прыяцелем і возьмеш сябе ў рукі.

Ніна ўсміхнулася засмучонаю ўсьмешкаю і паціснула яму руку.

— Даю... Ну, пойдзем разам, перадумала яна.

І яны накіраваліся ў будынак рабфаку.

XVII

Астаўшыся адзін, Шулевіч пачуў нейкую пустату. Разв'язка, да якой ён ішоў, вышла нечаканая. Ён ніяк не спадзяваўся, што Ніна выйвіць такую цвёрдасць і так смела кіне яму абвінавачаньне. Думаў яе пабіць, а пабітым аказаўся сам. У першую мінуту хацеў кінуцца, дагнаць яе, вярнуць, але стрымаўся. У чым-жа віна яго? У тым, што ён пакахаў дзяўчыну і разышоўся з ёю? І хіба ён вінаваты, што яго каханьне да яе заглухла ў ім? І няўжо было-б лепей, каб яны не разыходзіліся, ня глядзячы на тое, што яго каханьне прайшло? Няўжо лепей было-б і далей абманваць яе, казаць ёй аб сваім каханьні?

Гэтыя і падобныя пытаньні ўставалі перад ім і вымагалі адказу. А ў яго вушох зьвінелі яе словы: „Нашто ты мне лгаў?“ „Нашто ты лжэш і мне і сабе?“ „Нашто ты ломіш гэтую камэдыю?“ „Табе трэба было маё цела“... Ад гэтых слоў яе павявала холадам, і білі яны метка, білі востра і балюча. Ці мела яна права сказаць так яму?

Тут Шулевіч ізноў як-бы падзяліўся. Адзін Шулевіч адчуваў востры стыд за другога Шулевіча, а другі ўсімі сіламі стараўся апраўдацца. І ў той-жа час перад ім стаяў вобраз дзяўчыны, стаяў неадступным жывым дакорам... Што-ж яна будзе рабіць? Аб пасьледках іх блізкасьці хацела сказаць і не сказала. Гэта ўжо было нешта новае, што давала пэўную ахварбоўку яго адносінаў да яе.

У галаве яго завязваўся заблутаны і заціснуты вузел.

Тфу!—злосна плюнуў ён.—Над чым прыходзіцца ламаць галаву, траціць мазгавую энэргію. Ну, сышліся, разышліся. Узялі падатак ад сваёй моладасьці—і квіта!

Але і такі вывад, нават аздоблены ў значнай меры ўдальствам, ня даў яму заспакаеньня. Збоку гэтае „родавае пытаньне“ здаецца простае і лёгкае, а як ублаўтаўся ў яго сам, дык і ня ведаеш, дзе акно і дзе дзьверы.

— Самае лепшае—зрабіць дыскусію па гэтым пытаньні.

Шулевіч сеў і пачаў накідаць тэзісы да новага дакладу.

Захапіўся сваім новым дакладам. Даклад аказаўся вельмі паважным і ў процэсе абдумваньня выяўляліся ўсё новыя і новыя перспэктывы і вынікалі новыя аргумэнты за правільнасьць узятай ім лініі. У захапленьні казаў сабе: „Прэч буржуазнае хістаньне і лірыку! Трэба факты браць так, як яны ёсьць“. Да дакладу ён падгатуецца грунтоўна, падчытае розныя крыніцы,—на скорую руку яго ня скідаеш. У сувязі з дакладам можна нават узяць камандыроўку, каб азнаёміцца з гэтай справаю ў комсамольскіх ячэйках на мясцох. Гэта—самае лепшае, што можна зра-

біць яму цяпер: няхай пройдзе некаторы час і ўціхне вострасьць моманту ў яго адносінах да Ніны.

Толькі на трэці дзень даведася Ніна аб яго камандыроўцы. Сэнс гэтае камандыроўкі для яе быў ясны. Ну, што-ж? так можа і лепш, па крайняй меры, не засталася ніякіх пустых надзей. „Узяць сябе ў рукі“, мільганула ў яе галаве. Так казала яна Сымону, і гэта яна зробіць, пераможа свой боль, хоць і цяжка ёй, ніхто ня ведае, як цяжка!

Ужо другі месяц глядзіць яна за сабою, і чым далыш, тым больш ясна для яе, што з ёю здарылася гэтае няшчасьце. Яна так баялася яго, і яно ня мінула яе. Тайком хадзіла да спецыяльнай асобы, каб упэўніцца ў сваёй дзявочай бядзе. Бяда гэтая прышла, прышла і ашаламіла дзяўчыну. Вось чаму так было балюча ёй, калі прышла яна да блізкага чалавека, каб падзяліцца з ім сваёю прыгодаю, і не пачула ад яго ласкавага слова. Мала таго, што аплёван яе дзявочы гонар, бо ён-жа кінуў яе, ён-жа і абвінаваціў яе ў сваім няшчасці! Каб яна ведала, як няветла сустрэне яе, не пайшла-б да яго і ніколі-б ня прызналася яму ў тым, у чым не хапае ў яе сьмеласьці цяпер прызнацца таварышкам. На што казала яна яму аб гэтым?.. Ну, але-ж назад ня вернеш таго, што сказала. Трэба нешта зрабіць, ужыць некаторыя меры, на нешта адважыцца. Трэба з кім-небудзь парадзіцца. А можа лепш зьліквадаць усю гэтую справу цішком?

Гэтая прыгода засланіла сабою ўсё. Аб ёй многа думала, насіла яе ў сваім сэрцы, у сваіх мыслях, балела, мучылася ёю. І не хацелася ёй, каб аб гэтым даведаліся ўсе. Праўда, ~~я~~ ^{яна} ведаюць, што сышлася яна з Шулевічам. Да ці мала хто з кім сходзіцца? Сыйдуцца і разыйдуцца. Такіх здарэньняў многа, асабліва цяпер. І калі паглядзець на гэту справу бяз усякіх забабонаў, проста, то што-ж тут нязвычайнага? Яе-ж страхі і стыд—адгалоскі даўнейшых поглядаў на жанчыну, калі яна была заняволена і цалком аддана пад уладу мужчыны. І тыя многалікія факты, калі сучасная жанчына перастала лічыцца з старымі поглядамі на цнатлівасьць, і погляды сучаснасьці на яе,—усё казала Ніны за то, што ёй няма чаго сароміцца таго, што з ёю здарылася. І тым ня меней у яе няма сьмеласьці прызнацца ў гэтым перад таварышкамі. Відаць, яшчэ моцны ў ёй тыя ніці, што зьвязваюць яе з жанчынаю старога часу. Ну, а што, калі-б яна расказала ўсё Сымону? З Сымонам яна гуляла ў часе перапынкаў. Ён быў з ёю вельмі добрым, уважлівым і далікатным. Цікава, як-бы ён паглядзеў на гэта і як-бы да яе аднёсся. Гэта мысьль моцна засела ў галаве Ніны, але сказаць яму ўсё-ж такі не адважалася—проста ў гэтым і патрэбы ня было. Але рана ці позна яна скажа яму ўсё.

Некалькі дзён Ніны ня відаць было на рабфаку. У той-жа дзень Сымон заўважыў гэта. Ганна Будай, таварышка яе па кватэры, на яго запытаньне, што з Нінаю, сказала, што Ніна хвора. А калі вечарам ён

прышоў даведацца яе, то аказалася, што яе адвезлі ў больніцу. Гісторыя простая: Ніна спрабавала нейкі дамарослы спосаб. Ёй стала нядобра, і яе чуць жывую адвезлі ў больніцу. Праз тыдзень яна вярнулася. Ніна значна пахудзела і была бледна, апала з твару. Але маладыя сілы і здаровы арганізм памаглі ёй скоро аправіцца. Цяпер яна нават яшчэ больш пахарашэла.

Раз яна сказала Сымону:

Ведаеш, Сымон, якая была ў мяне хвароба?

— Ангіна ў вострай форме.

Ніна ўсміхнулася.

— Гэта табе нашы дзяўчаты казалі так, а хвароба ў мяне была другая, і табе, як свайму прыяцелю, я скажу: я рабіла аборт!

І глянула на яго.

Сымон апусціў вочы. Ён як-бы не знаходзіў, што сказаць ёй на гэта і адчуваў сябе нялоўка.

— Я думаў, Ніна, што гэта магло быць... Было-б лепш, каб гэтага ня адарылася.

Ніна ўздыхнула.

— Ты праўду сказаў, што было-б лепш. І ўсё гэта абышло мне цяжка і балюча.

Яна памаўчала.

— А за тое-ж я набыла пэўную жыццёвую навуку.

— Якую?

Папершае, у вашым браце яшчэ моцна сядзіць старасвецкі чалавек. Трэба сядзець яму там ці не, ня ведаю, але ён ёсць. І падругое, „таварыш“ і „друг“, аб якіх вы, мужчыны, кажаце нам, бабам,— пустыя словы.

— Што табе ўсё гэта абышло балюча-цяжка, я з гэтым згодзен і гэтаму веру, але я ніяк не згаджаюся з тваёю „навукаю“.

Паміж імі адбылася гарачая спрэчка і, як відаць, у гэтай спрэчцы Ніна здалася, бо яна сказала:

— У цябе гэтага старасвецкага чалавека няма, і ты папраўдзе бачыш у мне роўнага сабе друга.

XVIII

Прыслаў Сыцёпка адказ на Аленчын ліст.

Гэты ліст прышоў да Аленкі тады, калі яна ўжо скончыла сямігодку і жыла дома. Яна ўжо была нават страціла надзею на гэты ліст, і пад уплывам смутнага разважання напісала некалькі лірычных вершаў. Адзіны такі верш пачынаўся так:

Я вяночкам мар дзявочых

Мілы вобраз спавіла,

З ім я гутарыла ночы,

З ім шчасліва я была.

І сэрца забілася ў Аленкі, калі зірнула яна на канвэрт, на чоткі характар Сыцёпкавай рукі. І ліст быў ня просты, а заказны. І было ў гэтым лісьце тое, чаго Аленка ніяк не спадзявалася—Сыцёпкава фотографія! Як глянула на гэтую фотографію, радасьцю зацвіла дзяўчына, і шчокі яе макам загарэліся. Ну, жывы Сыцёпка! Як-жа добра ён вышаў! Аленка некаторы час не магла адвесьці вачэй -хвацкі хлопец! Сур'ёзны, нешта думае, вочы пазіраюць кудысь далёка, лоб высокі, адкрыты, вала-сы назад закінуты. Твар падалікатней—што значыць у горадзе хлопец жыве, вучыцца! І вусікі чужь прабіваюцца. Глянула на другі бок фотографіі, а там напісана: „Дарагому другу дзяцінства, мілай Аленцы на ўспомін ад Сыцёпкі. Менск, 30 V 1924 г.“ Да сэрца прыгарнула Аленка Сыцёпкаву фотографію, тайком пацалавала яе, схавала і пачала чытаць ліст.

Сыцёпка паведамляў яе, што гэтым летам ён ня можа прыехаць у Заборцы, хоць яму і дужа хочацца пабачыцца з Аленкаю і наогул пабыць дома. Летам ён паедзе ў далёкую акругу аж пад самае Палесьсе і там прабудзе да канца канікул. Пытаўся, як скончыла Аленка сямігодку і што думае далей рабіць. З свайго боку ён радзіць ёй не закідаць кнігу і ня падаць духам: можна падгатавацца ў ВУЗ самой, як падгатаваўся Сыцёпка сам, каб паступіць на рабфак. Ён вышле ёй праграмы, а яна няхай напіша яму, якія кнігі ёй патрэбны—і гэтыя кнігі ён вышле ёй. Ня трэба зварачаць увагі на тое, што маці ёй кажа: жанчына павінна прабіваць сабе дарогу ў новае жыццё. Ён напамніў тут словы Леніна аб тым, што і кухарка павінна ўмець кіраваць дзяржаваю, і напісаў, якое значэнне мае сялянка (разумеецца, адукаваная) у арганізацыі новага быту ў вёсцы. Толькі тады культура ў вёсцы паднімецца на належную вышыню, калі культурнаю стане жанчына-сялянка.

Далей апісваў Сыцёпка свой погляд на поэзію і на яе значэнне як у рэвалюцыі, так і наогул у жыцці чалавека, і сам Сыцёпка ні ў якім разе не зьяўляецца праціўнікам яе. Аленка не павінна крыўдзіцца на яго за рэзкае слова яго аб поэтах, бо часта, трэба прызнацца, прыходзіцца чытаць такія вершы, што і сам Сыцёпка, хоць ён ні ў якой меры не паэта, але напісаў-бы лепш. На падставе некаторых прымет залічыў ён Аленку ў сапраўдныя поэты, а дзеля гэтага ніякім чынам ня трэба закідаць ёй „сваю размову з музамі“.

У канцы Сыцёпка пісаў, што ён намеріў сабе плян работы на летні час і гэты плян ён пастараецца ажыццявіць у Заборцах, куды ён прыедзе на другое лета. „Ты-ж, Аленка, жывучы дома, прыглядайся да балючых месц вёскі, да яе патрэб, пішы ў газету „Савецкая Беларусь“, асьвятляй сучаснае жыццё, змагайся з яго адмоўнымі старонамі. Гэта будзе твая першая грамадзкая работа. Яно незаметна ўцягне цябе ў карысную працу. Арганізуй нашых дзяўчат, чытай ім газеты—часу знойдзецца. А я прыеду—работы вам усім хваціць. Заеду на месца, напішу табе і дам свой адрас. Бывай здарова. С. Барута“.

Гэты ліст надта ўзрадаваў Аленку, аживіў, падняў яе настрой, выклікаў цэлы рад новых пытанняў у сувязі з грамадзкаю работаю. А Сыцёпка яшчэ больш вырас у яе вачох. Ня было таго дня, каб Аленка не паглядзела на яго фотаграфію. Такую фотаграфію прыслаў Сыцёпка і матцы. Алесь, спаткаўшы Аленку, заклікаў яе ў хату і паказаў ёй Сыцёпкаву фотаграфію. Аленка паглядзела, сказала, што вельмі добра вышаў, а пра тое, што і ёй прыслаў Сыцёпка, нічога не сказала.

Раней Аленка мала зварачала ўвагі, чытаючы газеты, на допісы з месц. Цяпер-жа стала прыглядацца да іх, каб па ўзоры іх і самой напісаць, бо цяжка зрабіць першы крок. Напісала адну корэспандэнцыю, падпісала яе прозьвішчам, скомбінаваным з яе і з Сыцёпкавага прозьвішч— „Багар“. Ніхто не дагадаецца, хіба толькі Сыцёпка, а ёй зразумела і прыемна. На жаль толькі, яе корэспандэнцыю чамусь не змясьцілі. Напэўна, не дайшла. За тое-ж у часе жніва Аленка падгаварыла чараду дзяўчат і з імі хадзілі жаць жыта ўдаве Тэклі, бо сама яна была хворая, а сын яе адбываў лагерны збор.

Незаметна для Аленкі прайшло гэтае лета.

Настала восень, забушавалі вятры. Кудлатыя нізкія хмары бясконцаю кудзеляю расьціраліся па небе, сеючы халодным дажджом і дробным градам. Заляскалі цёрніцы па дварох каля сялянскіх хат, застукалі цапы на такох... Аднатонныя песьні сьпявала восень, жалобна шумеў аголены лес. Вечарамі падсьлепаватыя вокны сялянскіх хат мільгалі сваімі цьмянымі бляскамі з-пад стрэх, як прыжмураныя і патускнелыя старацкія вочы з-пад навіслых бровей.

У Заборцах было некалькі хат больш прасторных і сьветлых, дзе ў доўгія асеньнія вечары зьбіралася моладзь. Схадзіліся на вячоркі дзяўчаты з прасьніцамі і калаўроткамі, а да іх далучаліся хлопцы. Ня столькі было тут тае работы, сколькі сьмеху, жартаў, песень і ўсяго таго, што трэба моладасьці. Адпаведна свайму густу і свайму культурнаму стану знаходзіла яна сабе і забаўкі. Да Аленкі таксама прыходзілі яе таварышкі. Натуральным парадкам тут рабіўся пэўны падбор і падзел моладзі. Вакол Аленкі гуртавалася больш моладзь новага кірунку, моладзь граматная, любіўшая кнігу, моладзь, што шукала дарог у новае жыцьцё. Аленчына хата ў насмешку была празвана „рабфакам“. Так празвалі яе хлопцы, прадстаўнікі старога сяла. Праходзячы вечарам каля хаты Андрэевых, яны дзіка сьвісталі, гагокалі, адпускалі няпрыстойныя жарты. А потым хтось з іх і песьню злажыў пра Аленку:

Вось і стала я вучоная,
Няпрыступная, чырвоная.
Не хачу за гаспадарыка,
А падай мне камісарыка!

Аленцы было гэта вельмі прыкра, але яна старалася не зважаць на такія выхадкі.

Незадоўга да сёмай гадавіны рэвалюцыі сабралася заборцаўская моладзь у школе. Тут была Аленка і яе таварышкі—Маня Гулько, Марынка Пракапчук, Люба Андручэня і хлопцы—Мікітка Дудзік, Макарка Лагун і другія. Гатаваліся да сьвята. Была рэпэтыцыя, зьбіраліся паставіць адну з п'ес Галубка. Рэпэтыцыя вялася пад кіраўніцтвам настаўніка Амяльяна Рэдзкі. Артыстыя захапіліся сваімі ролямі і выконвалі іх старанна.

— Адлічна!—пахвальваў настаўнік артыстых.

Як толькі скончылася рэпэтыцыя, у школу ўвайшоў малады незнаёмы хлопец, высокі, чарнявы, з бліскучымі вачамі, стройны і досыць прыгожы. Яго паяўленьне тут было нечаканым і зацікавіла маладых артыстых. Настаўнік падышоў да яго. Незнаёмы хлопец назваў сябе і сказаў, чаго ён сюды прыехаў, пасля чаго настаўнік прамовіў да моладзі:

Прыехаў таварыш з Менску па справах комсамольскай ячэйкі.

Настаўнік вышаў, а малады хлопец падышоў да моладзі, пазда-роўкаўся.

— Дазвольце быць знаёмым з вамі. Маё прозьвішча—Шулевіч. Я хачу пазнаёміцца з вашаю работаю і нагул, як вы жывеце, у чым вам трэба дапамагчы.

Шулевіч пабываў у некалькіх мясцох. Камандыроўка яго аказалася вельмі цікавая, але тую ролю, дзеля якой выехаў ён з гораду, выпавініць было цяжка: усё гэта—інтымныя людзкія справы, як падыйсці да іх? Праўда, сабраў ён многа цікавага матэрыялу, яго закідалі пытаньнямі, жалаваліся на тое, што мала літаратуры і што цэнтр не заўсёды чутак да культурных патрэб на мясцох. Гэтае знаёмства з комсамольскімі ячэйкамі на мясцох навяло Шулевіча на мысьлі напісаць другі даклад аб патрэбах і дапамозе комсамольскім арганізацыям на вёсках.

У дарозе закалыхаў Шулевіч і свае мысьлі аб Ніне. Калі разабрацца строга, то ня ён, а яна кінула яго, ды яшчэ так груба, скандальна. Ніхто ў жыцці не нагаварыў яму столькі абразьлівых слоў, як яна. Ці-ж можа такая асоба зразумець цябе? А ён і дапамогу ёй гатоў быў даць, а калі яна плюнула на яго, то чым-жа ён вінават? Яму часамі станаў-лася шкода сябе самога, ён і цяпер так востра адчувае патрэбу ў жанчыне-другу, якая зразумела-б яго. І няўжоня знойдзе ён ніколі такога друга? Перад Нінаю была ў яго Жэня, Ксёня, Оля. Але гэта ўсё ня тое. І цяпер, вядучы размову з Макаркам Лагуном, ён прыглядаўся, праўда, урыўкам, незаметна, да дзяўчат. „Слаўная дзяўчына“, думаў ён аб Аленцы. Нарэшце ён запытаўся ў яе:

— А вы, таварыш, комсамолка?

— Не, не комсамолка,—адказала, усміхнуўшыся, Аленка.

— Няма іх покі што ў нас,—паінфармаваў Дудзік.

— Такія слауныя дзяўчаты і не комсамолкі,—заўважыў Шулевіч і зьвярнуўся да дзяўчат з кароткаю прамоваю.

Выслухаўшы прамову, Марынка Пракапчук зусім нечакана для прамойцы запытала:

— Калі ў комсамолкі пойдучь вясковыя, то што будуць рабіць ва-шы гарадзкія?

— Як што будуць рабіць?—крыху замяшаўся Шулевіч.

— Паадбіваюць ад іх усіх комсамольцаў,—жартам адказала Марынка. Усе засьмяяліся.

— Дурныя нашы дзяўчаты, плятуць нямаведама што, — адазваўся Лагун.

У Заборцах Шулевічу прышлося заначаваць. Вечарам сабралася моладзь у Аленчынай хаце. Сюды зайшоў і Шулевіч. Калі ён даведаўся, што Аленка зьбіраецца далей вучыцца, то адобрыў яе намер.

— Я вітаю ўсіх, хто ідзе ў навуку,—казаў ён, падсеўшы да Аленкі:—а вам проста грэх марнець у глушы. Вы павінны прабіць сабе дарогу і вырвацца на шырокія прасторы жыцця.

— А дзе такія шырокія прасторы жыцця? —запытала Аленка.

— У шырокіх размахх грамадзкай работы, работы па замацаваньні тых пазыцый, што заваёваны Вялікім Кастрычнікам.

— А хіба-ж у глушы няма такіх прастораў?

— Глуш заглушыць вас. Трэба пажыць у горадзе, павучыцца, разьвіць і ўзброіць прыродны свой розум, тады і ў глушы ня страшна.

— Я і хачу вучыцца. А потым-бы я зноў вярнулася ў вёску і працавала-б у ёй. Ну, настаўніцаю ў школе.

Шулевіч паглядзеў ёй у вочы.

— Вы, Алена, такі чалавек, што адразу хіліць да сябе. Бываюць на сьвеце такія людзі. Ніколі іх ня знаў, а спаткаеш, скажаш слова, пачуеш ад яго, і ўжо здаецца, што ты яго даўно-даўно ведаеш. Проста ён як-бы родны табе, блізкі твой друг... Давайце будзем прыяцелямі.

Аленка паглядзела на яго бачлівым поглядам.

— А ў вас, мусі быць, многа такіх прыяцеляў?

Шулевіч уздыхнуў.

— Ёх вельмі цяжка знайсці.

— А вы іх усё шукаеце? І чаму вы думаеце, што я была-б вашым прыяцелем?

— Так адчуваецца. Мне так здаецца.

Аленка засьмяялася.

— У нас, у вёсцы, кажуць, калі каму што здаецца: „перахрысьці-ся—ня будзе здавацца“.

— З вамі трэба гаварыць асьцярожна.

— Ё трэба заўсёды думаць, што гаворыш. Гэта мая мама так кажа.

Шулевіч змоўк і пабарабаніў пальцамі.

— А дзе вы вучыцеся?—запытала зноў Аленка.

— На II-м курсе рабфаку.

— А ці ведаеце вы... Баруту Сыцяпана?

— Ведаю... А вы яго як ведаеце?—здзівіўся Шулевіч.

— Да гэта-ж наш хлопец, зямляк мой.

— А я і ня ведаў!

— А як-жа? Вучыліся разам. І я на яго трохі сярдаіта.

— За што?

— За тое, што да гэтага часу не знайшоў ён у мне прыяцеля.

Шулевічу штось цюкнула.

— А ён вам піша?—запытаўся Шулевіч.

— Вы яшчэ запытаецеся, аб чым ён піша!

„Ці не напісаў ён пра мяне чаго?“ падумаў Шулевіч і пастараўся перавесці гутарку на другое.

На развітаныі Шулевіч доўга дзяржаў руку Аленкі ў сваёй руцэ і прасіў Аленку напісаць яму, ён ахвотна адказа на яе ліст, гатоў дапамагчы ёй усімі спосабамі, як таварыш, як прыяцель. А калі Аленка надумаецца прыехаць у Менск, то смела можа зайсці на яго кватэру: трэба раз і назаўсёды пакончыць з гэтым мяшчанствам—новае жыццё трэба будаваць на новых асновах.

XIX

Недалёка ад „святэго калодзежа“, улева ад дарогі на Загор'е, спрадвеку ляжыць гіблае месца, Гнілое Балота. Ніхто не памятае, з якіх часаў утварылася яно тут. Ні легенд, ні паданняў не засталася аб ім. Яно займае вялізарную плошчу, валок на дзесяць. Сям-там на гэтым балоце пападаюцца невялічкія астраўкі жорсткай, буйной асакі, гайкі высокіх мятлістых чаротаў. Зялёнымі шляхамі цягнецца шырокалісны аер, і голасцябляны цыбаты сітняк зьвешваецца над смаліста-чорнаю гладвядзю „чортавых вокан“, авдобленых круглымі валзянымі лопухамі. Ні чадавак, ні жывёла ня можа ступіць на гэтыя нетры Гнілага Балота. Так і ляжыць яно, засланае прэльлю гнілых туманоў, поўнае машкары, камарэчы, разносячы заразу. За балотам пачынаюцца Сухія Груды. Няма карысці заборцаўцам і ад гэтых грудоў, бо іх выжарвае сонца, і не расьце на іх трава. Пробавалі засяваць іх сям-там, ды кінуты, бо на сіняпёсе нічога не расло, а падвезьці гною было і трудна па разбітай грэблі Гнілага Балота, і нявыгодна. Так і пуставалі, аблогам ляжалі і тое балота і тыя груды.

Аб гэтым Гнілым Балоце і аб гэтых Сухіх Грудох часта думае Сыцяпан Барута. Яны так жывы ў яго памяці, што ён памятае кожную драбніцу іх. Ён ведае, што Сухія Груды крута спускаюцца да глыбокай даліны рэчкі Міранкі. Па яго меркаваньні Гнілое Балота ляжыць вышэй жолаба рэчкі. Само сабою напрашваецца думка—прарэзаць глыбокім ка-

налам грудзі Сухіх Грудоў і спусьціць Гнілое Балота ў Міранку, каб на яго месцы зазелянеў пышны луг! Ідэя, над якою варта падумаць. Гэта была-б яго першая падваліна пад „зруб для новага калодзежа“.

Яшчэ тады, калі Сыцёпка спрачаўся з Сымонам Галызаю аб марнай траце слоў, у ім жыла гэтая ідэя. Але яна была першым і толькі адным маленькім зьвязкам у сыстэме Сыцёпкавага пляну работы на вёсцы. Гэты плян ён зьвязаў з ідэяю эканомічнай культуры краіны. Чым больш думаў і разважаў Сыцёпка над свайм плянам, тым цьвярдзей умацоўваўся над канечнаю яго патрэбаю, тым большае рэальнае аформленьне прыймаў ён.

Па Сыцёпкавай думцы, рост эканомічнай моцы краіны толькі тады пойдзе належным ходам, калі мерапрыемства дзяржавы ня толькі сустрэне поўнае падтрыманьне самога сялянства, але калі само сялянства пойдзе на дапамогу дзяржаве. А для гэтага трэба выхаваць у ім грамадскую дысцыпліну, уласны пачын і прывычку вясьці работу калектывам. Сродкам для такога выхаваньня могуць быць саюзы, якія Сыцёпка назваў-бы „калектывамі працы“. Грамадзкай работы для такіх „калектываў працы“ знойдзецца ў кожнай сялібе. Сыцёпка і хоча на практыцы спрабаваць, ці можна выступаць з прапагандаю такіх саюзаў. З гэтымі думкамі і ехаў ён у свае Заборцы пасьля двух гадоў разлукі з імі.

Цяпер Сыцёпка быў ужо сталым юнаком. Широкаплечы, моцны, як дуб, ён рабіў уражаньне спакойнага чалавека, упэўненага ў сваіх сілах. Шэрыя вочы яго пазіралі ўдумліва і сур'ёзна, а часамі насмешліва.

Яго паяўленьне ў Заборцах было цэлаю праяваю вясковага жыцьця, бо ў сваім часе ён нарабіў столькі шуму ў сяле, што аб ім доўга гаварылі і прарочылі яму нялюдзкую долю. Аказалася-ж, што ён вярнуўся жывы, здаровы і ў вус сабе ня дзьме.

Завярнуўшы ў свой двор, Сыцёпка спаткаўся з бацькам. І сын бацька спыніліся, моўчкі паглядзелі адзін адному ў вочы. Сур'ёзнасьць раптам вышла з твару Міхайлы Баруты, а вочы засьвятліліся радасьцю.

— Глядзецце, што за дуб! І бура ня зваліцца! — і нота задаваленьня пачулася ў голасе Баруты-бацькі.

— Дармо, бацька! Досыць пад бурамі гунца.

І бацька і сын павіталіся за рукі.

— А нічога сабе кормяць там вас, дальбог!.. Ну, маладзец, што на бацьку не зацяўся. Пойдзем-жа ў хату... Давай свой чумайдан.

Не зрабілі і двух крокаў, як з хаты выбегла маці.

— Ах, сыночак мой! Сыцёпачка! — і са сьлязьмі кінулася да сына.

— Папробуй узяць яго на рукі, — пажартаваў Міхайла.

Усе трое ўвайшлі ў хату. Зараз-жа прыбег і Юрка, Алесь-ж ня было дома, — у полі быў. Маці закідала сына пытаньнямі, плакала і сьмяялася. А Сыцёпка паважна расчыніў пакоўны чамадан і вынуў адтуль вялікую суконную хустку, гасьцінец для маткі, а потым вывалак боты на баць-

каву ногу, а для братоў дастаў кусок матэрыі на кашулі, карандашы і сшыткі. Юрка зараз-жа пабег з карандашом на вуліцу пахваліцца сваім гасьцінцам і нават расьпісаўся некалькі разоў на сьценах. Падышлі сваякі і суседзі. А па Заборцах скоро пайшла гутарка, што Сыцёпка „навалок“ дадому добра.

Пад вечар таго-ж самага дня пайшоў Сыцёпка за сяло.

— Куды-ж ты, сыноч, пойдзеш?—запытала маці.

— Прайдуся пад „сьвяты калодзеж“,—казаў Сыцёпка.

Хаця-ж ты, сыноч, не чапай яго,—затрывожылася маці.

— Не,—рукою махнуў Сыцёпка,—зусім ня тое ў мяне на ўме.

А потым, запыніўшыся, казаў да бацькі:

— Ведаеш, тата, што я хачу тут рабіць?

— Ну?

— Думаю папрабаваць спусьціць Гнілое Балота ў Міранку.

Паглядзеў Міхайла на сына, і твар яго нейк зьмяніўся.

— Вось гэта, брат, думка была і ў мяне, дальбог!

Памаўчаў.

— Уся справа ў тым, каб знайсці рукі,—казаў ён:—ну, і трэба галава, каб магла пакіраваць гэтаю справаю.

— Эгэ!—весела азваўся сын:—калі такая думка была ў цябе, то яна напэўна была і ў другіх галовах.

— Ты, што-ж? хочаш сказаць, што мая галава горшая за другія?

— Не, я толькі хачу сказаць, што Гнілое Балота ня будзе балотам.

— Ну, але-ж гэта трохі цяжэй, ніж раскідаць „сьвяты калодзеж“.

— Пабачым.

Сыцёпка вышаў, а Міхайла стаяў на дварэ, пазіраў усьлед сыну і штось разважаў, а потым кіўнуў сам сабе галавою. „Ёсьць у хлопца галава! Бач ты, што замысьліў!.. Ну, ну!.. Славу сабе набыў-бы. Цікава, кудую думае канал павясьці?“

Праходзячы каля „сьвятога калодзежа“, Сыцёпка запыніўся. Новы крыж і зруб пасьпелі ўжо пасівець за гэты час. Сыцёпку прыпомнілася тая ноч, калі ён з хлопцамі разбурвалі гэты калодзеж. „Разбурыць трэба самую ідэю, а зруб і крыж—гэта што?“ падумаў Сыцёпка і пайшоў далей. Мінут праз дзесяць ён стаяў над Гнілым Балотам і прагным поглядам азіраў яго топографію, яго зьлённыя шаты аераў, чаротаў, сітняку і пышных купін. З аднаго боку над балотам цягнуўся вал досыць правільным поўкругам. На гэтым вале, пахіліўшыся над балотам, стаяў старэнькі-старэнькі дуб, тоўсты і нізкі з сухім верхам. „Ці ня было тут калі возера?“ думаў Сыцёпка. Другім сваім поўкругам Гнілое Балота ўпіралася ў Сухія Груды. Груды былі значна ніжэй процілежнага валу. Так, ён не памыліўся: на вока заметна, што балота ляжыць вышай даліны Міранкі. Спусьціўся у даліну, пастаяў, штось мяркуючы, а потым

павярнуў назад да Гнілога Балота, лічачы крокі. Тысяча восемсот крокаў, трохі болей вярсты.

Гэты агляд зусім задаволіў Сыцёпку—можна смела прыступаць да работы. Як добры знак, улічваў Сыцёпка і тое, што сказаў яму бацька.

„Ну, балота, пабарукаемся з табою, патрывожым твой спакой“.

Ужо зьмяркалася, калі Сыцёпка падыходзіў да Заборцаў. А на вуліцы бабка Агата казалася суседцы Таклюсі:

— Каля „святэга калодзежа“ стаяў і пазіраў! А потым сьнаваў паміж рэчкаю і Гнілым Балотам!—Бабка Агата гаварыла гэта таямнічым голасам.

На душы ў яго неспакойна!—аўторытатна адказала Таклюся:— „святэ калодзеж“ у яго з памяці ня выходзіць.

І тут-жа перадала адно здарэньне са студэнтам, які зьнімаў срэбра з божай маткі. „Увесь час потым божая матка ў вачох яму стаяла. І што-ж? розуму тронуўся!.. Гэта-ж ім ня жарты!“

У той-жа вечар у хаце Кандрата Гугі адбыўся сход, скліканы з прычыны прыезду Сыцёпкі. Сыцёпка сам прав Юрку паслаў запрашэньне Аленцы. Сабралася многа хлопцаў і дзяўчат.

— Таварышы!—зьявнуўся Гуга да сходу:—да нас прыехаў наш таварыш і зямляк, Сыцяпан Барута. З намі ён прабудзе ўсё лета. У яго ёсьць плян работы, аб якім ён і даложыць вам.

У кароткіх, простых словах расказаў Сыцёпка сходу аб задачах эканомічнага адраджэньня краіны, аб ролі рабочых і сялянства і ў першую чаргу аб ролі актыўнай моладзі ў гэтым эканамічным будаўніцтве. Затым ён перайшоў да свайго пляну. Па меры таго, як выкладаў Сыцёпка свой плян, слухачы ўсё больш і больш захапляліся ім. І ня так вабіла і прыцягала іх тая карысьць, што можа быць у выніку ажыццяўленьня Сыцёпкавага пляну, як самы размах і веліч тае задачы, што ўставала перад ім. А калі далей Сыцёпка загаварыў аб арганізацыі „колектываў працы“, аб іх задачах і дзейнасьці, то ўсе, як адзін, тут-жа пастанавілі скласьці такія колектыў.

— Да тут і старыя бабы занішучца, калі працуюць, што з Гнілога Балота можна сена сабраць,—заўважыла Марынка Пракапчук.

„Добры пачатак“, думаву Сыцёпка.

Аленка чакала Сыцёпку, як яны і ўгаварыліся, на сыценцы каля Дземяновай клуні.

— Я сёньня-ж хацеў пабачыцца з табою, Аленка, і запрашэньне табе паслаў. Ну, пакажыся-ж, што ты за чалавек?

— Які ўжо там з мяне чалавек?—засаромілася Аленка.

— І чалавек і дзяўчына ты адлічная,—паглядзеўшы на Аленку, сказаў Сыцёпка.

— Я вельмі рада, калі гаворыш праўду.

— Ну, як-жа твая падгатоўка?

— Слаба,—то тое, то другое замінае і часу малавата.

— А ведаеш, Аленка, што? можа-б ты ў педагогічны тэхнікум спрабавала? Так-бы ў канцы лета і паехала-б?

— У Менск?

— Але. Падумай. Справа там наладжана добра... Ёсць сэнс.

— А хіба ў тэхнікум. І сама я трохі думала аб ім.

— Ну, як-жа ты жывеш, Аленка?

— А нічога... А як ты, Сыцёпка, пасталеў, проста хоць куды!

— А Шулевічу ты пісала?

— Не: буду я пісаць чорт ведае каму. Скажы, што ён за чалавек?

— Пустазвон і... дзяўчат зводзіць. І горш за ўсё—дзяўчаты яго любяць.

— А цябе хіба ня любяць?

Сыцёпка ўздыхнуў, а потым сказаў:

— Я хацеў-бы, каб мяне пакахала... ну, адна яна.

— Хто?—ціха спытала Аленка.

— Тая, каторую я пацалую.

Абняў Сыцёпка Аленку і пацалаваў.

— Дурны-ж ты: яна даўно-даўно цябе любіць!—І Аленка сама прыгарнулася да Сыцёпкі. Цалаваў яе Сыцёпка, а потым сказаў:

— Ты, Аленка, памятай: ніхто цябе так не палюбіць, як я. Адну я цябе пакахаў і больш нікога не хачу.

— Ты праўду кажаш?

— Каб не асушыць мне балота, калі я лгу,—пакляўся Сыцёпка.

— Цяпер я паверу табе,—засьмяялася Аленка:—які-ж ты мілы, дарагі, слаўны і сьмешны!

Слаўная была і гэтая ноч, шкода толькі, што борзда сьвітаюць такія харошыя ночы.

XX

Яшчэ зранку на другі дзень па Заборцах панеслася гутарка аб Сыцёпку. Адны казалі, што хлопец крануўся розуму, і гэта ёсць божая кара за „святых калодзеж“. Такія гутаркі былі пушчаны бабкамі Агатаю і Таклюсяю. Другія, наадварот, казалі, што мавгі яго працуюць вельмі добра і што шмат якім бацьком не мяшала-б мець такога сына. А калі прайшла чутка, што Сыцёпка задумаў асушыць Гнілое Балота, то зразу ня ведалі, што на гэта сказаць і якое даць тлумачэньне такому сьмеламу замаху. Адным словам, Сыцёпка зрабіўся цікавейшым чалавекам, якога яшчэ ня было ў Заборцах.

Пра ўсе гэтыя толкі даведаўся Сыцёпка, бо ў яго-ж тут былі і сапраўдныя прыяцелі. Усё гэта Сыцёпка ўзяў пад увагу і вечарам склікаў сход у школе. Ніколі ня было ў Заборцах такога многалюднага сходу. Сыцёпка гаварыў так проста і разумна, што яго слухалі з вялікаю цікавасьцю. Канчаючы сваю прамову, ён сказаў:

Я спадзяюся, шанюўныя дзядзёккі-грамадзяне, што вы дапаможаце нам, маладым, сваім розумам і багатаю жыццёваю практыкаю, і грамадою мы ў два месяцы скончым гэту работу.

— Бач, з якою павагаю гаворыць аб старэйшых,—таўкануў локцем свайго суседа Мікалай Зубнік.

— Так, гэта ён маладзец,—азваўся сусед Лукаш Гудач.

А калі пасля Сыцёпкі слова ўзяў і настаўнік, Амяльян Пятровіч, усімі паважаная асоба, і падтрымаў Сыцёпку па ўсіх пунктах, сказаўшы пра яго, як пра аднаго з самых лепшых сваіх вучняў, якім ён смела можа ганарыцца, то Сыцёпка яшчэ больш вырас у вачох сялян.

— Што-ж? у добры час!

— Паможам, для сябе-ж,—не для кога!

Сыцёпка пакланіўся сходу.

Я так і ведаў, шанюўныя дзядзёккі, што вы дапаможаце нам.

Зашумелі, зазвінелі маладымі галасамі і звонам рыдлёвак Сухія Груды. Дваццаць хлопцаў і сем дзяўчат прышлі на работу. І работа закіпела адразу. Паставілі дзьве высокія тычкі з саламянымі мётламі каля рэчкі Міранкі, вызначылі месца, дзе павінен прайсці канал, і правялі дзьве роўныя барозначкі пад шнур на адлегласьці ў сажань адна ад другое. Далёка тыя тычкі, чужь згледзіць зоркае маладое вока. Залацеюць на першых променах сонца няскі Сухіх Грудоў, сівым туманом атулілася Гнілое Балота, а старэнькі дубок, што за балотам, маўкліва стаіць і грэе на сонцы сваю лысую галаву ды пасьмейваецца. „А ну, паваюйце!“ як бы падаадорвае моладзь. Трывожыцца Аленка. „Ці здолееш ты, Сыцёпачка, да канца работу давесці?“ А Сыцёпка сур'ёзны і спакойны парадак работы наладжвае, ад балота заставу пакідае, каб у канал вада не пайшла, рабоце ня шкодзіла. Разьмеркавалі хлопцы работу сабе.

— Даш два сажні на брата?!—чуецца голас.

— Не гарачыся, таварышы!—спыняе Сыцёпка: —памалу, паволі возьмемся, каб не таміцца адразу—работы нам будзе. Канал тут, хлопцы, будзе глыбокі: тут самая высокая часць груды, а далей пойдзе лягчай.

— Пачынаем!—гукнуў Макар Лагун.

Зашорхалі рыдлёўкі ў зямлі, паляцелі кідкі направа і налева.

— Павольней, павольней, хлопчыкі!—стрымлівае Сыцёпка заўзятых таварышоў і сам марскіе ў паветра зямлю. Расьце земляны вал, нікай у дол уваходзяць землякопы.

— Адпачынь, хлопцы!—падае Сыцёпка каманду

Вылазяць маладыя работнікі, твары іх ад работы разгарэліся, весела жартамі перакідаюцца ў часе адпачынку.

Хлопцы-падлеткі прыбеглі. Паглядзелі на сьвежы вал, весела стала ім. Хапаюць рыдлёўкі, у роў лезуць, капаюць, стараюцца.

— Вось нам і зьмена прышла!—кажуць старэйшыя хлопцы.

— Малайцы, хлопцы! — пахваляе іх Сыцёпка: — вучэцца гуртом працаваць Акуратненька браткі, капайце, вось як тут пачалі: зверху шырока, а пад ніз вузей.

Старыя заборцаўцы — раскіданыя хмары пасля навальніцы. Яны яшчэ не сталкаваліся, ні да якога пэўнага погляду ня прышлі. Адны ходзяць ды ў вус пасьміхаюцца: заядла штось адразу моладзь узялася, глядзі, каб назаўтра-ж не астыла. Другія проста не даюць веры, каб можна было на работу столькі народу паставіць, а тыя патузаюць, па тузаюць ды кінучь. Трэціх зайздрасць грэхі і страх забірае, каб з носам не астацца. Чацьвертыя на вока прыкідаюць, колькі-б з гэтага Гнілога Балота можна сена сабраць. На адным толькі ўсе схадзіліся: Гнілое Балота прыцягала цяпер увагу кожнага з іх. Проста цікава было, што з гэтага выйдзе. І ўжо пасля поўдня то той, то друг, заверне пад Гнілое Балота хоць задалёк паглядзець, што там робіцца.

Дзядзька Сымон тайком захапіў рыдлёўку і гаксама папёр на Сухія Груды. Схаваў рыдлёўку ў кустох, а сам на месца работы падыходзіць, крок прыпыняе, разглядаецца. Бачыць тэсокі вал расьце, дружна ў наветры зямля мільгае, толькі шапкі і хусткі землякопаў відаць. Сам сабою сьмех набягае на губы дзядзькі Сымона. Ідзе работа а дзядзька Сымон і дараду любіць даць. Падходзіць.

— Памажы вам. — пачынае дзядзька Сымон і не канчае: богавай дапамогі ім ня трэба: ну, Троцкі, ці што, канчае ен.

Піонэр! — загукалі хлопцы з рову: ура! дзядзька Сымон прышоў! А чаму гэта, дзядзька, бяз рыдлёўкі? — запытаў яго хтось.

— Я толькі проста паглядзець хачу.

Добра ўжо і тое, што дзядзька хоць і паглядзець прышоў.

— Эх, вы! — сказаў дзядзька Сымон і крута у кусты павярнуў, а адтуль з рыдлёўкаю йдзе.

— Брава, брава, дзядзька Сымон!

— А вы што-ж думалі уломак дзядзька Сымон?

І, захапіўшы дзялянку зямлі, пачаў кідаць яе ня горш маладых.

— Ня бойся. Аленка! гаворыць да яе цішком Сыцёпка: — глядзі унь яшчэ два дзядзькі каля балота пахаджаюць.

Аленка радасна ўсміхаецца яму. у вочы заглядае.

І праўда: што ні дзень, то новыя работнікі прыбываюць. Ня прыдзе адзін, на яго месца два стануць. Сама ўжо праца пакарае, захапляе ча лавека, бо ў гэтай дружнай грамадзкай працы так многа і музыкі, і поэзіі і сілы, і хараства.

Яшчэ гучней загаманілі Сухія Груды, а балота маўчыць панура, закрыўшыся зялёнаю коўдраю. Дзед-дуб з-за балота глядзіць на Сухія Груды, як-бы грамадою любуецца. А грамада працуе. Яшчэ гусьцей ляцяць сінія, жоўтыя, белыя камякі зямлі срэбрам і золатам кладучыся па адзін і па другі бок каналу. На ніжэйшае месца выбіліся, яшчэ спарней

выцягаецца канал. Паглядзець любата! Усё сяло збіраецца часам тут Адны—працаваць, другія—проста так сабе палюбавацца. Нават чужыя людзі заходзілі сюды. Глядзяць ды галовамі трасуць.

— Сенакос, сенакос будзе!—кажуць і Гнілое Балота аглядаюць.

— Спусьціць-бы і нам сваё балота!

— Няма каму пакамандаваць нам!

— І няма ў нас блізка такой Міранкі.

А заборцаўцаў яшчэ больш ахвота падшыбае.

Каля Гнілога Балота пастануць часамі дзядзькі, глядзяць, мяркуюць, проекты строяць. Тут і тэхнікі-спэцы ёсць: што ні скажа, як у сыцену ўлепіць.

— Гэта што? па суху капаць усякі патрапіць, а вось, як ты на балоце паскачаш?—часамі пачуецца і голас няверы.

Дармо, дзядзька, і балоту пашэпчам, дамо рады, заспакойвае Сьцёпка.

— Маладыя ногі і ў балоце ня гразнуць,—задорыста адгукнецца хто з моладзі.

Цяпер старых і не адгоніш адгэтуль, у смак увайшлі. Уся гэтая справа сталася блізкаю, душу мазоліла, думкі займала. А работа была нялёгкая, перашкоды былі: расьцелюць тут свае срэбраныя невады гримотныя хмары, дажджу нальюць у канал, а там работа падышла, сенакос, жыво. Рабочыя рукі адкідаліся. Але Сьцёпка ўпарта вядзе сваё, ні разу ня спынілася работа. У дваццатых чыслах ліпня роўны, глыбокі, акуратны канал ляжаў між Гнілым Балотам і рэчкаю. Але наперадзе было яшчэ многа работы: трэба пратоку зрабіць на балоце ды прарэзаць заставу, залучыць канал.

Тут было многа гоману і спрэчак і розных прэктаў, як наладзіць работу на балоце. Адны казалі, што трэба насыцілаць грэблю з двух бакоў, дзе-б маглі стаць рабочыя, каб працывіць пратоку

— А мы гэта зробім прасьцей і скарэй,—казаў Міхайла Барута.

Ён таксама блізка да сэрца прыняў гэтую справу і дапамагаў сыну. Зьбілі яны дзьве пары кладак з дошчак і прывезлі іх. Палажылі кладкі на балота, на кладкі работнікі пасталі і пашлі варушыць Гнілое Балота. Мацюта-каваль зрабіў спецыяльныя рыдлёўкі-каўшы і сам прывёз іх сюды. Перад заставою для вяды расчысьцілі шырокае месца. Работа к канцу падходзіла. Сяло валявалася. З нецярплівасьцю чакалі таго дня калі будзе прарэзана застава.

Тры дні аставалася да „іспаса“.

— Мы свой „фэст“ устроім,—казаў Сьцёпка, бо моладзь згаварылася пусьціць канал якраз у гэты дзень, калі зьбяраецца народ каля „святэга калодзежа“. Падгатаваліся як мае быць. Прціў заставы набралася многа вяды з балота. На расчышчаным месцы цэлая сажалка стаяла, а вада ўсё прыбывала. Прціў уваходу ў канал зрабілі дашчаную

заставу, а зямлю выбралі. Праз дошкі ў канал вада патрошкі прасочвалася, і малюсенькая крынічка пакацілася па каналу ў Міранку.

На „іспаса“ дзень выдарыўся ясны, цёплы, такі, як і два гады таму назад. Народ пачаў зьяжджацца ў Заборцы з самага ранку. Усе двары пазаймалі прыезджыя людзі. А Заборцы гулі гутаркамі аб іх канале. На Сухіх Грудох каля каналу народу было, як маку, і свае і чужыя. У поўдзень, калі збіраўся крэсны ход пад „святых калодзеж“, хлопцы-школьнікі загаласілі:

— Воду спускаць пайшлі! Воду спускаць!

Народ замітусіўся, паваліў агромністаю грамадаю. Азірнуўся а. Ціт і ня ведаў, што думаць: ці гэта пад „святых калодзеж“ народ валіць, ці на канал глядзець. І сэрца яго затрывожылася. „А можа ізноў дапаможа мне гэты лайдак“, падумаў ён і з непакоем правіў святых літаньні.

Каля „святых калодзежа“ спыніліся толькі старыя бабкі, калекі, а некаторыя жабракі з лерамі і гармонікамі таксама пайшлі за народам на „Сухія Груды“.

Каля дашчаной заставы насыпалі хлопцы курганок зямлі. На гэтым курганку стаяў Сыцёпка Барута і ўся моладзь, што дзень-у-дзень ваявала тут на фронце працы. Загарэлая, змораная цяжкаю працаю, яна была вясёлая, жывая. Яна была горда сьведомасьцю, што зрабіла вялікую справу, бо падышла цяпер тая важная хвіліна, якою жылі яны ўвесь час свае ўпартае працы.

— Таварышы-грамадзяне!—зазьвінеў малады голас.

Узварухнуўся народ і заціх, а на самым версе курганка стаяў бяз шапкі Сыцяпан Барута і гаварыў:

— Мы вельмі рады, што прышлі вы на наш „фэст“, на наша маладое свята працы. Мы працавалі, каб спусьціць з быстраю рэчкаю гніль Гнілога Балота, каб на яго месцы зазелянеў муравою грамадзкі луг. Сотні гадоў пакланяліся вы „святых калодзеж“, і сотні гадоў стаяла тут Гнілое Балота, заражала паветра і разносіла хваробы. І „святых калодзеж“ не памагаў вам. Таварышы! задумайцеся над гэтым. Не „святых калодзеж“, не малітвы бацюшак дадуць вам шчасьце і дабрабыт, бо шчасьце і дабрабыт—у вас самых. Тут зроблена спроба, каб паказаць сілу дружнай грамадзкай працы, і вы бачыце вынікі яе, бачыце сваімі вачамі. Але мы зрабілі маленькую частку таго, што нам трэба зрабіць і што мы можам зрабіць. У нас няма добрага будынку для школы, а дзе і ніякай няма школы, у нас няма народнага дому, бібліятэкі, нашы дзеці астаюцца ўлетку бяз догляду, нашы саломёныя стрэхі спрыяюць пажарам, нашы дарогі топяцца ў гразі, на нашых граблях гразнуць коні, на нашых мастох калечацца людзі і жывёла. А ўсё гэта можна ўхіліць, сваімі рукамі пабудаваць новае, моцнае, прыгожае і канечна патрэбнае нам. І гэта вы зробіце, калі будзеце выступаць грамадою, дружна, згодна. Дык няхай жыве свабодная праца! Няхай закра-

суюць і разаяўюцца грамадзкія „колектывы працы!“ Няхай наша нядбальсць пройдзе разам з гэтым Гнілым Балотам!

Сьцёпка з моладзьдзю, з аднаго боку, і сталыя сяляне—з другога паднялі дашчаную заставу, праз якую чужь-чужь не пералівалася вада.

З шумам хлынула вада ў канал і пабегла далей і далей, нясучы з сабою пясок, кусочки дрэва, траву. Удоўж каналу стаяў пасьвяточнаму ўбраны народ, моўчкі слухаючы музыку вады. А з-пад „сьвятога калодзежа“ далятаў, як-бы з разьбітага чыгуна, нудны, гнусавы звон, але з-за шуму вады ў канале яго бадай што і ня чуваць было.

Праз тыдзень пасья таго, як быў пушчан канал, паехаў Сьцёпка вучыцца: кончыліся летнія вакацыі. Адчуваў ён сябе вельмі добра: папершае, яго проект—асушыць Гнілое Балота—удаўся яму, як лепей ня трэба; падругое, сяляне вельмі сардэчна праводзілі яго і прасілі прыехаць да іх на другое лета, і патрацяе, з ім ехала і Аленка. Што яна паступіць у падтэхнікум, у Сьцёпкі ня было ніякага сумненьня. Аленка-ж была ўпэўнена, што са Сьцёпкам яны нідае не прападуць, але ім яшчэ трэба многа вучыцца, каб ужо потым рука-ў-руку пайсьці з ім у шырокія прасторы жыцця.

БАКЛАНЫ

Ясакар

Як толькі зара акрапіла
Агнём кіпарысных шпілі,
Мярэжы ваўняных туманаў,—
З цясьнін, з цёмна-бурых заховаў
Пусьціліся ў мора на ловы
Тры племені чорных бакланаў.

Ў аблокі завярмілі ў вырай,
Пад сіньню закрывлілі крыльлі,
Зьвінелі заглушаным звонам.
Тры племені чорных бакланаў
На ловы пусьціліся рана
З галодным абветраным стогнам.

На парусным фоне галеры
Вятрыцы лічылі ім пер'і
Пад блескам зарнічных байракаў.
Бакланы крыламі пісалі
У морскім празрыстым крышталі
Кітайскія літары-знакі.

Їх вострыя дзюбы клявалі
Барашкі захлёбанных хваляў
І грэбняў бяльмістых белі.
Бакланы сачылі за рыбай
У змрочнай у зыбістай глыбі,
У мокрай медузнай пасьцелі.

Гагры, 30-III—26 г.

Шамшавілі

Мора сініцца сінім алоўкам.
Беражочкам ідзе чорнакосая.
Як дзіця, мне ківае галоўкай,
А вачыма глядзіць, як дарослая.

Мігаціць чорнаморскаю чайкай,
Пахне ружай і кволай магноліяй,
Спрытна грае усьмешкаю-грайкай,
Нешта кажа забаўна-вясёлае.

І гавора, гавора, гавора:
Гуды пчол, шэпт травы, буры рокаты,
Лёгкі сьвіст, звон галія, шумы мора,
Часам чуеш арліныя клёкаты.

Не дарма-ж яе родная мова
Мае болей за семдзесят літараў!
Вырывае з скалістых заховаў
Усе водгукі, сонцам аблітыя.

Нібы хвалі, за хвілямі хвалі
Паплылі пад гамонку бяседніцы:
І завецца яна Шамшавілі,
І жыве недалёка у краўніцы.

Не баіцца яна горных духаў
І паўночных шакалаў галошаньня,
А баіцца яна хлопцаў-зухаў,
Што прыходзяць у саклю няпрошана.

Вабяць мёдам салодкіх гаворах,
Цягнуць цягам на скалы за горкаю,
Каб пад зьзяньнем абветраных зорак
Надзяліць яе долечкай горкаю.

Яе вочы мяне варажылі,
Я глядзеў ёй у кветкі—у зоранкі,
Потым выразаў я „Шамшавілі“
Тут на кактусе вострым сьцізорыкам.

Усё лета пад сонцам агнёвым
Не парвецца зялёная граматка.
Няхай ветрык чытае паўднёвы
Гэта імя на добрую памятку.

Гагры, 14-III-26 г.

* * *

Ведер, вецер, малады, гарачы,
Задавіся в поўдня на гару!—
Хай твой грабень галаву маю кудлачыць
На вару!

Мора, мора, казачнае ў раньне,
З сінім дзівам на пясчым дне!
Кінь адбітак бірузовага сьпяваньня
Ў вочы мне!

Горы, горы з клёкатам арліным,
Хай зазвоніць хвояй ваш адкос!
Падаруйце майму сэрцу успаміны,
Адгалос!

Сонца, сонца, кветка над абшарам
Між вандроўных срыбраных вятроў!
Хай твой пламень сьветазарны запажарыць
Маю кроў!

Гагры, 20-III-26 г.

КУПАЛЬСКІЯ АГНІ

А. Гурло

У ноч купальскую ня хочу мець спачынку—
Варожыць даль, чаруе і заве.
І роем кружацца далёкага ўспамінкі,
І мары блізкага сляліся ў галаве.

Сягоньня сэрца нейкая трывожыць радасьць,
І кветкі новыя ўплятаюцца ў вянок.
І хочацца паслаць мне разьвітаныне здрадзе,
Што некалі мяне хмяліла, як віно.

Ва ўсім сягоньня я убачыў асаблівасьць:
Шумяць паіншаму і бор, і каласы.
І вось загэтым я сягоньня так шчасьлівы,
Што чую нейчыя аб шчасьці галасы.

Ужо далёкае збліжаецца патроху,
І сум прайшоўшага унеслі ў далі дні.
І ўцякаюць прэч вядзьмарства скамарохі,
Гараць пановаму купальскія агні.

Купальскія агні—ўжо ня былыя прымхі,
Яны не шаптуноў, ня ведзьмаў злых маяк.
Ў іх чутны песьні новыя і ўздыхі,
Да іх ляжыць мой шлях і з імі даль мая.

У ноч купальскую ня хочу мець спачынку—
Пайду шукаць сваю я папараць-красу;
Спаткаю можа дзе русалку ці дзяўчынку,
Якой я папараць ад сэрца паднясу.

Гарэце-ж вы, агні купальскай зорнай ночы,
І, папараць, цьвіці, як шчасьця агняцвет.
Хіба магу цяпер заплюшчыць свае вочы,
Калі гараць яны, як зоры—ў харастве.

1926 г.



Прыгожы стан, вачэй аздоба,
То сьведіць ласкай, то жалобай.
Ў завіткі русых яе кос
Уплецен бант, нібы пракос.

Такой калісь-то яе ведаў...
Цяпер іду другім я сьледам,
Другой пуцінаю—яна,
А ўсё-ткі струн тых ня суняць,

Што некалі адным званілі,
Душу і сэрца паланілі.
І кожны дзень яна ў вачах,
І кожны дзень і кожны час.

Хачу, каб бачыць, ды ня бачу,
Сябе, свой шлях я азадачыў:
Дзе-ж тое ўсё, чым жыў, хварэў?
Нязвязны нейкі ў мыслях рэй...

Патроху сэрца ўжо астыла...
Былое ўсё яна забыла...
А мой наперадзе маяк
Сказаць ня хоча, што і як.

Злы нейкі лёс ці дух варожы
Мае ўсе мары натрывожыў,
Ківаючы ка мне ў акно,
О, пенься, радасьці віно—

Былое радасьці ўспаміны.
Ўзыйду на шлях ці мо' загіну
Ў шуканьні новага пудін,
Што мне пасулена ў жыцці.

О, шмат пасулена—ня дана!
Узяў ўсяго я толькі трэць.
Затым мо' тое так жадана,
Чаго ня ўзяць, чаго ня стрэць...

ПРАСТОР КАЗАЦКАЙ КОНЬНІЦЫ...

Андрэй Александровіч

Сонца
ў дзіўных скалах
славу нам славала.
Арол
на небасхіле
ў праменьнях грэе крылье.
Горы,
шлях арліны,
цалуюць сіль вяршынай.
Даліны,
ветравольніцы,—
Прастор казацкай коньніцы.

* * *

Я схіліў чупрыну,
узышоўшы на скалу:
горам і далінам
сонцу і арлу.

15-VII-26 г.

Жалевнаводск

НА ДАЛЁКІМ КАЎКАЗЕ

Андрэй Александровіч

За каўказкай далінай-прасторам,
за спакойным Азоўскім морам,
за Украінскай звонкай раўнінай—
там родная мне краіна.

Залаціцца вянок хараства,
песьні радаснай, песьні жніва.
І сумна мне, сумна да болі,
што я не на родным полі.

Ня чую, як ветрык веє,
павевам цалуючы жнеяк.
І крыўдна, як хто абразіў
на чужым, далёкім Каўказе...

Ліпень, 1926 г.

Жалезнавадак.

ВЯСНА

Паўлюк Трус

Вясна!.. Вясна!..
У цьведзе нівы;
Цьвітуць асмуглыя сады...
Кіпучай радасьці прылівы
Хваляюць сэрца пералівам
Ў грудзёх вяснова-маладых...

І п'ю я ў моладасьці мілай,
Кілішкі, поўныя да дна,
Што мне ў маленстве падарыла
Чароўна-сьветлая вясна...

Яна сустрэла мяне рана
З дарамі ласкавай зары,—
Як сонца плавала ў тумане
Ды сосны плакалі ў бары.

Яна сустрэла мяне ў полі
З вянкамі чараў і надзей,—
Дзе песьні буйныя на волі
Свабодна веялі з грудзей...

Вясна ў цьвяту!..
Цьвітуць парэчкі,
Цьвідзе язьмін,
На дне душы...
Гаі альховыя над рэчкай
Сьмяюцца й журацца ў цішы.

А там, за ярам, пры даліне,
У вішнях тонуць хутары,—
Дзе сьпевы кволаю вятрыньню
Калышуць змрок—
вячэрні іней,—
Плывуць павольна з-за гары.

І ловіць сэрца ў заміраньні
Акорды жыцця цераз край:
„Гара высокая ў тумане,
А пад гарой,—
Зялёны гай“...

Узыхдзе месяц над курганам
Ў вянок прыгожасьці і чар,
Узорам тонкім, даматканым
Засьцеле ў просіні абшар.

Рассыпле пацеркі з прыполу,
Заўе карункі на расе,
Дае вербы хіляцца да долу
Ў сваёй чаруючай красе.

А песьня коціцца далінай,
Ў акордах, поўных пачуцця,
І ў сэрцы родаў успаміны
Былых аповесцяў жыцця.

Бы ў казках сьветлага дзяцінства,
Жывыя вобразы ўстаюць...

У вішнях вёска.
Пры гасьцінцы
Чуваць—начлежнікі пяюць,
А там далёка,
Пад гарою,
Званок у лузе пражэвіцы

І ціха зноў...
Па-над ракою
Сядзяць у сьвітках саматканых
малыя хлопцы... Ў тых дні
цвіла фантазія півоній.
Было так весела ўсягды,—
таму вы мілы мне сягонья,
Мае дзіцячыя гады...
Так мілы, сэрцу дарагія,
Дзіцячых сноў былыя дні,
Як сьведкі-вобразы жывыя,
Ў красе паўночнай цішыні,
Вы ўстаіце перада мною

На сьцежках сьветлае вясны,
Шумяць дзе ў полі тры сасны,
Каб адпачыць я мог душою.

І там, дзе плакаў я ці мала
І выпіў боль душы да дна,—
Хачу, каб вечна красавала
Прыгожа-сьветлая вясна.

Вясна!.. Вясна!..
У двэце нівы;
Цвітуць над возерам сады.
Шырокай радасьці прылівы
Хвалююць сэрца пералівам
Ў грудзёх вяснова-маладых!

26-V-26 г.

Дараўка.

З ЦЫКЛАЮ „ВЯСНОВЫЯ НАПЕВЫ“

Я. Івашын

УСЬПЕНІЛАСЬ ПЕСЬНЯМІ СЭРЦА...

Усьпенілась песнямі сэрца,
Як мора віхорным паўстаньнем,
І стаў я ізноў маладым
У гэта маёвае раньне,
Калі ў белы апрапулісь сады.

Калі салавей срэбразвоны
Ў кустох базу сымфонію грае
Сонцавейнай красуні-вясне,—
Ў гэты момант душа не засьне,
Бо ў сэрцы зьвініць водгук мая.

Калі прозалаць неба іскрыцца,
Граюць гімны вясны навальніцы,
А за вёскай сьпяваюць выгары,—
Ў маім сэрцы праменьцаў малаккі,
Мае думкі купаюцца ў чарах...

Усьпенілась песнямі сэрца,
Песьні ўюцца ў вянок злотавонны
І сплятаюцца з плыньню жыцьця...
Не цвяроза ты, песня, сягоўня,
Ты, маёвага раньня дзіця.

18-V-26 г.

У ВЯСНОВУЮ НОЧ

Над полем, над вёскай, над садам
Распляскалася радасьць вясновая.
Сад асьнежаны ў цвецень мядовую.
Засьмяяліся яблынь прысады
Салаўём закаханым, шчасьлівым.

Углядаецца пільна у вецьце,
Углядаецца месяц бялявы;
Ветрык лашчыцца водарна-мялы.
Шчасьцем ядраным месяц мне сьвеціць
І карункі узораў сплятае...

Не пазнаў сваю вёску я сёньня:
Вёска новымі песьнямі звоніць.
Сьпеў за рэчку струменем панёсься—
Абудзіліся зорнасьцю далі,
Што журбу на грудзёх калыхалі.

А за вёскай усходы рунеюць,
Аksamітам зялёным ласьняцца.
Месяц песьціць рунёвыя гоні,
Прасьціраючы рукі-праменьні...
Шчасьцем поўна прырода сягонья.

20-V-26 г.

УСЬМЕШКА ВЯСНЫ

Мне вясна ўсьміхнулася сёння
Сонцавейным златаблескам.
Ой, пайду я ў чыста поле,
Адамкну там дзівы-скроні,
Вочкі—сінія пралескі—
Расцалую на раздольлі.

Ў чыстым полі на прасторы
Веснавеі ладзяць гулі,
Ладзяць з сонцам баль шчасьлівы.
Тут зьвіняць-сьпяваюць хоры,
Ловы ніцця ачнулісь
І вітаюць сонцам нівы.

Раззьвярнулі лепясточки,
П'юць расу—сьлязіні раньня,
Ліпнуць к кветкам мушкі, пчоўкі,
Граюць гімны ручаёчкі.
Ў сонца гулях—калыханьні
Карагодзяць з ветрам зёлкі.

Сонца мае свае косы
Ў хвалях рэчкі срэбралітай,
А над рэчкай птушкі звоняць.
Ў паплавах крышталяць росы.
Рэчку, пушчу, луг і жыта
Песьцяць сонечныя скроні.

10-V-26 г.

Чаму, о чаму, не адна я са скалаў,
А ты, о дзяўчынка, ня морская хваля?..
Рабіндранат Тагор.

* * *

Ізраіль Плаўнік

Спускаецца сонейка вэлюмам з ружаў...
Галубяцца хвалі—мярэжамі валу
Цалуюць і лашчаць пурпурныя скалы
І сыплюць ім пыскі-лілеі на грудзі...
І крые іх сонейка вэлюмам з ружаў.
Бялявыя чайкі лунаюць наўкола—
І з шопатам ветру зьліваецца шолах
Распраўленых крыльляў...

.
Спусьцілася сонейка вэлюмам з ружаў,
А думкі і мары мне кроў узьвіхрылі—
Крадзецца жаданьне, туга ліпне вужам:
„Чаму, о чаму, не адна я са скалаў,
А ты, о дзяўчынка, ня морская хваля?..“

26-V-26 г.

✓

* * *

Валеры Маракоў

Тут так хораша, сьвету так многа
Срэбны месяц ліе на кусты.
Я іду сваёй роднай дарогай,
Зноў вясёлы і зноў малады.

Даль маўчыць і цяпер не падскажа,
Што рабіць і куды мне ісьці.
Толькі знаю, што шлях мой праляжа
Там, за вёскай ў жытох і ў трысьці.

Сёньня ўсё, гэты хвойнік і Сьвіслач
Да сябе заклікаюць пажыць.
Колькі ўпартых бяров панавісла
Над вадой і на грудзі мяжы.

Гэта межы спыталі у сэрца:
— Ці-ж ня ты хочаш піць гэту ціш?—
Ўсё маўчыць, ня дыхне, як пры сьмерці,
Ну, а ты?.. ты таксама маўчыш!

Ну і што-ж, калі сьвету так многа,
Срэбны месяц каханьнем гарыць.
К чорту песьні, разгул і трывогі,
Хоць хвіліну адну так пажыць!

Сакалянка. 1926.

* * *

Валеры Маракоў

Палюбіў я асенняе раньне
І красу зарунелых далін
Мо' затым, што у срэбным тумане
Апавіты жальбою палі.
Палюбіў я асенняе раньне.

Ў гэтым раньні, халодным і снім,
Многа шчырасьці й многа крыві.
Чуеш, там, за шырокай далінай,
Нехта кажа:—Валеры—жыві!..
Ў гэтым раньні халодным і снім.

Ціха сыццельца жоўтае лісьце,
І пяе аб мінулым трава,
Што цяпер весялей, як калісьці
Песьні шчасьця й каханьня сыпяваць.
Ціха сыццельца жоўтае лісьце.

Знаю я, што ў палёх непагодна,
Недзе плача мінорна струна,
Бо за гэтым акордам нягоды
Будзе пець і сьмяяцца вясна.
Знаю я, што ў палёх непагодна!

Палюбіў я асенняе раньне,
Бо ў ім многа раздум'я і сьлёз.
Калі нехта упаў на кургане,
Гэта значыць,—ён цемры ня зьнёс.
Палюбіў я асенняе раньне!..

* * *

Валеры Маракоў

Помніш ты, быў ціхі, ціхі вечар,
Месяц жыў і плакала лаза.
Ты так доўга думала аб нечым
І хацела нешта мне сказаць.

Наша лодка ціха і пакорна
Несла нас ў нязьведаны йшчэ край.
А ў бяздоньні воч тваіх азёрных
Вольным морам плакала зара.

Ты маўчала, любая дзяўчына,
Я таксама думаў і маўчаў,
Не таму, што сэрца неяк ныла,
Не таму, што марыць я пачаў...

Так плылі, ня зналі, не чакалі,
Ня было вакол ні ўздыхаў, ні людзей;
Ты мне нешта тайнае сказала
І прыпала з сьмехам да грудзей.

Я абняў, каб пакахаць і верыць!..
Вусны так палілі, як агонь.
Чуў я стук сваёй крыві і сэрца,
Ды спыніць ня ў сілах быў яго.

Твае вусны—вусны мне спалілі,
Твае грудзі кроў маю ўзьнялі.
Мы навокал ўсё тады любілі,
А цяпер напэўна-б ўсё клялі!..

Сакалянка
8-VIII-1926 г.

ЯК ЛІСТЫ АПАДАЛІ...

С. Ярмак

Як лісты ападалі з драў
Восеньню, ціхаю, раньняю,
Кожны ліст на сонцы гарэў
І сэрца юнае раніў.

...І слухаў лісьця шапаценьне,
Як слаліся на жоўць палёў.
Люблю гэты час лятуценьня
Бяз шуму, бяз крыку, бяз слоў...

І робіцца вусьцішка стоячы,
Як з драў ляціць хараство;
А ўспомніш было што надоечы,
Дык думкі ляцяць за ліствой.

...І чую над вухам я словы—
То голас, знаёмы даўно,
Мне шэпча заўтра дзень новы
І лес акрыложыцца йзноў.

21-XI 25 г.

в. Каменка

П. Глебка

Расцьвітай, мая шыршына,
Разьвінайся без мяне,
З тваіх кветак мо' дзяўчына
Для мяне вянок саўе.

Я прыеду тады ўвосень—
Не завяне цьвет-вянок
Так, як вяне чорных косаў
На плячох нязьвіты шоўк.

Папрашу дзяўчыну шчыра,
Хай узложыць мне вянок.

Ўкленчу ў полі я на жвіры,
Капнуць сьлёзы на пясок.

Не для сівых кос дзяўчына
Залаты віла вянок.
Адцьвітай, мая шыршына,
Зацьвітай сыры пясок!

„НАША НІВА“ І ДВАЦЦАЦІГАДОВЫ ЮБІЛЕЙ БЕЛАРУСКАЕ ПЭРЫОДЫЧНАЕ ПРЭСЫ

Хв. Імпэньнік

Наша беларуская прэса спраўляе свой дваццацігадовы юбілей. Моцнае змаганьне рэволюцыйных сіл вырвала ў царскага ўраду ў 1905 г. права меншых нацыянальнасьцяў Расіі друкаваць на роднай мове свае кніжкі, часопісі, газэты і інш. Беларусь таксама смела змагалася за гэтае права, але па шмат якіх умовах толькі 14 верасьня 1906 г. здалела сіламі рэволюцыйных барацьбітоў выдаць першы нумар беларускае газэты „Наша Доля“. Але дзеля таго, што за рашучы рэволюцыйны кірунак царскім урадам яна конфіскоўвалася, ёй не ўдалося з’арганізаваць беларускую рэволюцыйную моладзь. Гэтая справа пераходзіць да другой беларускай газэты—„Нашай Нівы“, якая пачала выходзіць 23 лістапада 1906 г., якраз у тыя часы, калі ад сыстэматычных конфіскацый паступова згасала і памірала „Наша Доля“.

Дзеля таго, што на долю „Нашай Нівы“ выпала пачэсная роля будзіць грамадзянскія пачуцьці сярод цёмнага, забітага і прыгнечанага беларускага сялянства, з’арганізоўваць яго і ставіць на рэволюцыйны шлях барацьбы за нацыянальна-культурныя патрэбы—лічым неабходным зірнуць у тое цёмнае мінулае, калі над беларусам і Беларуссю рабілі ўсялякія зьдзекі спачатку магнацкі ўрад Польшчы, а потым монархізм Расіі.

У сучасны момант нацыянальнае адраджэньне беларусаў, да якога беларускі народ імкнуўся стагодзьдзямі, праходзіць на нашых вачох. Мы, усе сьвядомыя беларусы адраджаем і будзем сваю нацыянальную думку, паляпшаем і ўзбагачаем сваю мову, пашыраем і ўзмацняем сваю нацыянальную культуру і ўтвараем, так кажучы, нацыянальную душу свайго народу.

Гістарычныя падзеі ў гэтым кірунку былі нашымі ворагамі і нашымі прыхільнікамі. Беларускі народ, як і другія нацыі меншасьцяў, праходзіць цераз горні цяжкіх выпрабаваньняў. Ён адзін з першых на самым сабе стаў адчуваць нацыянальны ўціск мацнейшай, пануючай над ім нацыі.

Палітычная і культурная барацьба паміж Польшчай і Расіяй, з імкненьнем кожнае з іх лічыць Беларусь, як частку свае дзяржавы, адбілася на нашай бацькаўшчыне тым, што як палякі, так і расійцы ў часы свайго панаваньня на Беларусі жадалі як мага хутчэй пашырыць і сваю мову і сваю культуру. XVII-XVIII ст. ст. далі ў гэтым кірунку перамогу Польшчы,

якая галоўным сродкам свае полёнізацыі Беларусі паставіла касцёл разам з такімі выбітнымі барацьбітамі за польшчызну, як езуіты.

Пад моцным і дружным націскам польскае культуры і каталіцкага касцёлу руйнуецца ўсё беларускае. Паступова адыходзяць ад беларускасці сыны выбітных дзеячоў за нацыянальную свядомасць беларуса, утвараецца на'т асобая вуніяцкая рэлігія, дзеля чаго культурныя сілы Беларусі паступова знікаюць. Усё беларускае знайшло сабе прытулак у вясковай хаце хлебароба-селяніна, які ні на крок ня рушыў наперад, астаючыся цёмным, няпісьменным, але з шчырым імкненнем, як самы вышэйшы дар, захаваць сваю родную мову, свае звычаі, сваю вопратку.

Так пад шэрым попелам захоўваецца на прыпечку агонь, які доўга трымае і з якога раздуваецца полымя... І ад польскага ўплыву беларус не скасаваўся, ён панёс і на наступныя часы ўсё сваё роднае, па чым ён усюды пазнаецца.

XIX ст. нясе беларусу новыя выпрабаванні, ў сэнсе скасавання набытага ад Польшчы, а таксама і таго, што яшчэ асталося чыста нацыянальнага, беларускага. Царызм у гэтым кірунку дзейнічаў рашуча і, працягваючы барацьбу з Польшчай, лічыў, што нацыянальныя асабістасці беларуса ёсць нішто іншае, як польскае, дзеля чаго падлягае скасаванню. Пачынаецца цяжкая і ўпартая барацьба. Польскія пануючыя класы, спазнаўшы, што барацьба зруйнуе ўсё, што зоблена імі, каб беларус лічыў сябе паляком, напружылі ўсе сілы, каб затрымаць свае пазыцыі за сабою. Беларусь апынулася пад крыжовым агнём, але, ня гледзячы на гэта, усё-ж такі не памерла яе імкненне да нацыянальнага адраджэння, не загінула, а захавалася істота беларускасці. З шэрагаў сумленнага грамадзянства выходзяць усё новыя і новыя барацьбіты за ідэю нацыянальнай свядомасці беларуса, якія нават мараць аб самастойнасці Беларусі. Але мерапрыёмствы царызму ў сэнсе абрусцельнай політыкі на Беларусі былі настолькі моцнымі, што захапіць беларускасцю галоўныя творчыя сілы і шырокія інтэлігенцкія колы было зусім немажлівым для тых, хто працаваў над адраджэннем Беларусі. Забарона ў 1866 г. беларускага друку аканчальна выбіла з рук працаўнікоў-адраджэнцаў галоўны сродак для іх дзейнасці. Прыходзілася йсці на хітрыкі, каб абысці расійскую цензуру і выдаць і пусціць у свет беларускую кніжку. Так, зборнік вершаў „Вязанка“ Я. Лучыны быў надрукаваны на беларускай мове дзеля таго, што ўдалося пераканаць цензара, што гэта вершы на баўгарскай мове. Наагул перад рэвалюцыяй 1905 году беларускія кніжкі ў большасці друкаваліся па-за межамі Расіі і ў вялікай небяспекай пападалі на Беларусь, як контрабандны тавар. Але і Беларусь дачакалася таго дня, калі і ў яе ваконца „заглянула сонца“. Рэвалюцыя 1905 г. звала з рук царызму права беларуса на яго адраджэнне, яна спыніла жорсткую русыфікацыю краіны і дала магчымасць Беларусі развіць свае творчыя сілы, паставіўшы на чале беларускасці „Нашу Ніву“.

На Беларусі 1905 г. і пачатак 1906 г. праходзяць вельмі бурліва ў Вільні, якая стала асяродкам беларускага руху. У тыя часы ў Вільні апынулася найболей сьвядомага беларускага грамадзянства, якое стыхійна стала арганізоўвацца. Адным з першых крокаў арганізацыі беларусаў у Вільні ў 1906 г. было наогул імкненьне падлічыць, колькі беларускіх культурных сіл можна было аб'яднаць тамака. Невялікі гурток братоў Луцкевічаў (Яна і Антона), куды ўваходзілі вядомая паэтэса „Цётка“, А. Бурбіс, В. Іваноўскі, Пр. Умястоўскі і др., звярнуў сваю ўвагу на вучнёўскую моладзь, якая з усіх кутаў Беларусі вучылася ў г. Вільні. Сямінарыстыя, гімназістыя, студэнты сярэдняе хімічнае школы, настаўніцкага інстытуту былі тымі, на каго звярнулі ўвагу дзеячы гэтага гуртка. На „Новым Сьвеце“ за чыгуначным мастом у двохпаверхавай невялікай камяніцы Умястоўскіх зьбіралася гэтая моладзь. Яна зьбіралася пасля агітацыі, якую вялі ў большасьці А. Луцкевіч і А. Бурбіс, а ў камяніцы Умястоўскіх адбывалася ўжо дыфэрэнцыяцыя гэтае моладзі. Зрок „Цёткі“ з асобым натхненьнем акрэсьліваў і распазнаваў тых, хто па свайму сумленьню жадаў працаваць на глебе адраджэньня беларускага народу. Можна з пэўнасьцю сказаць, што цераз Умястоўскіх праходзілі соткі, але пакідаліся дзiesiąткі. Але гэта ўжо былі тыя, хто сур'ёзна і бяз боязні йшоў на працу адраджэньня Беларусі, якая была разам і працай рэволюцыйнай. Адным з абавязкаў гэтае моладзі было пашырэнне проклямацый, друкованых пабеларуску, утварэнне па вёсках гурткоў з рэволюцыйна настроенае сялянскае моладзі і тлумачэнне рэволюцыі, як новай эпохі ў жыцці грамадзян Расіі, асабліва чаго павінна чакаць ад яе Беларусь. І мы бачым, што беларускія проклямацый, цераз рукі вучнёўскай моладзі, даходзяць у самыя глухія куты Беларусі; гэтая моладзь развозіла і пашырала іх, калі разьяжджалася на зімовы, вясновы і летні перапынкі 1905-06. нав. году.

Па паветах Віленшчыны, Горадзеншчыны, Ковеншчыны пераважна, а часткаю на Меншчыне, Маріеўшчыне і Віцебшчыне былі распаўсюджаны наступныя проклямацый: „Што такое свабода“, „Што такое констытуцыя“, „Царская гаспадарка“, „Як мужыку палепшыць сваё жыццё“ і т. п. Гэтыя проклямацый мелі рэволюцыйны змест і былі соцыялістычнымі па форме. Цераз настаўніцтва, пераважна вясковае, праходзіць таксама рэволюцыйная літаратура і проклямацый. Разам з гэтым паміж настаўніцтвам ідзе моцная агітацыя за арганізацыю „Беларускага Вучыцельскага Хаўрусу“. Тутак мы бачым такіх працаўнікоў, як Якуб Колас, Сянькевіч і інш.

Організацыя жывых беларускіх сіл у г. Вільні цягнула за сабой неабходнасьць выданьня свае нацыянальнае часопісі, якая-б адбівала кірунак дзейнасьці згуртаваных рэволюцыйных сіл Беларусі. „Наша Доля“ і была той першай газэтай, якая павінна была будзіць Беларусь і заклікаць яе да рэволюцыйнай барацьбы. Але царызм ужо адчуваў у тыя ча-

сы сваю перамогу над рэвалюцыяй і паступова пачаў адбіраць тое, што было ад яго вырвана натоўпам народнага гневу. „Наша Доля“ праявіла надзвычайную рэвалюцыйную вытрыманасць і на сваіх старонках змяшчала артыкулы, якія абурваліся на цара і ўрад, на контр-рэвалюцыю, з боку абыватальшчыны, і моцна заклікала да далейшай рэвалюцыйнай барацьбы. Галоўным дэвізам „Нашае Долі“ было, — Рэвалюцыя памірае, але няхай жыве рэвалюцыя! За такія кірунак нумары „Нашай Долі“ конфіскоўваліся. З 6 нумароў, якія былі выпушчаны, 5 было конфіскавана. № 3 „Нашае Долі“ быў конфіскаваны за наступны верш Якуба Коласа:

Ўстаньце, хлопцы,
Ўстаньце, братцы,
Ўстань ты, наша старана!
Ўжо глядзіць к нам на палаткі
Жыццця новага ясна.

Чы-ж мы, братцы, рук ня маем,
Ці нам сіл ніхто ня даў,
Ці над нашым родным краем
Луч свабоды ня блішчаў?

Выйдзем разам да работы,
Дружна станем, як сьцяна,
І прасьнецца ад драмоты
З намі наша старана!

Калі за гэты верш быў конфіскаваны нумар „Нашае Долі“, дык што казаць аб другіх нумарох, дзе болей было рэвалюцыйнага гневу. На шостым нумары „Наша Доля“ была зачынена, а рэдактар быў аддадзён пад суд.

Але са сьмерцю „Нашай Долі“ не памерла жывая рэвалюцыйная думка беларусаў.

Ужо ў той час, калі відаць было, што ад сыстэматычных конфіскацый, ад забароны распаўсюджваньня нумароў „Наша Доля“ доўга ня вытрымае, само сабой паўстала пытаньне аб выпуску другога газэты, якая-б магла асьвятліць жыццё беларуса, дайсьці да яго ў самыя глухія куты і прабудзіць у ім думку. „што і ён чалавек“, што яму „гараваць надаеца ўжо век“. Вось гэтыя прычыны і леглі ў аснову выхаду „Нашае Нівы“. Апошні нумар „Нашае Долі“ вышаў 1 сьнежня 1906 г., і некаторы час абедзьве газэты выходзілі разам. „Наша Ніва“ не ўзяла таго непрамірымага кірунку, бо лёс „Нашае Долі“ яе гэтаму навучыў. „Наша Ніва“ была болей устрыманай газэтай. Але неабходна заўважыць, што з усіх газэт Беларусі, выходзячых на розных мовах, „Наша Ніва“, была найболей радыкальнай і самай левай газэтай. Ужо самае памяшканьне рэдакцыі і канторы „Нашае Нівы“, абсталёванае надта бедна

і меўшае толькі два невялічкіх пакойчыкі, гаварыла аб тым, што тут прытулілася бяда і гора беларуса, якія выносіліся ў сьвет перад ўсе-народныя вочы.

Даволі частая зьмена на першых часох памяшканьня рэдакцыі „Нашае Нівы“ не давалі магчымасьці прывабіць вока і прывучыць даведальніка сваім сталым месцам. Маленькая і малапрыкметная шыльда (па беднасьці) таксама рабіла памяшканьне рэдакцыі шмат каму невядомым. Даволі частыя ператраскі поліцыі, якая пагражала ўласьнікам дамоў, што яны зьмяшчаюць вельмі падазронную арганізацыю, таксама перашкаджалі „Нашай Ніве“ болей доўгі тэрмін займаць памяшканьне для рэдакцыі. Надбаўка кватэрнай платы, якая была не па сілах „Нашай Нівы“, прымушала яе вандраваць з памяшканьня ў памяшканьне. Найболей стала рэдакцыя абаснавалася на рагу Троцкай і Завальнай вуліцы, дзе пішачаму гэтыя радкі прыйшлося справіць у вельмі невялічкай кампаніі супрацоўнікаў занадта скромны юбілей „Нашае Нівы“, прыстасаваны да выхаду 25-га нумару. Як скромны быў гэты юбілей, можна лічыць па выдатках у 50 кап., якія былі дадзены рэдактарам А. Уласавым сакратару, супрацоўніку Я. Коласу і двом „вальцоўшчыкам“ „Нашае Нівы“. Але, ня гледзячы на такую беднасьць рэдакцыі, калі неабходна было падтрымаць панажнасьць „Нашае Нівы“ ў А. Уласова былі візытныя карткі з Францускім тэкстам: „Redacteur du journal de la Russie Blanche „Nacha Niva“, якія быццам гаварылі, што беларуская газэта пастаўлена на шырокую нагу.

Матэрыяльнае становішча „Нашай Нівы“ было заўсёды няпэўным, а ў 1907 і 1908 г. даволі нават цяжкім. Выдаткі па выданьні „Нашай Нівы“ былі даволі вялікія, калі прымем пад увагу, што яна выходзіла ў ліку 4.500 экзэмпляраў; прычым 3.000 выходзіла кірыліцай, 1.500 лацінкай. Друкарня М. Кухты, дзе друкавалася „Наша Нива“, падтрымоўвала яе, адчыняючы ёй доўгатэрміновы крэдыт. Нярэдка былі выпадкі, калі рэдакцыі за адсутнасьцю грошай немажліва было ў свой час плаціць, і 5-6 нумароў „Нашай Нівы“ друкаваліся ў крэдыт. Набор газэты каштаваў 45 р. за адзін нумар на абодвух шрыфтах. Калі ўжо доўг рэдакцыі падыходзіў да 300 руб., у такія часы ўласьнік друкарні М. Кухта вельмі часта наведваўся ў рэдакцыю і рашуча вымагаў выплаціць грошы з пагрозай, што далей у крэдыт ён нізавошта друкаваць болей „Нашай Нівы“ ня будзе. Неабходна было мець шмат вытрыманасьці і сур’ёзнага супакойства, каб упэўніць, выпрасіць і, часам, вымаліць адцяжку выплаты грошай грамадзяніну Кухту, які, трэба заўважыць, найчасцей згаджаўся і чакаў, пакуль у „Нашай Нівы“ зьявіцца грошы. А ў гэты час Ян Луцкевіч вандраваў па Беларусі, Украіне і Польшчы, зьбіраючы адрасы тых, хто спрыяюча адносіўся да нацыянальнай справы беларусаў і меў магчымасьць даць які-небудзь лік грошай на выданьне „Нашай Нівы“.

Ня зрэдка былі і такія выпадкі, калі сам рэдактар А. Уласаў абыходзіў у Вільні сваіх знаёмых, найчасцей рэвалюцыйна-настроеных на-

стаўнікаў і зьбіраў па 3—5 руб., каб выплаціць запазычанасьць М. Кухту і ў належны тэрмін выпусціць чарговы нумар „Нашай Нівы“.

Матэрыяльнае становішча іншы раз было настолькі цяжкім, што ня было магчымасьці заплаціць 5—8 руб. у месяц прыбіральшчыцы, рэдакцыі, дзеля чаго гэтая пасада скарачалася, а абавязкі па прыбіраньні пераносіліся на сакратара рэдакцыі альбо на таго, хто знаходзіў прытулак у „Нашай Ніве“, будучы яе супрацоўнікам.

З 1909 г. матэрыяльнае становішча „Нашай Нівы“ троха палепшылася, і яна заняла лепшае памяшканьне па Віленскай вул. д. № 20 (быўшая каўбасная лаўка), дзе знаходзілася даволі доўгі час. Хто з нашаніўцаў не памятае гэтага памяшканьня? Але і яно ня было адпавядаючым для рэдакцыі, і па прыраўнаваньні з памяшканьнямі іншых тагачасных віленскіх газэт, як, напр., „Северо-Западный Голос“, „Kurjer Wileński“, было вельмі мізэрным. Гэта быў пакой, разьмерам прыблізна 12×10 арш., перабраны перагародкаю для кабінэту рэдактара. Далей за фундаментальнай сьцяной быў яшчэ другі пакой, прыблізна такога-ж разьмеру, дзе жылі часам рэдактар альбо хто з адпаведных кіраўнікоў рэдакцыі. За адсутнасьцю належных сродкаў, памяшканьне рэдакцыі апальвалася невялічкай чыгуннай печачкай, дзеля чаго было вельмі цёпла, калі яна палілася, і нястрыманы быў зімою холад раньняй-раніцай. Той, хто начаваў у рэдакцыі, скручваўся ў невялічкі камок і нацягваў на сябе ўсё, што толькі было можна. А начаваць у рэдакцыі не забаранялася, бо вельмі ўжо шмат было ізгоеў жыцця пасля расправы з рэвалюцыяй 1905 г. Тутака часта начавалі А. Бурбіс, Якуб Колас, нейкі „дзядаўка барадаты“, Цішка Гартны, Максім Багдановіч, Ул. Галубок і іншыя сучасныя дзеячы і песьняры, якія ў той час толькі захопліваліся агнём барацьбы за нацыянальнае адраджэньне беларускага народу. Акрамя іх, знаходзілі часовы прытулак у рэдакцыі „Нашай Нівы“ прыяжджаўшыя ў Вільню студэнты-беларусы ўсіх расійскіх унівэрсытэтаў, прычым студэнты Юр'еўскага унівэрсытэту былі тут найчасьцейшымі гасьцямі, па прычыне сваёй найбольшай беднасьці. Спыняліся ў „Нашай Ніве“ і настаўнікі, пазбаўленыя ад сваіх пасадаў дзеля свае політычнае неспадзёванасьці і чакаўшыя суду над сабой; спыняліся і іншыя, каго поліцыя затраўлівала, як дзікага зьвера. Гэтым і тлумачацца тыя частыя візыты жандараў уначы ў рэдакцыю „Нашай Нівы“, дзе амаль што заўсёды знаходзілі яны каго-небудзь, хто быў ім вельмі патрэбны. Без забавы такога бралі з сабой і адпраўлялі на дармовую кватэру і абед.

„Наша Ніва“ да 1909 г. выходзіла ў форме in quarto, прычым у рэдакцыю з друкарні дастаўляліся цалкам вялікія нязложаныя лісты. Неабходна было „вальцаваць“ газэту, іначай кажучы злажыць яе так, каб з вялікага аркушу вышла чатыры з 8 старонкамі. Дзеля гэтага цэльны аркуш заламываўся раз, пасля другі і моцна прыціскаўся. Калі нумары „Нашай Нівы“ былі гатовыя, яны накіроўваліся сакратару, які на-

клеяваў на кожны нумар напісаны ад рукі адрас, наклеяваў яшчэ двох-капеечную марку і складаў іх у парадак для адпраўкі на пошту. Для вальцоўкі газеты збіраліся ў рэдакцыю найчасей па пятніцах чалавек 8—10, найбольш з вучнёўскай моладзі, і з 5 гадзін вечару пачыналася гэтая праца. Частка йшла ў друкарню забіраць нумары, частка падсабляла пісаць адрасы падпісчыкам, якіх у 1909 г. было, здаецца, каля 700. Шмат нумароў рассылалася па іншых гарадох і мястэчках Беларусі „на камісію“ для рознічнае продажы. Даволі шмат было так званых чатырохсотых нумароў, гэта тыя, што йшлі супрацоўнікам „Нашай Нівы“, яе корэспандэнтам, у бібліотэкі і чытальні розных гарадоў Расіі і бяднейшаму сялянству безграшова. „Наша Ніва“ абменьвалася з другімі выданнямі выключна прогрэсыйнага напрамку, і атрымлівала газеты з усяго сьвету. Наколькі памятаецца з замежных газэт былі чеськія з Прагі—„Čas“, „Čislo“; былі газеты амерыканскія на украінскай мове з Сібіры атрымлівалася „Дальневосточная окраина“, якая выходзіла ва Ўладывасток, з Украіны — кіеўская „Рада“.

Паказаная вышэй праца па вальцоўцы газеты, надпісу адрасоў, наклеяў марак ляжала на добраахвотніках, якіх, трэба заўважыць, ніколі не бракавала. Зацікаўленыя нацыянальнай і рэвалюцыйнай працай збіраліся ў рэдакцыю, шлях да якога паказвалі арганізатары-вучні, якія вялі агітацыю па сваіх школах. Яны і прыводзілі ў рэдакцыю „Нашай Нівы“ сваіх таварышоў. Тутакі быў і Алесь Бурбіс, які заўжды прыходзіў са студэнтамі сярэдніх тэхнічных школ, дзе ён сам вучыўся і дзе меў шмат гадоў уплыў на сваіх сяброў. Уся праца выконвалася без усялякае ўнагароды з боку рэдакцыі, калі ня лічыць гарбаты, хлеба і каўбасы, і лічылася ўдзельнікамі грамадзянскім абавязкам.

Пад борзды шлох вальцуемай паперы йшлі ціхія гутаркі на грамадскія і рэвалюцыйныя тэмы. Тутакі абгаварваліся шляхі і прычыны гінучай рэвалюцыі 1905 г., разбіраліся праграмы партый, прычым найболей спачувалі ідэям „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“. Гутаркі аб краёвай аўтаноміі Беларусі, аб арганізацыі ў г. Вільні свайго Сойму, адносіны да другіх нацыянальнасьцяў, аграрныя пытаньні, з якіх асабліва гарача абгаварвалася, што неабходна рабіць з панскімі дварамі і рухомай і нярухомай маемасьцю іх, пытаньні антырэлігійнага зьместу—запаўнялі заўсёды час працы, які з 5 гадзін вечару зацягваўся далёка за поўнач. Нярэдка, хто жыў вельмі далёка, аставаліся і пачавалі ў рэдакцыі.

Часы працы па вальцоўцы газеты найболей засталіся ў памяці тых, хто ўдзельнічаў у гэтай рабоце. Яны былі, кажучы пасучаснаму, палітгадзінамі і мелі моцны уплыў на напрамак разумовага разьвіцьця і казлі ў будучыне рэвалюцыйны шлях кожнаму з удзельнікаў іх. Пры наліччы сяброў рэдакцыі А. Уласава, А. Ліцкевіча, А. Бурбіса і інш, гэтыя пытаньні асьвятляліся з боку праграмы „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“. Які быў уплыў гэтых гадоў можна сабе ўявіць па аднаму та-

му, што ніхто з удзельнікаў іх ня мінуў царскае турмы і вобыску жандару, абвінавчаны, як політычны злачынец. Да чэсці ўдзельнікаў можна яшчэ аднесці тое, што з шэрагаў іх ня было ніводнага провокатара, які мог даць пэўныя весткі ў поліцыю політычнага вышуку аб удзельніках іх і іх размовах. Калі дадамо да гэтага, што амаль што ня ў кожнага было захована даволі нелегальнай літаратуры, а часам і агнястрэльнае зброі, стане ясным, што рэволюцыйная стойкасць працаўнікоў „Нашае Нівы“ была на належнай вышыні.

Конфіскацыі нумароў „Нашай Нівы“, асабліва ў 1907 г., былі даволі частымі. Жаданьне распаўсюдзіць сконфіскаваны нумар было настолькі магутным, што супрацоўнікі „Нашай Нівы“ пушчаліся на ўсялякія хітрыкі, каб распаўсюдзіць забаронены нумар газеты. Рознымі праўдамі і няпраўдамі, пры спачуваньні рабочых друкарні М. Кухты, удавалася чорныміходамі вынесці часам даволі шмат сконфіскаваных нумароў. Узнікала пытаньне, дзе іх вальцаваць? І вось адзін раз трое ўдзельнікаў, якім удалося пад сваімі шынялямі абматаць аркушы „Нашай Нівы“ навакол сябе і вынесці іх, забраліся на гару чатырохпаверхавое камяніцы, дзе змяшчаўся готэль „Дагмара“, што недалёка ад Вакзальнай вул. Ад друкарні, якая знаходзілася на Дварцовай вул. д. № 4, да готэлю „Дагмара“ адлегласьць будзе прыблізна 1¹/₂ кілёметра. Тамака, нікім няпрыкмечаныя, яны звальцавалі сконфіскаваныя нумары, прывялі іх у належны стан і пасля разаслалі тым, каму лічылі неабходным, галоўным чынам спрыяючым „Нашай Ніве“ грамадскім працаўніком вёскі. Такія выпадкі „адратаваньня“ „Нашай Нівы“ былі не адзін раз.

Акрамя таго, за тыя ці іншыя артыкулы рэдактар А. Уласаў ня раз прыцягваўся да судовай адказнасьці і засуджваўся на тэрмін двухмесячнай адсідкі ў турме. Ня раз над „Нашай Нівай“ нависала пагроза аканчальнае забароны яе выданьня і прыцягненьня да адказнасьці рэдактара па 129 ст.—закліканьне да зруйнаваньня існаваўшага дзяржаўнага ладу. Ня раз „Наша Ніва“ штрафавалася, што было куды цяжэй, як адсідка рэдактара, бо грошай ўзяць было неадкуль. Наогул, рэпрэсыўных мерапрыемстваў з боку поліцыі і цензуры было для „Нашай Нівы“ даволі. Але, ня гледзячы на гэта, „Наша Ніва“ выходзіла даволі акуратна, і толькі записка, што па незалежным ад рэдакцыі ўмовам такі-та № газеты ня быў разасланы падпісчыкам, казалі аб тым, што з гэтым нумарам здарылася нешта нядобрае ад поліцыі.

Але гэта былі яшчэ ня ўсе рэпрэсіі.

Аднэй з найболей цяжкіх была забарона папярочным Віленскае вучэбнае акругі выпісваць і чытаць „Нашу Ніву“ вясковым настаўнікам. Гэта было цяжка і балюча „Нашай Ніве“ дзеля таго, што маладое рэволюцыйнае настаўніцтва стаяла за нацыянальнае адраджэньне бацькаўшчыны і ў большасьці сваёй было пад уплывам „Нашай Нівы“. Гэта выявілася на зьездзе „прадстаўнікоў“ вёскі „северо-западнаго“ краю,

які быў скліканы чорнасоценнай арганізацыяй „Крестьянин“ на чале з С. А. Кавалюком 27 снежня 1908 г. На гэты зьезд было загадзя выбрана 30 настаўнікаў вёскі, якія і прыехалі ў Вільню. Удзельнікі зьезду правыя дэпутаты Дзяржаўнай Думы так і бразнулі настаўнікам: „Хоць вы не палякі і ня жыды, але народ трохі падазранны“. А поп Гапановіч кінуў настаўнікам, быццам, яны бяруць хабары. Абураныя дэлегаты настаўнікі, разам з удзельнікамі ад „Нашай Нівы“, паднялі такі гвалт, што чужы не сарвалі зьезду. Калі так трымалі сябе на зьездзе спадзяваных для ўлады настаўнікі, дык што казаць аб тых, якія ўзапраўды былі „падазроннымі“.

Ня глядзячы на тое, што настаўнікам вёскі было забаронена выпісваць „Нашу Ніву“, усё-ж такі мы бачым яе амаль што ня ў кожнага настаўніка, які павінен быў прымаць той ці іншы ўдзел у рэвалюцыйным руху 1905 г.

Што настаўніцтва чытала „Нашу Ніву“, распаўсюджвала яе, відно з таго, што шмат настаўнікаў супрацоўнічала ў „Нашай Ніве“, пасылаючы ёй свае карэспандэнцыі.

Адным з вынікаў уплыву „Нашай Нівы“ на настаўнікаў было тое, што ў траўні 1907 г. быў пакладзены пачатак арганізацыі „Беларускага Настаўніцкага Саюзу“. Гэты „Беларускі Настаўніцкі Саюз“ паставіў сваёй мэтай аб'яднаць беларускіх настаўнікаў, наўперад прапануючы ім навучаць дзяцей у школе на іх роднай матчынай беларускай мове. „Беларускі Настаўніцкі Саюз“ адбіваўся па тым часам сваёй рэвалюцыйнасьцю і цалкам ставіў сваёй мэтай здзейсьніць праграму „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“. Але гэты Саюз быў хутка выкрыты поліцыяй, і ўдзельнікі яго былі аддадзены пад суд разам з Якубам Коласам. Суд засудзіў іх на розныя тэрміны аж да 3-х гадоў катаржных работ. Невялічкай частцы ўдалося ўцячы ад суду за межы Расіі і, такім чынам, пазбавіцца ад цяжкай кары. На судзе фігуравала і „Наша Ніва“, дзе стараліся выясьніць ролю яе ў арганізацыі „Беларускага Настаўніцкага Саюзу“, ад чаго популярнасьць „Нашай Нівы“ сярод настаўніцтва, у большасьці спачувачага засуджаным таварышом, яшчэ болей падвысілася, вынікам чаго было павялічэньне ліку падпісчыкаў і карэспандэнтаў.

Што „Наша Ніва“ ў пэрыод 1906–1909 г. г. была пашырана сярод усяе Беларусі, нават у самых глухіх яе кутках, гаворыць аб гэтым статыстычная справаздача за тры гады яе існаваньня. У № 46 „Нашай Нівы“ за 1909 г. мы можам прачытаць, што за гэты пэрыод у ёй было надрукавана 906 карэспандэнцый з 489 розных вёсак і мястэчак Беларусі.

Што яна прыцягнула да сябе песьняроў і пісьменьнікаў Беларусі, відно з таго, што за паказаны тэрмін у „Нашай Ніве“ было надрукавана 246 вершаў 61 песьняра і 91 апавяданьне 36 розных пісьменьнікаў. Калі мы дадамо яшчэ, што ў „Нашай Ніве“ пачалі сваю літаратурную дзейнасьць такія песьняры Беларусі, якія цяпер карыстаюцца славаю на

ўвесь СССР і вядомы далёка па-за межамі яго, як Янка Купала, Якуб Колас (ён сьпяраша пачаў працу ў „Нашай Доле“), Цішка Гартны, Зьмітрок Бядуля, М. Багдановіч, роля „Нашай Нівы“ будзе болей высьветлена. Яна зьбірала, згуртоўвала, апрацоўвала і ставіла на рэволюцыйны шлях беларускую моладзь, выбітных людзей Беларусі, з якіх цмат хто зьяўляецца цяпер ня толькі сябрамі ЎсеКП(б), але некаторыя знаходзяцца і на чале ўлады БССР.

Якія-ж мэты ставіла перад сабою „Наша Ніва“? Наўперад неабходна адзначыць, што яна ня ставіла перад сабою клясавага змаганьня, а ў сваёй перадавіцы ў № 1 „Наша Ніва“ заўважала: „ня думайце, што мы хочам служыць толькі ці паном, ці адным мужыком. Не, ніколі не! Мы будзем служыць усяму беларускаму пакрыўджанаму народу“. Гэтыя радкі і адбіваюць яе кірунак і гавораць як „Наша Ніва“ далёка стаяла ад погляду на клясавую соцыяльную рэволюцыю і ў гэтым яе самы слабы бок.

Культурнае разьвіцьцё беларусаў „Наша Ніва“ разумела, як падвышэньне нацыянальнай сьвядомасьці, грамадзянскага пачуцьця і чалавечай гордасьці. І хаця „Наша Ніва“ нібыта не падзяляла на клясы беларусаў, а несла свой сыцяг змаганьня „ўсяму пакрыўджанаму народу“, мы усё-ж такі павінны заўважыць, што пакрыўджанымі на Беларусі наогул былі рабочыя і сялянства, асабліва бядняцка-серадняцкая кляса. Яны знаходзіліся ў вельмі цяжкім матэрыяльным і прававым становішчы і жорстка эксплёатаваліся, асабліва ўлетку, панствам у якасьці падзеёнай рабочай сілы, а таксама ў якасьці батракоў, прычым працоўны дзень адзначаўся „працаваць ад усходу сонца да заходу з перапынкам на 1½ гадзіны на абед“. Прымаючы гэта пад увагу, мы павінны спыніцца ня столькі на дзейнасьці „Нашай Нівы“, як на выніках гэтае дзейнасьці. Каго ў свае шэрагі ўвабрала „Наша Ніва“, на каго яна мела найбольшы ўплыў? Вось гэтыя батрацка-сялянскія масы цалкам знаходзіліся пад не кіраўніцтвам. Іх згуртоўвалі інтэлігентныя сілы нашаніўцаў, сярод якіх самым найвышэйшым інтэлігентам на вёсцы быў народны настаўнік.

Беларускае сялянства, падзеленае гістарычнай спадчынай на праваслаўных і католікаў, знаходзілася пад моцным уплывам царквы і папоў, а з другога боку — касьцёлу і ксяндзоў. Дзеля таго, што папы і ксяндзы былі правадырамі сваіх нацыянальных ідэй, яны здалелі ўдаўбці ў голаву беларуса, што калі ён праваслаўны, дык павінен лічыць сябе рускім, з другога боку, ксяндзы здалелі пераканаць каталіка-беларуса, што ён ёсьць ніхто іншы, як паляк. Такім чынам, ідэя дзяржаўнасьці моцна зьлівалася з рэлігійнасьцю, што і да гэтых часоў адчуваецца яшчэ ў некаторых мясцох Беларусі. На такое ненармальнае становішча „Наша Ніва“ звярнула сваю пэўную ўвагу і праводзіла заўсёды тую ідэю, што беларускага народу нічым нельга падзяліць, што ён ёсьць адзіны і павінен імкнуцца да разьвіцьця і пашырэньня свае адзінай нацыянальнай душы.

Гэта можна ўгледзець з таго выразу, які стаіць эпіграфам перадавіцы „Нашай Нівы“ ў № 27 за 1910 г. „Разьвядзьце беларускай нацыянальнай душы—гэта аграмадны дар і скарб для ўсясьветнай людзкой культуры“.

Неабходна заўважыць, што ў гэтым напрамку мы бачым добрыя вынікі дзейнасьці „Нашай Нівы“. Нацыянальная свядомасьць узмацняецца. Беларус, які ад доўгага падданскага жыцьця, асабліва ад адносін да яго паноў, прывык на сябе глядзець, як на нейкае ніжэйшае стварэньне, пад уплывам „Нашай Нівы“ пачынае ўсьведамляць сябе чалавекам, грамадзянінам свае бацькаўшчыны і наогул роўнапраўным сябрам свае грамады. Ужо пісар і земскі, пан і падпанак, поп і ксёнда у яго вачох ня вышэйшыя нейкія людзі, а тыя, з кім ён у выпадку несправядлівасьці з іх боку можа з імі паспрачацца, не паслухаць іх і нават адбіць у іх свае справядлівыя правы. Такім чынам, пашырэньне грамадзянскай свядомасьці сярод сялянства зьяўляецца, бязумоўна, адным з пэўных вынікаў працы „Нашае Нівы“.

Сабраўшы і згуртаваўшы каля сябе рэвалюцыйную моладзь, „Наша Ніва“ пасылае яе ў розныя куты нашай бацькаўшчыны на фабрыкі, заводы і ў цёмныя вёскі.

Гэтыя, так званыя нашаніўцы, вялі рэвалюцыйную прапанду, заклікалі рабочых і сялян на барацьбу. Нашаніўцы распаўсюджвалі выданьні „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“, нелегальныя кніжкі, брошюры, проклямацыі, з якіх неабходна адзначыць наступныя: „Хто праўдзівы прыцель беднага народу“, „Гутарка аб тым, куды мужыцкія грошы йдуць“, „Як зрабіць, каб людзям было добра на сьвеце“ і г. д. За такую энэргічную працу нашаніўцаў поліцыя, высачыўшы іх, аддавала пад суд, які прыгаварваў некаторых да ссылкі ў Сібір, а найчасьцей да адсідкі ў турме.

Нашаніўцаў даволі часта прыраўноўваюць па тыктыцы прапанды да народавольцаў, але гэта ёсьць ня так. Сярод народавольцаў мы бачым найчасьцей дзяцей інтэлігенцыі, і часам буйнай інтэлігенцыі, якая зусім ня ведала сялянства і падходу да іх. Народавольцы часта падрабляліся пад вобраз селяніна, апранаючы на шаўковую кашулю мужыцкую сьвітку. Нашаніўцы, мы бачым, ішлі працаваць у добра знаёмую ім вёску, найчасьцей зьяўляючыся дзецьмі гэтай самай вясковай беднаты.

„Наша Ніва“ мела таксама вялікі ўплыў на розначыннае беларускае студэнцтва, якое ў большасьці было аб'яднана пад яе сьцягам. У сваім лісьце ў рэдакцыю „Нашай Нівы“ студэнты—юр'еўцы пішуць так: „Закінутыя сюды з грудзей мацеры нашай Беларусі... падтрымаем вас у вашай культурнай працы“ *).

*) „Наша Ніва“ 1909 г. № 46.

Такім чынам, рэвалюцыйны рух на Беларусі, які грунтаваўся на нацыянальна-культурным адраджэнні бацькаўшчыны, абхапіў сабою шырокія колы беларускага грамадзянства. „Наша Ніва“ была тым асяродкам, куды збіраліся са ўсіх бакоў Беларусі яе рэвалюцыйныя сыны. Яна давала напрамак далейшай іх дзейнасці, згуртоўвала іх і падрыхтоўвала новых рэвалюцыйных барацьбітоў для наступнай за 1905 г. рэвалюцыі.

Царская поліцыя зорка сачыла за ўсімі нелегальнымі рэвалюцыйнымі арганізацыямі. Яна добра ведала значэнне „Нашай Нівы“ і яе ўплыў на сялянскія, пролетарскія і розначынныя масы, дзеля чаго прымала свае асаблівыя мерапрыемствы. Ня маючы магчымасці зачыніць „Нашу Ніву“, зруйнаваць „Беларускую Соцыялістычную Грамаду“, улада шукае іншых сродкаў змагання і становіцца на шлях арганізацыі контр-беларускіх сіл, якія-б на тэй самай ідэі беларускасці праводзілі русыфікатарскую справу ў монархічным напрамку.

Гледзячы на Беларусь поглядам XVIII ст. па прынцыпу „отторженная возвратих“, улада лічыць беларусаў рускімі і выстаўляе на чале антыбеларускай арганізацыі людзей, якія вышлі з сялянскай, альбо розначыннай беларускай сям’і. На чале іх становіцца такі выдатны монархісты, як С. Кавалюк, які засноўвае разам з сабе падобнымі сваю арганізацыю пад назваю „Крестьянин“. Гэтаю назваю яны падкрэсьліваюць сферу свае дзейнасці сярод сялян, а таксама, што арганізатары яе і супрацоўнікі таксама сяляне. Напрамак „Крестьянина“ адразу акрэсьліваўся такімі думкамі, якія выказваліся ў адным з артыкулаў: „Кіньце, беларусы, вашу брыдкую і нягодную мову! Ужываць яе можна толькі ў хаце, ды хляве пры скаціне, а між людзей з ёю ня суньцеся! Вы ўсе павіны гаварыць і вучыцца толькі парасійску, павінны стаць рускімі, адрокшыся ад усяго роднага“...^{*)}. Такі напрамак „Крестьянина“ выклікаў незадавальненне нават сярод яго сяброў, частка з якіх аддзялілася і арганізавала другі хаўрус пад назваю „Белорусское Общество“. Але апошняе ня вельмі далёка адышло ад „Крестьянина“, паставіўшы сабе дэвізам: „Беларусы павінны зрабіцца ўсе рускімі“. „Белорусское Общество“ па сутнасці сваёй рабіло тое самае, што і „Крестьянин“. Але „Наша Ніва“ ня гледзячы на ўрадавыя субсідыі як „Крестьянину“, так і „Белорусскому Обществу“ змагалася з імі, выціскаючы іх выданні з ужытку сялян і зніжаючы тыраж іх. Калі ўплыў „Нашай Нівы“ стаў яшчэ болей пашырацца на дапамогу „Крестьянину“ мобілізуюцца іншыя ўрадавыя газеты і часопісі, найболей пашыраныя сярод нізавой вясковай інтэлігенцыі. З іх неабходна адзначыць „Народное Образование“, якое безграшова высылалася па ўсіх вясковых школах Беларусі. Анты-беларускімі артыкуламі, якіх даволі было на старонках „Народного образо-

*) „Наша Ніва“ 1909 г. № 3.

вання“ думалі адварнуць ад нацыянальнай справы самую магутную частку вясковай інтэлігенцыі—настаўніцтва ад рэвалюцыйнай прапаганды „нашаніўцаў“.

Калі пасля маніфэсту 17 кастрычніка 1905 г. была склікана Дзяржаўная Дума, жыццё і тутак ж пажартавала над Беларуссю, якая не магла паслаць туды ніводнага сапраўднага свайго прадстаўніка. „Наша Ніва“ і тут з'явілася абаронцам грамадзкіх і нацыянальна-культурных праў беларуса і разам з другімі часопісамі нацыянальных меншасцяў Расіі (Украінская „Рада“) высвятляла тыя неабходныя патрабаванні, якія павінны ўхваліць Дзяржаўная Дума для пэўнага развязаання пытанняў для ўсіх прыгнечаных нац. меншасцяў Расіі. Калі ў Дзяржаўнай Думе абмаўлялася пытаньне аб праве нац. меншасцяў навучаць у школе сваіх дзяцей на матчынай мове, мы бачым у „Нашай Ніве“ цэлы шэраг артыкулаў, якія грунтоўна даводзяць неабходнасьць гэтага права для Беларусі. Калі Дзяржаўная Дума (1910 г.) прызнала права навучэньня на роднай мове толькі за 12 нацыямі Расіі, а іменна за палякамі, літвінамі, немцамі, татарамі, эстонцамі, латышамі, армянамі, чэхамі, грузінамі, буратамі, калмыкамі і яўрэямі, „Наша Ніва“ абурана даводзіць, што дзевяцімільённы беларускі народ глядзіць на пазбаўленьне яго і іншых нацый мець сваю школу на роднай мове, як на зьдаек над усімі нацыямі, не атрымаўшых гэтых праў. Наогул „Наша Ніва“ гарача стаіць за сваю бацькаўшчыну, заўсёды паказваючы ўраду векавечныя крыўды Беларусі. Але шмат артыкулаў „Нашай Нівы“ адкрыта гаворыць, што скасаваньне крыўд Беларусі прыдзе ў іншыя часы ад другіх палітычных падзей, разумеючы прыход новай рэвалюцыі якая вырве Беларусь з-пад уціску расійскага монархізму. „Наша Ніва“ выходзіла адзін раз у тыдзень і была органам „Беларускай Соцыялістычнай Грамады“.

Цяжкая справа выпала на долю „Нашай Нівы“. Але, ня гледзячы на дрэннае матэрыяльнае становішча, бязупынныя конфіскацыі, штрафы, судовыя процэсы, адміністрацыйныя кары, „Наша Ніва“ паступова пашырала сваю працу, ня спыняючы яе ні на хвіліну. Толькі калі ў 1915 г. былі мобілізаваны на вайну рэдактар і большая частка супрацоўнікаў, „Наша Ніва“ супынілася.

Дзевяць год працы „Нашай Нівы“ не прайшлі дарэмна. Яна дала пачатак таму магутнаму нацыянальнаму аб'яднанню, якое захапіла ўсю Беларусь у нашыя часы. Зьняты яе кідаліся на добрую глебу і ўрэшце далі багаты ўраджай. Кастрычнікавая рэвалюцыя вызваліла паднявольны беларускі народ, які ў Савецкай Беларусі мае сваю дзяржаўнасьць, аб чым толькі марыла „Наша Ніва“. Ня гледзячы на тое, што Беларусь парэзана ўсялякімі межамі, будзе Савецкая Беларусь сваю бацькаўшчыну, пашырае сваю нацыянальную культуру, і пролетары, і сяляне Беларусі маюць усе грамадзянскія правы, якіх пазбаўлены яны

ў другіх частках Беларусі. Але мы верым, што прыдзе час, калі ўся Беларусь убярэцца ў свае этнографічныя межы пад чырвоным штандарам Кастрычнікавай рэвалюцыі.

Пазіраючы на пройдзены шлях „Нашай Нівы“ і на тое, што зроблена да дваццацігадовага яе юбілею, нам, старым супрацоўнікам, ня лішне ўспомніць наступныя словы:

...І горды мы ўсе, што калісь-та цяпелі,

Ў здабытай свабодзе і наша ёсьць часьць.

ЛЁС ЧАЛАВЕЦКАЙ МОРАЛІ*)

С. Вольфсон

Па меры таго, як першабытны чалавек спакараў сілы прыроды і знаходзіў сабе новыя крыніцы харчавання (паляванне на зьвяроў), людаедства эвалюцыянізавала,—яно абмяжоўвалася пэўнымі рамкамі, яно дазвалялася пры пэўных умовах, у ім прымала ўдзел ня ўсё племя, а толькі некаторыя групы, так, напрыклад, у вадных пляменьняў ужыванне чалавечага мяса зусім забаранялася жанчынам, у другіх пляменьняў людаедства дазвалялася толькі кіруючым групам—вярхом і г. д.

Усё ідучы на зьмяшчэнне, людаедства ў шмат якіх пляменьняў, урэшце ўсяго, вышло на сымбалічную цэрэмонію—прынясенне ахвяр. На глебе новага быту пачалі нараджацца і новыя эцэнкі, новыя этычныя нормы. Дзікун ужо не выхваляў чалавецкае мяса, такое смачнае і такое далікатнае. У яго былі ўжо другія спосабы задавальняць свае гастрономічныя патрэбы, а людаедства падцінала сілу колектыву, здольнасць грамадства змагацца з стыхіямі прыроды і другімі жывёльнымі відамі. На людаедства пачалі накладваць табу, і яно пачало супярэчыць агульнапрынятай моралі, грамадскай эцэнцы „дабра“. Новы моральны прынцып праяўляў сваё затрымальнае дзеянне, стрымліваючы агрэсыўнасць чалавека і вымушаючы яго крыха-па-крысе прасякацца гідкасцю да чалавечага мяса. У яго пачала выпрацоўвацца на гэтай глебе моцная ўмоўная сувязь—гідкасць да ўжывання гэтага мяса ў ежу. Замацаваная тысячалетняй традыцыяй, гэтая сувязь прымушае нас бачыць ва ўжыванні чалавечага мяса вышэйшыя з мыслімых праяўленьняў аморальнасці. Але гэтая сувязь можа распаўсюдзіцца пад уплывам ежавай рэакцыі, якая не знаходзіць сабе задавальнення,—прыпомнім выпадкі людаедства хоць-бы ў час апошняга Волскага голаду. А пісьменьнік Эрэбург малюе ў сваім „Трэсьце Д. Е.“, як у часы захаду эўропэйскае цывілізацыі „джэнтэльмэн есць джэнтэльмэна“. Сучасны ангельскі лёрд, пэўна, быў бы надзвычайна абураны, каб прачытаў гэтую старонку эрэбурскага роману. Але хто можа паручыцца?

Ежавая рэакцыя зьяўляецца самым моцным стымулам, і немагчымае задаволіць яе разрывае нават, здавалася-б, самыя трывалыя з нашых умоўных сувязяў і можа скінуць чалавека з верхаў ін надморальнай цывілізацыі на дно аморалізму...

*) Гл. „Полымія“ № 6.

Звернемся цяпер да другой з моральных падпоракаў—адданасць бацьком. Чужы розум дзіцяці развінуўся для пачуцця абавязкаў, як ужо прырода шэпча яму: „Любі сваіх бацькоў“. Гэта ўраджонае пачуццё такое моцнае, што, здавалася-б, магло пражыць у нас да канца жыцця бяз нашае дапамогі,—так гукаў у свой час вядомы італьянскі поэт—філосаф Сільвіо Пелліко *). У гэтай іншай формулёўцы спатыкаем мы такія словы ў мноства філосафаў, сацыялёгаў, поетаў, даследцаў моралі.

А што нам паказваюць нагляданні над жыццём першабытных народаў, як тут ажыццяўляецца ўраджонае пачуццё, аб якім гаворыць Пелліко? Тут мы спатыкаемся, як з бытавым з'явішчам, з забойствам старых бацькоў. Бадай кожнае першабытнае племя знішчае сваіх старых, якія дасягалі пэўнага веку і зусім пастарэлі. Яшчэ Гальвэцы апавядаў аб тым, што шмат якіх дзікіх пляменьні, збіраючыся на паляванне, прымушаюць сваіх старых лезці на дубы, якія яны моцна трасуць, пры гэтым большасць старых ня вытрымлівае спробы і звальнаецца, тады іх забіваюць. Зноў зварачаючыся да Летурно, мы знаходзім у яго шмат малюнкаў, як нова-калядонцы, фіджыйцы, батасы, бушмэны, кафры, камчадалы, масагеты, дэрбісы і топамоны ды інш. дзікія пляменьні аддаюць „апошні абавязак“ сваім старым. Вось некаторыя тыповыя з гэтага боку факты.

„У Віці дзеці лічылі сваім сьвятым абавязкам не дазваляць сваім старым бацьком дажываць да вельмі вялікай старасці; яны строга выконвалі свой абавязак, папярэджаючы бацькоў у выпадку патрэбы, што пара ўжо ўміраць, і назначаючы, разам з імі, час для адпраўленьня іх на той сьвет. У назначаны для гэтага дзень склікаліся звычайна сваякі і сябры для ўдзелу ў хаўтурнай урачыстасці“.

Урэшце, старога ўрачыста вялі да магілы, на краі якой сыны, пасля чулага развітаньня, клапатліва задушвалі яго ўласнымі рукамі. Ангельскі місіянер Гент прысутнічаў аднойчы пры падобным пахаванні бабулькі, якая весела ішла да месца сьмерці: „Падыхаўшы да магілы, кажа ён, бабулька села; тады ўсе, дзеці, ўнукі, сваякі і сябры чула развіталіся з ёю; сыны абкруцілі вярхоўкай *тана* ёй шыю і, нацягнуўшы абодва канцы, задушылі сваю матку; пасля гэтага яе пахавалі, выконваючы звычайныя абрады“.

На суровыя пераконанні місіянера, які спрабаваў пераканаць іх адмовіцца ад свайго замеру, сыны адказалі, што яна была іх маткай, а яны—яе дзеці, і што яны былі абавязаны забіць яе.

Батасы, якія жывуць на Суматры і больш цывілізаваныя, чым фіджыйцы, бо яны тады ўжо мелі правільна арганізаваны ўрад, законы, азбучку і літаратуру, заходзілі яшчэ куды далей у гэтых адносінах. Яны ня толькі забівалі сваіх зусім пастарэлых бацькоў, але і елі іх, выбіраючы, як

*) С. Пелліко аб абавязанні чалавека, пер. Сергеевского. СПб, 1903. стар. 34.

людзі прадбачлівыя, для сваіх баляў часы, калі ўраджай цытрыны быў асабліва вялікі, а соль можна было купіць танна.

Урачыстасьць вызначалася асаблівым рытуалам. У пэўны момант, стары, з якім разлучаліся альбо ад якога проста хацелі адчапіцца, узлазіў на дрэва, а навокал становіліся ўсе, хто прысутнічаў. Потым рытмічна стукваючы па дрэву, яны сьпявалі нешта накшталт хаўтурнага гімну, агульны сэнс якога быў наступны: „Плод насьпеў, надышоў час жніва“. Урэшце, ахвяра злазіла з дрэва, яе забівалі ды елі.

Ня менш, чым звычай забойства старых, пашырана сярод тых-жа пляменьняў і забойства дзяцей.

Забойства дзяцей зьяўляецца штодзённым зьявішчам у мноства першабытных і дзікіх пляменьняў. Мафот кажа, што „бушмэны забіваюць сваіх дзяцей бяз жаднага непакую сумленьня“; таксама робяць шмат якіх іншых пляменьні, якія зьнішчаюць хворых, слабых дзяцей, а таксама тых, якія зьяўляюцца ў іх вачох лішнімі, непатрэбнымі.

У Таіці, як сьведчыць Эліс, няма жанчыны, якая-б не забіла прынамсі аднаго з сваіх дзяцей, задушыўшы або жывым закапаўшы яго ў зямлю. Як моцна ўкаранілася забойства дзяцей у грамадзкае жыцьцё першабытнасьці, можа давесьці і тое, што яно ў шырокіх разьмерах практыкавалася яшчэ ў такой высокай грамадзкай арганізацыі, як Спарта.

Урэшце, да звычай забіваць старых і дзяцей далучаецца і забойства хворых. Тубыльцы Конга яшчэ нядаўна забівалі ўсіх тых хворых, якія прызнаваліся безнадзейнымі. Гэльвэцы расказваў, што на востраве Формозе цяжка хвораму закручваюць на шыю вяроўку і душаць яго. Аб падобных фактах сьведчаць усе, бадай, дасьлядоўцы першабытнасьці.

Дык вось, зьнішчэньне вельмі старых, забойствы дзяцей, забойствы захваралых... Як тут не абвесьціць усе тыя пляменьні, якія ўжываюць гэтыя надзвычайныя жорсткасьці, пазбытымі ўсякае моралі, аморальнымі? А як-жа пагадзіць з гэтым вывадам, які лёгка напрошваецца і часта робіцца, тую акалічнасьць, што тыя самыя пляменьні, якія робяць усе гэтыя дзеянні, што ўяўляюць у нашых вачох верх аморалі, адначасна ведаюць учынкi, якім не адмовіць у прызнаньні высокаморальнымі самы бязгрэшны з сучасных дзюрцаў моралі?

Тыя-ж самыя дасьлядоўцы жыцьця дзікуноў, якія на адных старонках пішуць аб тым, як яны (дзікуны) забіваюць бацькоў, дзяцей, хворых, часам побач падаюць прыклады бясспрэчнай гуманнасьці, чалавекалюбства, адольнасьці спачуваньня, што праяўляецца тымі самымі дзікунамі. Спэнсэр падае, напрыклад, словы Мафота, якія сьведчаць аб тэй дзіўнай увазе, якую праявілі да яго бушмэны ў часе яго хваробы: „Я быў глыбока закрануты спачуўцём ка мне гэтых бедных бушмэнаў, для якіх мы былі зусім чужыя“. Спэнсэр далей піша: „Кольбэн, згодна з Бурчэлем, апісвае готантотаў, як людзей дружацкіх, шчорых, сумленных; тым-часам мы даведваемся ад Кольбэна і Спармана, што яны часта закопва-

юць сваіх дзяцей жывымі і пакідаюць сваіх вельмі старых бацькоў дзе-небудзь у глухіх месцы. Тое самае пішуць і аб аўстралійцах. У той час, як яны пакідаюць уміраць бяз жаднае дапамогі сваіх старых і часта забіваюць дзяцей, яны прадстаўляюцца ў іншых выпадках пляшчотнымі і ласкавымі бацькамі і часта выказваюць добрыя пачуцці да падарожнікаў.

Значыцца, мы ані ня маем права называць пляменьні, якія забіваюць старых і дзяцей, пазбаўленымі моральнага пачатку, а абавязаны прызнаць, што ў іх пануе свая, нам незразумелая з першага погляду, мораль, што ў іх ёсць свае моральныя нормы, якія разыходзяцца з нормамі, пануючымі ў так званага цывілізаванага чалавецтва.

Хіба сапраўды не асаблівая, але зусім законная для тых умоў, у якіх яна радзілася, моральная норма кіравала эскімоскай дзяўчынкай, аб якой піша *Фрыццх Нансен* у сваёй кнізе „Жыццё эскімосаў“:

„Калі Эгеда расказаў адной эскімоскай дзяўчыцы аб каханні да бога і блізкіх, то дзяўчынка сказала: „Я давала, што люблю сваіх блізкіх: аднойчы хвора я кабета, якая ўсё не магла памерці, прасіла мяне завясыці яе за грошы на крутую скалу, адкуль звычайна скідаюцца людзі, якія больш жыць не павінны. Але дзеля таго, што я кахаю людзей, то я яе завяла туды дарма і сама сапхнула яе са скалы“. Эгеда заўважыў, што яна зрабіла дрэнны ўчынак, забіўшы чалавека. Але дзяўчынка адказала, што ёй было вельмі шкода бабулькі і яна плакала, калі сапхнула яе“.

Бясспрэчна, што наша эскімоска так зрабіла не таму, што эскімосы ня ведаюць моралі, а таму, што іх мораль, як і кожная іншая, зразумела, абумоўлена адпаведным бытам. У гэтым быце — тлумачэнне эскімоскай моралі, якая лічыць добрай справай забіць старога. Патрэбнасьць, якая дыалектычна прымушае дзікуна ў імя моралі часта рабіць тое, што сучаснаму эўропайцу або амэрыканцу здаецца ўвасабленьнем аморальнасьці, разумелі яшчэ французскія матэрыялісты. Кажучы аб забойстве старога, якое практыкуюць дзікуны, Гэльвэцы заўважае: „Дзікун хоча выратаваць іх ад доўгіх і балючых пакут, і шляхам хуткага і неабходнага забойства выратаўвае свайго бацьку ад павольнай і вельмі жорсткай сьмерці... Вось якім чынам бадзязны народ, якога паляваньне і недахват жыццёвых прыпасаў прымушае поўгода праводзіць у неаглядных лясох, аказваецца, такім чынам, вымушаны на гэтае барбарства, і вось якім чынам бацьказабойства адбываецца ў гэтых краінах на падставе таго самага прыныпу чалавечнасьці, які прымушае нас пазіраць на яго з жахам“^{*)}.

Расколваючы чэрап дубінаю старому дзеду, скідаючы з скалы безнадзейна хворага, першабытны чалавек вырашаў тую праблему, якая прымушала самага рафіраванага эўропайца эпохі капіталістычнай цывілі-

^{*)} К. Гельвэций. „Об уме“, пер. пад рэд. Э. Радлова. ПТБ., 1917, стар. 88.

зацыі Дюркгэйма абурацца тым, што „мы трымаем у нашых больніцах і багадзельнях цэлую нацыю крэтынаў, ідыётаў, вар'ятаў, розных нявылечных хворых на розныя хваробы, якія ня могуць прыносіць ніякае карысці, і існаванне якіх, такім чынам, падтрымліваецца дзякуючы тым абмежаванням, якія накладаюць на сябе здаровыя і нормальныя працаўнікі“.

І Гербарт Спенсар навучаў, што ўсе тэыя прадпрыемствы, якія маюць сваёй мэтай масавую дапамогу слабым наогул, робяць бясспрэчнае зло: яны затрымліваюць той працэс натуральнага ўхілення, якім грамадства бязупынна самаачышчаецца“. Забіваючы старых і безнадзейна-хворых, готэнтот дапамагае „самаачышчэнню“ свайго племя.. А дэстазайства? І на яго штырхала першабытнага чалавека бытавая патрэбнасць, і на глебе гэтай патрэбнасці развіваліся ў яго ўмоўныя сувязі, ствараліся моральныя нормы. Дэстазайствам змагаўся першабытны чалавек з „перанасяленнем“, так ён ліквідаваў небяспеку, якая пагражала яго племя—разрасціся да такой мяжы, калі ня будзе чым харчавацца. Характэрна, што ў большасці дзікіх плямённяў, дэстазайства абмежавана пэўнымі рамкамі: забіваюць калек і хворых дзяцей, забіваюць дзяцей, калі іх занадта многа з'яўляецца ў адной сям'і. Так, напрыклад, у Цікопіі і на Радаксінскіх астравах лічылася моральным забіваць трэцяе або чацьвертае дзіця (Летурно), на Сандвічавых астравах колькасць дзяцей, якіх знішчалі, азначалася ў дзеве трэці ўсіх нараджэнняў (Эліс). Свайго роду стыхійнае мальтузіянства, і ці не таму абвяшчаюць яго аморальным, што ў яго абарону жыхары Сандвічавых астравоў ня ўмеюць пісаць філэзофскіх трактатаў на манер цывілізаваных эўропэйцаў.

Моральныя нормы вытвараюцца ўмовамі існавання людзей, яны вызначаюцца іх сацыяльнымі абставінамі і змяняюцца ў залежнасці ад іх. І той разумны бушмэн, які, трапіўшы ў сталіцу Францыі, сказаў: „я ня ведаю больш дзікіх і аморальных людзей, чым гэтыя парыжане“, хіба ня меў таксама рацыі, як і эўропэйскія выкрывальнікі бушмэнскага аморалізму.

Мораль, якая склалася ва ўмовах пэўнага быту, чужая для таго, хто ня ведае гэтага быту. І таму, калі для сучаснага эўропэйца чорны жыхар роўнікавай Афрыкі—дзікун, то апошні ў сваю чаргу пазірае на белага француза, які трапіў у яго край, таксама як на дзікуна.

У вядомым романае, які належыць нэгру Рэнэ Моран, правадыр племя Батуала кажа:

„Белыя, ах гэтыя белыя!

Яны лаюцца ад укусу москітаў. Укус „фуру“ прыводзіць іх у ярасць, гудзеньне мух робіць іх нэрвовымі, яны баяцца скарпіёнаў, гэтых чорных і ядавітых „праконго“, якія жывуць у старых стоэхах, у крушнях і сьмецці. Яны баяцца мух-каменшчыц. Усё іх непакідае. Хіба мужчына,

варты гэтага племя, павінен клапаціцца аб тым, што хвалюецца і жыве навокал яго. Ах, белыя, белыя!

А іх ногі? Адна зараза. І навошта іх пакаваць у чорную, жоўтую ці белую скуру.

І калі-б сьмярдзелі толькі іх ногі. На жаль, ад усяго іх цела ідзе пах трупa.

Ну, добра; яшчэ можна дапусьціць у крайнім выпадку, каб ногі былі абернуты ў шытыя скуры.

Але абараняць свае вочы белымі, жоўтымі, сінімі, чорнымі шклямі. Накрываць сваю галаву маленькімі кошыкамі. Гэта вышэй усякага разуменьня.

Рэзкая пагарда ўзьняла яго плечы і, каб выказаць яе, ён плюнуў.

Ах, белыя! Іх хітрыкі, іх веды робяць іх жудаснымі.

Адны з іх, якія прыехалі з Францыі, прывозілі машыны, якія, калі пакруціць кавалачак дрэва, гаварылі, як сапраўдныя белыя, невядома чаму і як.

Надоечы, калі прыехаў новы камэндант, хіба Батуала ня бачыў сам, як той зняў скуру з свае рукі. Скуру, якая, сапраўды-ж, была мала падобна на ўсе вядомыя яму скуры. Але ўсё-ткі скуру.

Але, бяз жаднага болю ён адрываў ад сябе кавалкі. Калі-б яму балела, дык ён крычаў-бы. А калі ён ня крычаў, значыць яму не балела.

А хіба ня кажуць, што некаторыя з іх могуць вынімаць свае зубы або вочы і класьці гэтыя зубы або вочы на стол перад вамі. Гм".

У эвалюцыі моралі нельга роўна нічога зразумець, калі ня ставіць яе ў заўсёдную залежнасьць ад соцыяльнай атмасфэры, у якой яна развіваецца. Толькі ўстанаўляючы гэту залежнасьць, мы маем магчымасьць зразумець зьменнасьць і рознастайнасьць гэтых моральных нормаў. Разам з тым мы павінны ўлічаць, якую вялікую ролю ў нашых уяўленьнях аб моральным грае сіла традыцыі, магутнасьць прывычкі, што ўжо мы крыху закраналі вышэй.

Гэтую магутнасьць добра прасачыць на такім зьявішчы, як сорам. Што такое сорам? Профэсар А. К. Ленц, разглядаючы ў цікавай працы сорам, як рэфлекторную абарончую рэакцыю, зусім правільна падкрэсьлівае, што „сорам зьяўляецца ўрадковым пачуцьцём, якое потым ужо культывуецца і відазьмяняецца шляхам выхаваньня“ *).

Узьнікаючы пераважна на шляху зьдзейсьненьня палавога пачуцьця, сорам, у залежнасьці ад соцыяльных абставін існаваньня колектыву і пануючых у ім традыцый, праяўляецца самым рознастайным чынам. Сучасны эўропеец адчувае сорам перад нагасьцю, зусім невядомы і незразумелы даікуну. Гэты від сораму—продукт ужываньня вопраткі і асоцыяцый агаленьня цела з выкананьнем палавога акту, якая ўзьнікае на

*) А. К. Ленц. Стыд и его значение для полового чувства. ЛНГ, 1925, стар. 6.

гэтай глебе. Вядомы гісторык культуры Шурц сьведчыць, што шмат якім першабытным народам зусім незнаёма вопратка. У гэтых народаў, аднак, часта-густа існуе вельмі строгая мораль у галіне палавых зносін. Тут няма сораму перад нагасьцю, бо нагасьць штодзённая і прывычная ні ў якой меры ня злучаецца з палавым актам. „Чаму, кажуць браміні, мы будзем сароміцца хадзіць нагімі, зрабіўшыся мужамі, тады, як мы не саромячыся нарадзіліся голымі“. У тым-жа нагрыцянскім романа „Батуала“, выняткі з якога мы падавалі вышэй, вельмі добра паказана гэтая натуральная адсутнасць сораму перад нагасьцю:

„Калі яе самец сеў за яду, яна ўзяла кінутую ім люльку.

Яна пачала курыць, няўважліва сочачы за тым, як смажыліся вусьні. Прытуліўшыся кожная да сваёй халупы, усе восем яе сябровак пачалі ўбірацца.

Яны ня ўносілі ў гэта ніякае эфэкцый. Мужчына і жанчына створаны адно для аднаго. Затым, што мужчына ведаў, з чаго складаецца розьніца паміж імі, то чаго-ж сароміцца. Сароміцца цела ня траба. Сорам толькі адно з прыкіданьняў, уведзеных белымі. Хаваюць толькі дрэннае або хібу. Мужчыны і жанчыны хаваюць толькі тое, што, як яны ведаюць, сьмешна ці нягожа“.

Толькі па меры таго, як чалавек, абараняючы пэўныя часткі свайго цела ад холаду, дажджу, розных параненьняў ў час бадзеньня па лесе і т. п., пачаў прыкрываць сябе вопраткай спачатку прастай, а потым усё больш складанай, толькі з таго часу пачынае ў яго ўзьнікаць пачуцьцё сораму перад нагасьцю. Агаленьне злучаецца з выкананьнем родавага акту і паколькі апошні тармозіцца моральнай нормай, пастолькі ўзьнікае і рэфлекторная абаронная рэакцыя—сорам. Але характэрна, што месца цела, якое часцей закрываецца, болей „дражніць“ прадстаўніка другога полу, узбуджае ў яго болей пачуцьцёвасьці, і таму іменна яго агаленьне выклікае найбольш сораму. Кітаянка будзе сароміцца болей за ўсё, калі мужчына ўгледзіць яе нагу, і таму кітайскія мастакі рысуючы аголеных кабет, накідаюць ім на ногі шоўкавую намётку. У магомэтанак найбольш ганебным лічыцца агаленьне твару, і голая бэдуінка, сустракаючы эўропэйца, сьпяшаецца прыкрыць іменна апошні. Сіла традыцыі тут вельмі магутная. Гэтая сіла вельмі яскрава абмалявана ў апавесьці Віліяма Лёкка „Выпадковасьць“. У ёй намалявана маладая дзяўчынка, якая выхавалася ў Турцыі і потым прыехала ў Лёндон. Яна бяз жаднага сораму расказвала брыдкія казкі, бяз жаднага сораму, басанож і ў капоце выходзіла да мужчын і г. д. Гэтым яна прыводзіць у вялікае замяшаньне шляхетна выхаваных ангелек. Але калі апякуны прымусілі яе аднойчы апрануць на баль дэкольтаваную сукню, то яна была гэтым вельмі пакрыўджана, і абурана заяўляла: „Ня можа быць, каб эўропэянку агаляліся так бяз жаднага сораму перад мужчынамі...“

Улічаючы вялізную ролю прывычкі ў нашых моральных уяўленнях, мы не павінны, аднак, пераацэньваць гэтай ролі. Акалічнасьць гэту ў свой час вельмі пераканальна высьветліў Кароль Каутскі:

„Грамадзкія вымаганьні, якія вымагаюцца ад асобных індывідаў, паўтараюцца так часта і так роўнамерна, што яны, урэшце, зьмяняюцца ў прывычку, якая потым перадаецца па насьледзтву, усё роўна як у ганчакоў перадаецца здольнасьць да асаблівага роду паляваньня, так што бывае даволі некаторых штыршкоў, каб гэтая прывычка паявілася і ў патамкаў.

Некаторыя матэрыялістычныя этыкі, выходзячы з гэтага характару моралі, зрабілі вывад, што ўся існасьць моралі трымаецца на прывычцы. Сапраўды-ж яна гэтым ані ня вычэрпваецца. Спачатку, дзякуючы прывычцы, у моральных наказы зьмяняюцца толькі тыя погляды, якія вымагаюць ад індывіда ўвагі да грамадства і рэгулююць яго адносіны да другіх людзей*).

Калі-б уся мораль была прадуктам аднай толькі прывычкі, то варта было чалавеку асіліць апошнюю, каб абвясціць сябе ўзняўшымся вышэй усякай моралі, якая, бач, умоўнасьць і забабоны. Такаго роду „эмансыпацыя“ вядзе толькі да нясутрыманага эгоізму і ўрачыстасці прынцыпу „чаго мая нага хоча“. Сапраўды-ж наша мораль зьяўляецца вынікам таго соцыяльнага інстынctu, які, як мы ўжо бачылі вышэй, зьяўляецца неадлучальным спадарожнікам кожнай грамадзкай жывёлы, і які адпаведна трансфармуецца ва ўмовах чалавецкага грамадства. Прывычка-ж у разьвіцьці моральных нормаў грае вельмі важную, але ані не асноваўтваральную ролю. Апошняя за соцыяльным інстынктам.

Кажучы аб соцыяльным інстынкце, трэба мець на ўвазе, што сфера дзеяньня гэтага інстынctu абмежавана пэўнымі рамкамі. Жывёла адчувае соцыяльны інстынкт толькі ў адносінах да членаў свайго віду; хто па-за гэтым відам, той для яе—ворат, агрэсыўнасьць у вадносінах да яго не тармазіцца ніякімі праяўленьнямі соцыяльнага інстынctu. У людзей кола дзеяньня соцыяльнага інстынctu вызначана прыналежнасьцю к данай грамадзкай адзінцы—горад, племя, нацыя, раса і г. д. Хто ня свой, хто „чужы“—к таму ня ўжываецца мораль, якая дзейнічае ў даным колектыве. Дыямэтр таго кола, у межах якога праяўляецца наш соцыяльны інстынкт, вельмі пераменчывы.

„Калі моральны закон і мае сілу толькі для членаў уласнага грамадства, то разьмер яго (грамадства) ніколі не акресьлены зараней. Яно расьце з разьвіцьцём падзелу працы, з ростам прадукцыйнасьці чалавецкай працы і ўдасканаленьнем сродкаў чалавечкіх зносінаў. Павялічаецца колькасьць людзей, якіх можа прахарчываць пэўны край і якія могуць на пэўнай плошчы краю працаваць адзін за аднаго і адзін з адным

*) К. Каутскі. Этика и материалистическое понимание истории. пер Постман. М. 1922, стар. 108.

і, такім чынам, быць звязанымі паміж сабою грамадзкай сувяззю. Поруч з гэтым, павялічваецца таксама і колькасць краёў, жыхары якіх уваходзяць паміж сабою ў зносіны для таго, каб працаваць адзін на аднаго і для таго, каб утвараць грамадзкія саюзы. Урэшце, растуць і разьмеры моцна звязаных паміж сабою краін, якія ўтвараюць працяглыя грамадзкія арганізацыі з агульнай мовай, агульнымі звычаямі і законамі.

Уплыў эканомічнага разьвіцця выражаецца, такім чынам, у тым, што ўсё больш і больш пашыраецца кола грамадства, у нетрах якога маюць сілу соцыяльныя інстынкты і добрачыннасць, якія пашыраюцца да тае пары, пакуль яно не ахоплівае ўсяго чалавецтва; але разам з тым гэта самае разьвіццё нараджае ў межах грамадзкага кола ня толькі прыватныя інтарэсы, якія аслабляюць соцыяльныя інстынкты, але і цэлыя грамадзкія асобныя пласты, якія ў цесных рамках уласнага кола вельмі ўзмацняюць соцыяльныя інстынкты і добрачыннасці, але затое могуць адначасна рабіць моцны ўшчэрбак уплыву гэтых інстыктаў у адносінах да рэшты членаў усяго грамадства, або прынамсі да членаў варожых пластоў ці клас^{*)}.

Разьмежаваньне грамадства на класы адыграла выключную ролю ў вызначэньні сфэры дзеяньня соцыяльнага інстынctu. Класа робіцца тым колам, у межах якога праяўляецца соцыяльны інстынкт. Класавы пачатак цяпер домінуе пры вызначэньні меж дзеяньня моральных нормаў. Мораль робіцца класавай.

Аснова моралі—інтарэс колекtyву; у класавым грамадстве гэтая мораль—утваральная аснова—інтарэс класы.

Трэба загадзя агаварыцца, што калі мы гаворым аб класавай моралі, гэта ані не азначае, што мы адмаўляем за нашым соцыяльным інстынктам усякае праяўленьне па-за межамі класавае згоднасьці. Соцыяльны інстынкт бяспрэчна захоўвае і відавое праяўленьне. Калі ратуеш чалавека, які гіне, то не даведваешся перад гэтым аб яго класавай прыналежнасьці. Гіне чалавек, гіне член твайго віду, і соцыяльны інстынкт штырхае ўхіліць пагібель. Больш таго, рабочы можа кінуцца ў ваду, каб выратаваць фабрыканта, які топіцца, добра ведаючы, што ён яго класавы вораг,—у гэтым праявіцца солідарнасьць віду, відавая ўзаемадапамога перад тварам прыроднай стыхіі. Але і толькі.

У так званых нормальных умовах класавы інтарэс падпарадкуе сабе соцыяльны інстынкт, „голос класы“ гучыць больш уладна, чым „голос віда“ і ў непасрэдным падляганьні першаму складаецца ўся мораль класавага грамадства. Вось чаму грамадства, у нетрах якога віхурыць класавая барацьба, ня ведаючы адзіных этычных прынцыпаў, ня мае агульнапрынятай моралі. Меў рацыю стары Мэрынг, калі ён кідаў у твар лібэральным пацыфістам, якія цешыліся стварэньнем так звамага „таварыства этычнай культуры“, абураныя і суровыя словы: „Кожная класа

*) К. Каутский Этика и материалистическое понимание истории, стар. 98 и 100.

мае сваю асаблівую мораль. Кляса эксплёататараў і прыгнятальнікаў здэкуюецца над вытрымаласцю, цвёрдасцю характару, сумленнасцю, мужнасцю, ахвяравальнай гатоўнасцю, вернасцю, бескарыснасцю і праўдзівасцю,—за дапамогай якіх эксплёатаваныя і прыгнечаныя клясы змагаюцца за сваё вызваленне. Эксплёатаваныя і ўціснутыя клясы ганьбуюць тое бізантыцкае падлызніцтва перад кожным беззаконным гвалтам, лгарства ў навуцы і лгарства ў політыцы, няўтомную прагнасць да нажывы, няздольнасць да якога-б то ні было самаадмаўлення, нясьмеласць і двухдушнасць,—за дапамогай якіх кляса эксплёататараў і прыгнятальнікаў прабуе ўтрымаць няўхільнае падзенне яе панавання. Пры такога роду супроцьлежнасцях ня можа быць ніякае вышэйшае этыкі, няма пагаджальнай інстанцыі^{*)}).

Клясавая грамадства ня ведае адзінай, надклясавай этыкі. Як гэта разумець?

Возьмем для прыкладу такі моральны прынцып, як праўдзівасць. „Ня лжы“, кратка і наможліва вымагае з нас моральны закон. А вось, у высокай ступені моральны чалавек, чалавек, у якога ўсё эгоістычнае падпарадкавана сацыяльнаму пачатку, сыстэматычна лжэ. Лжэ жонцы, лжэ блізкім, лжэ сябром. хаваючы ад іх, як праводзіць час, кажучы ім розную хлусню і ідучы на працу ў нелегальную і падпольную друкарню. У імя інтарэсу свае клясы, у імя знішчэння рэжыму варожай клясы, зусім моральны чалавек адваджаецца на сыстэматычнае лгарства. Гэта аморальна? Не. Гэта клясавая мораль... Ніводзін пролетары не назаве аморальным такі ўчынак свайго сабрата па клясе.

Цяпер запытаем сябе, ці будзе лічыць які-небудзь гандляр з рынку аморальным таго свайго колегу, які лжэ пакупніком наконт сабекаштоўнасці тавару, яго якасці і г. д. Ані ў якой ступені. Бо ў таго і ў другога мэркантыльны прынцып моралі: „Не абманеш, не прадасі“. Ва ўсім іншым ён сумленны, ва ўсім іншым ён моральны, але як-жа не салгаць, калі трэба прадаць... Такая сіла клясавай моралі. Калі Колупаев абманвае Разуваева, то апошні палічыць яго аморальнай істотай—тут парушана ўнутры-клясавая этыка, але абмануць пакупца з боку—калі ласка. Моральны прэстыж Колупаева гэтым ня будзе зьменшан...

У Некрасова намалёван „моральны чалавек“, які самазадаволен ажа: „Живя согласно с строгою моралью, я никому не сделал в жизни зла“.

Тут-жа „моральны чалавек“ апавядае аб тым, як ён загнаў у магілу жонку, каханьне якой выкрыў да другога, пасадзіў у турму знаёмага, які не зьвярнуў пазыку, штырхнуў на самазабойства прыгоннага кухара, якога „пабацькаўску адлупіў“, гвалтам выдаў дачку за сівага багатыра.. Усе гэтыя ўчынкі—„моральным чалавекам“ падаюцца як такія, якія значаюцца ў поўнай адпаведнасці „са строгай моральлю“ яго клясы.

^{*)} Фр. Меринг. „Этика и классовая борьба“. пер. сборн. „На философские и литературные темы“ пад рад. С. Я. Вольфсона. стар. 57-58.

Такая ўжо „строгая мораль“ палкоўніка з пасьмертнага апавяданьня Льва Толстага „После бала“. Хіба гэты высокаморальны асабіста—бездакорны дзед рабіў у вачох свае клясы і ў сваіх уласных вачох штосьці аморальнае, калі пасля балю, на якім выхваляўся сваёю бацькаўскай пияшчотай і душэўнай прыгожасьцю, паехаў праганяць праз строй татарына, які спрабаваў уцячы з вайскавай службы, кіраваць нечалавецкай экзэкуцыяй... „Строгая мораль“ клясы, якой ён служыў, не асуджала яго.

Якраз таксама „строгая мораль“ клясы эксплэататараў не абурэцца, калі джэнтэльмэн з моноклем лупцуе стэкам рыкшу, які яго вязе і які зрабіў няўдалы заварот на рагу якой-небудзь Шанхайскай вуліцы, або калі паліраваныя, цівілізаваныя эўропэйскія лётчыкі душаць атрутнымі газамі насяленьне паўстаўшых сырыйскіх вёсак. Гэта „ў парадку рэчаў“, гэтага вымагае клясавы інтарэс, гэтаму дае санкцыю мораль грамадства, дзе, як ведаў яшча Шэкспір,—

Немного золота довольно для того,
Чтоб сделать все чернейшее белейшим,
Все гнусное—прекрасным, всякий грех —
Святою правдой, все низкое—высоким.
Трусливого—отважным храбрецом,
Все старое—и молодым и свежим.

Формулу, якую культурныя эўропэйцы з абурэньнем прыпісваюць дзікім готэнтотам: „зло гэта калі бліжні ўкрадзе маю жонку, а дабро гэта—калі я ўкраду жонку бліжняга“,—у сутнасьці адпавядае моралі клясавага грамадства, соцыяльны інстынкт у такім грамадстве абмяжаваны колам клясы, вымагаючы толькі падпарадкаваньня „мяне“ „маёй клясе“. Асабістае „я“ тут падпарадкавана клясаваму „мы“, і клясавы інтарэс уладна накіроўвае стрэлку моральнага кампасу.

Калі мы парушаем моральныя прынцып, то ў нас пачынае гаварыць голас сумленьня, мы адчуваем непакой і пакуту. Але, як розна гучыць гэты голас у атмасфэры грамадства, якое разьядаецца клясавымі супярэчнасьцямі. Тав. Е. А. Прэображенскі ў таленавітай брошурэ „Аб моралі і класавых нормах“, падае цэлы шэраг асоб, якіх грызе непакой сумленьня.

„У самаедаў часта здараецца, што член племя, які забагадзец, у вадзін прыгожы дзень, пад уплывам голасу сумленьня, раздае ўсю назьбіраную маемасьць людзям сваяком. Потым зноў пачынае свае звычайныя заняткі, пакуль зноў засароміўшыся сваёй матэрыяльнай перавагі над бліжнімі, ня зробіць падзелу. Расійскі купец старога гарту, хоць ня так схільны да падобнага падзелу, тым ня менш і ён адчуваў-бы сваё сумленьне неспакойным, калі-б не даваў у сябе прытулку *галам*, калі-б не адпісваў у духоўніцах пэўную суму на багадзельню, не дарыў жабраком, не даваў хвяр на манастыр і, каб зусім моцна было, не павесіў-бы стопудовы звон на цэркаў ды г. д. Але ўжо сын нашага купца, які вучыўся

ва універсытаце, і наогул чалавек перадавы, зусім не ахвочы карміць калек, рабіць ахвяры ў манастыры, спраўляць званы. І тое, што бацька яго лічыў справай сумлення, найбольш моральнай справай, то сын лічыць хутчэй аморальным і, у кожным разе, глупствам. Ён лічыць аморальным і неразумным карміць дармаедаў, манахаў і калек, траціць грошы на падтрыманьне забабонаў і лічыць за лепшае на гэтыя сродкі „даць зарабіць“ працоўным, г. зн. пашыраць разьмеры эксплёатацыі. А непакой сумлення? Няўжо сыну ён так і невядомы зусім? Не, наадварот. Толькі нядаўна ён адхіліўся ад узносу ў касу, якую ўтварыла гандлёва-прамысловая кляса, каб дамагчыся шляхам агітацыі павялічэньня ўвозных пошлін. А потым, наўпрэкі пастанове ўсіх фабрыкантаў не павялічыць расцэнка і па вымаганьню рабочых.—пастанове, за якую ён сам галасаваў, парушыў гэтую пастанову, каб ня страціць выгодных заказаў праз стачку ў гарачы час. З прычыны ўсяго гэтага непакой сумлення дае сябе адчуваць сыну нашага пабожнага купца. Далей. У суседа нашага купецкага сына, на заводзе ў час стачкі частка рабочых раней часу вышла на працу, і посьпех атрымаўся ня поўны. Цяпер гэта частка рабочых адчувае непакой сумлення і сароміцца спатыкацца з таварышамі. Драгунскі ротмістр карнага атраду засядзеўся за вінтам у маршала дваранства і не пасьпеў зрабіць экзэкуцыі ў адной вёсцы, сяляне якой тымчасам спалілі сядзібу абшарніка. Ротмістр адчувае сябе вельмі нязручна. А вот яшчэ і тэрорысты, які запазніўся ў час выйсьці к праезду вяльможы, на якога павінен быў кінуць бомбу, ён адчувае сябе вінаватым перад таварышамі па партыі і перад клясай, інтарэсам якой партыя служыць у сваёй барацьбе.

Ва ўсіх выпадках перад намі непакой сумлення, цэлая каробка непакою сумлення. Агульнае ўсім гэтым прыкладам тое, што людзі ярабілі пэўныя ўчынкi, захапіўшыся асабістымі інтарэсамі, і цяпер адчуваюць сваю віну, але перад кім? Тэрорысты перад сваёй клясай, хай сабе сялянствам, ротмістр перад дваранствам, фабрыкант перад другімі фабрыкантамі, рабочыя перад рабочымі, самаед перад людзьмі свайго племя. Кожны адчувае сябе вінаватым перад сваёй клясай, якой зрабіў шкоду“.

Буржуазія лічыць адной з сваіх непарушных моральных падпорок любоў да айчыны, патрыотызм—связь і высокаморальны. Так да тых пор, пакуль каханьне да айчыны ня ўступае ў канфлікт з клясавымі інтарэсамі. У гэтым канфлікце перамога заўсёды застаецца за апошнім. Хіба выслаўлены патрыотызм расійскай буржуазіі не паляцеў да гары, калі толькі яна пачула пагрозу свайму клясаваму добрабыту? Хіба яна не пачала ваяваць з сваёй уласнай „каханай айчынай“, як толькі ўлада ў апошняй перайшла да рабочых і сялян? І хіба яна ў гэтай „антыпатрыотычнай“ вайне ня клікала сабе на дапамогу чужацкія арміі?...

Мораль непарушна да тых пор, пакуль яна адпавядае клясаваму інтарэсу. Соцыяльны інстынкт віду часта-густа сыціраецца ў клясавым

грамадстве перад тварам антагонізму і барацьбы кляс. „Брат ідзе на брата“, кожны пакараючыся загаду клясы, з якой ён звязаны, дзейнічаючы ў адпаведнасці з сваёй клясавай моральлю. Дасялядоўцы этыкі часта абвешчаюць сям’ю прыкладам выяўлення сацыяльных інстынктаў, змяшчальнай альтруізму, „першай калыскай“ моралі. Пры завастрэнні клясавай барацьбы, аднак, і гэтая калыска разьлітаецца на трэскі.

Расійскі бэлэтрысты Бабель падае пісьмо, якое хлапчук-чырвонаармеец піша сваёй матцы. У гэтым пісьме ён, паміж іншым, піша:

„У другіх радках свайго пісьма сьпяшаюся вам апісаць за бацьку, што яны засекалі брата Фёдара Цімафеевіча Курдюкова таму год часу. Наша чырвоная брыгада таварыша Апанасенкі наступала на г. Растоў, калі ў нашых шэрагах адбылася здрада. А тата былі ў той час у Дзянікіна за камандзіра роты. Якія людзі іх бачылі,—то казалі, што яны насілі на сабе медалі, як за старым рэжымам. І з выпадку тэй здрады, усіх нас пабралі ў палон і брат Фёдар Цімафеевіч трапіліся тату на вочы. І тата пачалі Федзю рэзаць, кажучы: шкура, чырвоная сабака, сукін сын і ўсяляк, і рэзалі да цёмнаты, пакуль брат Фёдар Цімафеевіч ня скончыўся“.

Цераз некаторы час Цімафей Курдюков трапіў у рукі свайго сына Сымона:

„І Сымонка запытаў Цімафея Радзівончыча:

— Добра вам, тата, у маіх руках?

— Не—сказалі тата—дрэнна мне.

Тады Сымонка запытаў:

А Федзі, калі вы яго рэзалі, добра было ў вашых руках?

— Не сказалі тата—ня думаў я, што мне дрэнна будзе.

Тады Сымонка абярнуўся да народу і сказаў:

— Я так думаю, што калі траплю я да вашых, то мяне не пашкадуюць. А цяпер, тата, мы будзем вас канчаць“.

Гэтыя радкі могуць даць дазорцам моралі прычыну да красамоўных лемянтаў аб моральным нігілізьме зьвера, які сарваўся з ланцуга. Але яны правільна адбіваюць, як магутны часамі голас клясавага інтарэсу, як гэты голас заглушае сацыяльны інстынкт. І той колектыў, якому служыў бацька -Курдюков, і той, з якім сябе звязалі яго сыны кожны з іх не асудзіць, а моральна апраўдае ўчынак свайго члена. А, можа быць, нават убярэ яго орэолам гэроічнага: „на роднага сына не пабаяўся падняць рукі ў імя праўды і справядлівасці“...

У клясавым грамадстве сацыяльны інстынкт накіроўваецца на рэчывы клясавога інтарэсу. Адной прыкметай гэтага інтарэсу, ён змяняецца ў моральную норму.

На моральных нормах клясавага грамадства ляжыць адбітак клясавага эгоізму, і таму гэтае грамадства ня ведае адзінай агульна-чалавецкай нормы. Такая зробіцца магчымай толькі з пераходам да бясклясавага

грамадства, калі чалавецтва будзе прадстаўляць з сябе адзіны від, адзіную найтанчэйшую і найскладанейшую арганізацыю, „жывёльную пароду“, супроцьлеглую прыродным стыкіям. Соцыяльны інстынкт ня будзе больш брацца ў абручы клясавага інтарэсу. Ня сьціскаючыся соцыяльнымі антагонізмамі, вольны і агульначалавецкі, ён будзе зьмяняць чалавека, які быў чалавеку воўкам, у чалавека, які будзе чалавеку братам...

Аднак, і ў клясавым грамадстве мораль розных кляс не аднолькава каштоўная. Мораль прогрэсывай і рэвалюцыйнай клясы, з інтарэсамі якой супадаюць інтарэсы большасці насяленьня, якая змагаецца супроць пастарэўшых форм грамадзкага жыцця, — мораль такой клясы характарызуецца высока развітым пачуццём клясавай солідарнасці, гатоўнасцю да ахвяр у імя гэтай солідарнасці. У ёй адчуваецца пафос рэвалюцыйнай барацьбы, мужасць і рашучасць. Ня тое з клясай, якой гісторыя зачытала ўжо свой сьмяротны прыгавор.

Яе мораль заняпалая, яна адбівае ахвяраванасць клясы. У такой клясы расхістаны скрэпы ўнутры-клясавай солідарнасці, яе члены трацяць здольнасць самаахвяравання, нават у вабарону інтарэсаў сваеўласнае клясы. Кола дзеяння соцыяльнага інстыкту рэзка звужаецца. Усё гэта праходзіць з фальшам і ханжасцю, пры якіх урачыстыя апэляцыі да высокіх і сьвятых ідэалаў моралі засланяюць нізкія і сваекарысныя моральна-нігілістычныя ўчынкі.

Ніколі, бадай, у гісторыі розніца паміж моральлю двух кляс аднаго і таго самага грамадства ня была так відочна, як у нашу эпоху, калі сьмяротнымі ворагамі стаяць адно супроць другога буржуазія і пролетарыят. Мораль буржуазіі і мораль пролетарыяту ў эпоху „апошняга і рашучага бою“ могуць служыць клясачным прыкладам таго, што характарна для клясы, якая зыходзіць з гістарычнай арэны, і клясы, якая на яе становіцца.

І таму-та пролетарыят мае магчымасць ажыццявіць тыя моральныя прынцыпы, аб якіх, як аб ідэале, марылі лепшыя з ідэолагаў буржуазіі, у той час, калі яна была яшчэ рэвалюцыйнай, і аб якіх хітра і пуста бэйсаюць яе паскрэбкі ў гады захаду капіталізму.

Мы ўжо ня раз прыпыняліся на значэнні таго выключнай важнасці факту, што пролетарыят — апошняя з кляс, тая, якая разнявольваючы сябе, ня мае каго эксплёатаваць і вызваленне якой, значыцца, роўназначна вызваленню ўсяго грамадства. Міма гэтай акалічнасці мы ня можам прайсці і тады, калі кажам аб моралі. І калі Кароль Маркс закончыў маніфэст Інтэрнацыяналу помнымі словамі аб барацьбе рабочай клясы, за „простыя законы моралі і праў“, то гэтым ён падкрэсліў, што толькі пролетарыят мае магчымасць ажыццявіць гэтыя простыя законы. „Буржуазія, — кажа Г. В. Плеханов, — якая абвясціла моральны закон аўтономіяй чалавечкай асобы, вуснамі самых шляхетных сваіх мысліцеляў не магла сьледаваць яму на практыцы. Гэтаму перашкаджаў яе клясавы

інтарэс. Наадварот, клясавы інтарэс міжнароднага пролетарыяту штырхае яго да прызнання і ажыццяўлення гэтага закону... вучэнне аб аўтаноміі асобы... вымагае..., каб мы бачылі ў кожнай асобе самамату, а ня сродак для дасягнення чужых мэт. Між тым, буржуазія пазірае на рабочую клясу, як на сродак вытворчасці для яе дадатковай вартасці. Значыцца, закон аўтаноміі асобы цалком апраўдвае барацьбу пролетарыяту супроць капіталістычнай эксплёатацыі“.

Ёсць яшчэ адно пытаньне, якое вымагае адказу пры разглядзе проблем моралі і якое настойна *пастаўлена* на абмеркаваньне нашай сучаснасьцю. Гэта—пытаньне аб пролетарскай моралі пераходнага перыоду. Раней за ўсё, ці дапусьціма наогул гаварыць аб пролетарскай моралі, ці мы павінны адмовіцца ад ужываньня гэтага тэрміну. Так, напрыклад, думае ў ліку другіх тэарэтыкаў марксызму Н. І. Бухарін. Паводле думкі тав. Бухарына, „пад моральлю заўсёды разумеецца такая норма, такое правіла паводзін, якое ўяўляе з сябе нешта фэтышызкае“. Лічачы, што сутнасьць этыкі зьмяшчаецца ў фэтышызьме, Н. І. Бухарін кажа, што „там, дзе зьнікае гэты фэтышызм, там зьнікае і этыка... пролетарыяту патрэбны *нормы паводзін* і пры тым вельмі выразныя, але яму зусім не патрэбна „этыка“, г. зн. фэтышыцкая поліўка да карыснай ежы“. Тав. Бухарін, зразумела, мае рацыю, паўстаючы супроць фэтышыцкага характару, які надаваў моралі эксплёататарскае клясы, але мы думаем, што і пазбытая жаднага фэтышызму этыка не перастае быць этыкай. Зразумела, можна ўмовіцца наконт замены слова „этыка“ „сумеснасьцю норм паводзін“, але ад такой тэрмінолёгічнай перастаноўкі нічога ў сутнасьці справы не змяняецца. Сутнасьць-жа справы выразна ахарактарызавана Ў. І. Леніным, які казаў на 3-м зьездзе РКСМ:

„Ці існуе куністычная мораль? -Зразумела, але. Часта ўяўляюць справу такім чынам, што ў нас няма сваёй моралі; і вельмі часта буржуазія вінаваціць нас у тым, што мы, куністы, адмаўляем усякую мораль. Гэта—спосаб падмяніць паняцьці, кідаць псяок у вочы рабочым і сялянам.

У якім сэнсе адмаўляем мы мораль?

У тым сэнсе, у якім пашырала яе буржуазія, якая выводзіла гэту мораль з наказаў бога. Мы наконт гэтага, вядома, кажам, што ў бога ня верым і вельмі добра ведаем, што ад імя бога гаварыла духавенства, гаварылі абшарнікі, гаварыла буржуазія, каб праводзіць свае эксплёатацыйныя інтарэсы. Або замест таго, каб выводзіць гэту мораль з наказаў моральнасьці, яны выводзілі яе з ідэалістычных і поўідэалістычных выказаў, якія заўсёды зводзіліся таксама к таму, што вельмі падобна да наказаў бога.

Усякую такую мораль, узятую з па-за чалавечнага, па-за клясавага паняцьця мы адмаўляем.

Для нас мораль, узятая па-за чалавецкай грамадой, ня існуе; гэта мана. Для нас мораль падпарадкавана інтарэсам клясавай барацьбы про-

летарыату... Мы ў вечную мораль ня верым і ману ўсякіх казак аб моралі выкрываем. Мораль служыць для таго, каб чалавецкаму грамадству падняцца вышэй, вызваліцца ад эксплёатацыі працы.

Пролетарыят няўхільна падпарадкавае сваю мораль інтарэсам тэй вызваленчай барацьбы, якую ён вядзе. Такім чынам, яго моральныя нормы інакш складаюцца ў перыод, калі пролетарыят знаходзіцца ў стане эксплёатуемай класы капіталістычнага грамадства, і ў перыод, калі ён, заваяваўшы ўладу, стаіць на чале дзяржавы пераходнага тыпу.

У гэты перыод перад рабочай класай паўстае шэраг новых складаных задач, і паколькі член гэтае класы дапамагае разьвязваньню даных задач, падпарадкаваючы пры гэтым сваё „я“ інтарэсам класы, пастолькі ён зьдзяйсняе нормы пролетарскай моралі.

Калі, напрыклад, рабочы сваімі паводзінамі перашкаджае росту вытворчых сіл краю, які скінуў з сябе ярмо капіталізму, то ён тым самым парушае нормы пролетарскай моралі. Славутае гультайства, бяскопатнасьць, прагулы, п'янства, неахайныя адносіны да народнай гаспадаркі усё гэта ва ўмовах пераходнага часу зьяўляецца ўзорам пролетарскае моралі, г. зн. парушэньне тых правіл паводзін, аглядаючы якіх зацікаўлена рабочая класа.

Аморальна таксама, калі ў момант, у які таварышы па класе цярпяць недахопы, абумоўленьня пераходам да новага ўкладу жыцьця, які-небудзь рабочы думае толькі аб сваім асабістым добрабыце і добрабыце сваёй сям'і, ізолюючы сябе ад вялікай справы, што робіць у гэты час яго класа. Пролетарская мораль наклеівае на яго ганебны цэтлік „скурніка“. У такога рабочага страх за „скуру“ скаваў соцыяльны інстынкт... Наадварот, працоўны энтузіязм, колектыўнае імкненьне, уменьне забыць сябе ў барацьбе за рабочую справу—зьяўляецца ў гэтых умовах самым вялікім праяўленьнем моральнага“.

Удалай ілюстрацыяй да гэтага зьяўляюцца шмат якія старонкі роману расійскага пісьменьніка Фёдора Гладкага „Цэмэнт“. Вось адна з іх:

„Раскіданыя па сваіх хатніх норах, забыўшыя завод—грукат, чад пылу і пах машын, пакрытыя другім пылам,—пылам горных вятроў,—людзі заводу, цэхавай арцельнай працы, з клункамі на сьпінах групамі лезьлі на горы. Па горных і стапавых дарогах і сьцежках ішлі ў хутары і станіцы, як у эпоху натуральнага абмену, гнаныя голадам і першабытнай прагай. Людзі заводзкай працы, якая будзіла іх раніцамі ня сьпевам пёўня, а мэталічнымі гудкамі, пазналі за гэтыя годы асалоду сьвіных і казіных закуткаў, разынкавую вострасьць жывёльнага калу і радасьць цёплых курных гнёздаў. І людзі машын і цэховых вантроб навучыліся крычаць разам з сьвіньнямі і курамі з-за свіней, з-за курэй, з-за коз, з-за „наспічкай“ шрапнэлі, якую зьела чужое парася. Патухла электрычнасьць на заводзе і ў казармах, задушыліся ад пылу гудкі—цішыня і беспрацоўе,

заквахтала, зарокхала вясковай ідыліяй. І панура замкнуліся ў хатніх клетках старанны муж і зборлівая кабета“.

І вот у кніжцы „Комінтэрн“ прышоў да гэтых людзей Глеб Чумалов, рабочы, што вирнуўся з вайны:

„Таварышы, годзе барахоліць словамі. Мы і без таго досыць барахолілі з сьвіньнямі і „зажыгалкамі“. Хопіць. Пабарахолілі. Завод зрабіўся не завод. Завод зрабіўся не завод, а скацінны двор. Завод — дурань, і мы — дурні. Хіба гэта, таварышы, работа? Чалавек, таварышы, мае два канцы: адным можна лезьці чорту ў зубы, а другім біць чорта па зубох. Гэта ад таго, у якім ты градусе дурань. Нашы рукі — не для коз і сьвіней: нашы рукі інакш пабудаваны. Гэта мы чуюм вельмі моцна. Якія рукі — такая душа, такая праца мазгоў. Канец прыкідаецца на высокі градус дурнем. Як таварыш Івагін сказаў: новая эканомічная політыка... Што такое новая эканомічная політыка? Гэта — бі чорта па зубох вялікім будаваньнем. Цэмэнт — моцная сувязь. Цэмэнтам мы дамо вялікую пабудову рэспубліцы. Цэмэнт, гэта мы, таварышы, рабочая кляса. Гэта трэба сабе зазначыць на носе. Даволі прадстаўлялі дурня: трэба брацца за сапраўдную справу“.

І калі Глебу ўдалося ажыццёвіць тое, да чаго ён клікаў, калі ажыў завод, калі перамагла яго „стаўка“ на працу, — тады ён зрабіў самай вялікай моралі справу. Ён зрабіў тое, што пролетарская мораль прызнае моральным вялікім учынкам.

Разам з соцыяльнай рэвалюцыяй прыходзіць і новы быт. Ён ператрасае ўсю моральную спадчыну мінулага, устанаўляе новыя моральныя прынцыпы ў галіне працоўнай дысцыпліны, сямейных адносін, проблем полу і г. д.

Можна спрачацца аб тым, якія-ж павінны быць гэтыя прынцыпы. У такой канкрэтнай пастаноўцы гэтае пытаньне не перастае ўжо некалькі гадоў разглядацца ў нашым друку, на дыспутах і ў спэцыяльнай літаратуры.

Але ў адным няма спрэчкі. Супроць старой, згінуўшай наскрозь фальшывай моралі кляс, якія адходзяць, пролетарыят, які перамог, павінен паставіць ня свой „амаралізм“, а новую клясавую мораль, пазбытую ўсяго фэтышыскага і абсалютнага, цалком падпарадкаваную тэй вялікай задачы, разьвязваньне якой гісторыя ўсклала на плечы рабочай клясы.

Гэта — вышэйшая ступень моралі, на якую можа падняцца клясавое грамадства ў асобе яго самай перадавой клясы. Наступнай ступеньню будзе ўжо мораль бясклясавага грамадства, дзе соцыяльны інстынкт знойдзе сваё поўнае і шматграннае, нічым некалечанае выяўленьне.

НАСЕЛЬНІЦТВА БССР

Г. Гарэцкі

Тэма „Насельніцтва“ — нязвычайна багатая і шырокая тэма. Але тэма гэтудыкі шырокая, што не абхопліваецца са ўсёю глыбінёю адной якой-небудзь галінаю навукі, а таму і падзяляецца між рознымі галінамі. Кожная навуковая дысцыпліна разглядае гэту тэму з свайго боку.

Эканомістага-географа насельніцтва цікавіць таму, што ў таварнай гаспадарцы яно і сваім складам, і сваімі зьменамі адбівае ў сабе становішча гаспадаркі. Статыстыка насельніцтва зьяўляецца багатай крыніцай, адкуль можна ўзяць многа паказчыкаў для меркаваньня і аб сыстэмах гаспадаркі, і аб соцыяльным падзеле працы між краінамі, і аб статыцы і дынаміцы гаспадаркі. Якраз з гэтага боку і разглядаецца насельніцтва БССР у паданым артыкуле.

Але поўнай зьвязанасьці між насельніцтвам і тэй ці іншай сыстэмай гаспадаркі блізка што ніколі ня бывае. Разьвіцьцё тут ідзе пераскакамі: на вядомы час, на вядомай тэхнічнай падставе, роўнавага між сыстэмай гаспадаркі і насельніцтвам замацоўваецца, а потым або зьмены ў сыстэме гаспадаркі ідуць больш шпаркім тэмпам, чым зьмены ў насельніцтве, або наадварот, — ствараецца або гаспадарчая неданаселенасьць, або гаспадарчая перанаселенасьць (прычынаю тут зьяўляецца не аднаковая здольнасьць да міграцыі, пераліваньняў, у людзей і ў капіталаў). Тым больш цікавасьці набывае тады разгляд насельніцтва, як паказчыка сыстэм гаспадаркі: па вывучэньню насельніцтва можна сказаць, якая павінна быць пры гэтым насельніцтве гаспадарка, а па непасрэднаму эканамічнаму вывучэньню можна бачыць, якая гаспадарчая сыстэма ёсьць фактычна, — з раўнаваньня абедзьвюх сыстэм можна ўгледзіць меру іх суладжанасьці або нясуладжанасьці, можна мець, такім чынам, матэрыял для эканамічнай політыкі.

Соцыяльны падзел працы, які выклікае гаспадарчую спэцыялізацыю асобных краін і абшараў, адбіваецца перш-на-перш у падзеле насельніцтва між горадам, месцам і сялом, вёскаю. Гэты падзел быў такі ў БССР за 1897 і 1920 гады¹⁾ (па былых паведах):

¹⁾ Па б. Меншыне за 1923 г.

‰ гарадскога насельніцтва.

Паветы.	1897 г.	1920 г.	±‰
Менскі . . .	32,8	43,1	+31,4
Віцебскі . . .	38,7	27,6	-30,2
Магілёўскі . . .	27,7	23,3	-15,9
Аршанскі . . .	8,0	11,2	+40,0
Бабруйскі . . .	13,4	10,3	-23,1
Полацкі . . .	14,3	10,8	-24,4
Слуцкі . . .	5,7	6,5	+14,3
Барысаўскі . . .	6,4	6,5	+1,6
Мсціслаўскі . . .	8,2	8,2	± 0
Гарадоцкі . . .	4,5	5,7	+26,7
Дрысенскі . . .	4,4	6,0	+36,4
Чавускі . . .	4,6	6,2	+10,8
Быхаўскі . . .	5,1	4,7	-7,8
Рагачоўскі . . .	4,0	4,9	+22,5
Мазырскі . . .	4,5	4,1	-8,9
Чэрыкаўскі . . .	3,5	2,9	-17,2
Клімавіцкі . . .	3,3	3,9	+18,2
Лепельскі . . .	4,0	3,2	-20,0
Сеньненскі . . .	2,5	2,8	+12,0
Ігуменскі . . .	1,9	2,0	+5,2
Горацкі . . .	5,5	2,9	-47,3

Паветы з найбольшаю доляю гарадскога жыхарства ў 1920 г.—звыш 10%—згуртаваліся ў тры месцы: найбольшая—на Дняпру і Зах. Дзвіне (Віцебскі—27,6%, Магілёўскі 23,3%, Полацкі—10,8% і Аршанскі 11,2%), другая—на Бярэзіне (Бабруйскі—10,3%) і трэцяя (Менскі п. 43,1%) з найвялікшаю роляю гораду—найбліжэй да заходняй мяжы БССР. Змены долі гарадскога насельніцтва з 1897 да 1920 наогул былі нязначнымі (гэта характэрна для аграрных краін), але не аднаковымі па ўсёй БССР; павялічэнне заўважаецца з трох гарадскіх груп толькі ў адной—Менскі павет—31,4%, у першай групе—павялічэнне на 40% усяго па аднаму Аршанскаму павету; у іншых-жа паветах гэтай групы—змяншэнне таксама, як па трэцяй групе (Бабруйскі п.); такім чынам, павесці з найбольш развітым гарадскім жыццём у іх прамадзянскай вайны паказалі і найбольшае змяншэнне долі нар. насельніцтва (выключэнне Горацкі п.) параўнальна з іншымі паветамі.

На 1 I -25 г. ў сучасных адміністрацыйных адзінках БССР (акругі) % гарад. насельнікаў лічыўся такі:

Менская . . .	28,0
Віцебская . . .	20,2
Бабруйская . . .	15,5
Магілёўская . . .	13,7

Аршанская	12,0
Мазырская	11,0
Калінінская	9,2
Барысаўская	9,1
Слуцкая	8,9
Полацкая	7,3

Па ўсёй БССР у параўнаньні з СССР маем такія лічбы:

	1897 г.	1925 г.	± %
БССР	10,2%	14,5%	+42,2
СССР	13,4%	16,3%	+21,7

Сумысьле не раўную Беларусь з заходня-эўропэйскімі гарадзкімі краінамі, бо нават перад сельска-гаспадарчым СССР наша рэспубліка зьяўляецца пераважна вясковаю. Гэты факт прымушае з асаблівай увагай прасачыць рух гарадзкіх насельнікаў на Беларусі. Ужо з паданых радкоў відаць, што тэмп ўзросту гарадскога насельніцтва ў БССР асабліва высокі.

Асобныя акругі па тэмпу ўзросту насельнікаў у гарадох і паселішчах гарадскога тыпу з 1923 да 1925 году парадкуюцца гэтак:

		1925 г.	1923 г.
Мазырская	6,41 "	35.990	33.823
Барысаўская	+4,57 "	33.474	32.011
Бабруйская	+4,13 "	76.950	73.900
Аршанская	4,05 "	47.898	46.032
Полацкая	+3,65 "	22.951	22.144
Слуцкая	3,46 "	25.415	24.564
Менская	3,37 "	140.044	135.469
Віцебская	2,52 "	116.159	113.301
Калінінская	2,08 "	36.589	35.844

Найбольш энэргічна пасувалася ўзросту Палеская Беларусь і Аршаншчына.

На жаль няма лічбаў, каб выявіць узрост асобных местаў за апошнія гады: ЦСК (Цэнтральная Статыстычная Управа) Беларусі іх ня выдрукавала.

А між тым агульная лічба „гарадоў і паселішчаў гарадз. тыпу звыш 2.000 чал.“ аб'яднае ў сабе зусім розныя часткі: і лічбы па сапраўдных гарадох, і па быўшых мястэчках; а мястэчкі—гэта асобны тып паселішчаў, якія стаяць зараз у вялікім заняпадзе.

Для вывучэньня Беларусі вельмі шкодна недаацэнка ролі мястэчак: яны мелі і яшчэ захоўваюць паважнае месца ў нашым гаспадарчым жыцці. Малы процант гарадзкіх насельнікаў на Беларусі парадкуюцца з СССР па працэнтах ацэны мястэчковага насельніцтва; паўна можна лічыць, што % ня сельска-гаспадарчага насельніцтва БССР больш,

чим у СССР, дякуючы мястэчкам. Значэньне мястэчак па асобных акругах вынікае з такіх лічбаў (па перапісу 15 III—23 г.) ¹⁾:

Акругі.	Мястэчковае насельніцтва	Гарадз. насельніцтва.	% мястэч. да гарадз.	% гарадз. насельніцтва.
Бабруйская	33.323	49.657	67,1	15,5
Мазырская	31.454	8.323	377,9	11,0
Аршанская	31.322	28.186	111,1	12,0
Менская	28 703	116 384	24,7	28,0
Магілёўская	24.676	56 882	43,4	13,7
Калінінская	23.514	21.099	111,5	9,2
Віцебская	18.556	101.626	18,3	20,2
Слуцкая	17.265	13.708	126,0	8,9
Барысаўская	17.206	22.395	76,8	9,1
Полацкая	8.109	22.144	36,6	7,3

З чатырох акругаў рэгіянальных мястэчак са стыхіямі гарадоў проц. мястэчковага насельніцтва да гарадскога ў іх больш 100: Мазырская—377,9 проц., Слуцкая—126,0 проц., Калінінская—111,5 проц. Аршанская—111,1 проц.; разам з гарадзкімі насельнікамі мястэчковыя, напр. па Мазырычыне, складаюць каля 50 проц. усяго насельніцтва!

Мястэчкі былі створаны пры літоўска-беларускай дзяржаўнасьці і цягнулі свой далейшы век на падставе мясцовых эканамічных умоў, але расійскі ўрад ня лічыў іх гарадамі, бо гэты ўрад знаў толькі горад, як адміністрацыйны цэнтр. Зараз гэтыя рэалізацыяныя мясцовыя магчымасьці для гаспадарчага разьвіцьця мястэчак мала; там-жа, дзе гэтыя магчымасьці ёсьць або ствараюцца (новыя чыгункі, магчымасьць экстансыўнага разьвіцьця гаспадаркі, напр. у Палесьсі, і на гэтым грунце шырокія гандлёвыя опэрацыі),—там мястэчкі растуць. У заняпадзе мястэчак меў значэньне і агульны часовы заняпад гаспадаркі; некаторую, але невялікую, вагу мела пашырэньне дзяржаўнага і коопэрацыйнага гандлю; галоўная ж прычына—рэальныя магчымасьці вытворчага рэалізацыянавага профэсійнальнага сьпісу мястэчковых насельніцтваў за межамі БССР, адсутнасьць капіталу ў БССР для стварэньня новых прамысловых асяродкаў.

Вось лічбы, якія сьведчаць аб заняпадзе мястэчак:

	1897 г.	1923 г.	±	%
Усіх насельнікаў у БССР	3.804.573	4.171.886		9,7
Насельнікаў у гарадох ²⁾	381.005	445.462		16,9
„ у мястэчках ³⁾	200.071	208.846		4,4
Вясковае насельніцтва	3.223.497	3.517.578		9,1

¹⁾ Палічаны ўсе мястэчкі.

²⁾ У лік гарадоў запісаны Копысь і Сураж.

³⁾ Палічаны толькі мястэчкі, у якіх у 1897 г. было звыш 500 чалавек.

За 26 год мястэчкі раслі ў чатыры разы цішэй, чым гарады, і ў два разы слабей, чым вёскі. Гэта, калі браць агульную лічбу па ўсёй БССР. Калі-ж падаць лічбы па асобных акругах, вывад аб заняпадзе будзе больш яскравым.

Насельніцтва мястэчак

Акругі	1897 г.	1923 г.	%
Мазырская	17.618	30.021	12.403
Бабруйская	21.725	29.389	7.664
Менская	20.612	23.481	+ 2.869
Слуцкая	14.704	15.410	+ 706
Віцебская	20.139	14.847	— 5.292
Калінінская	24.024	21.579	— 2.445
Барысаўская	18.161	15.791	— 2.370
Полацкая	10.424	8.109	— 2.315
Аршанская	27.737	26.053	— 1.684
Магілёўская	24.927	24.166	— 761

Толькі ў Палескай Беларусі наошчынення лік насельніцтва ў мястэчках, растуць усё-ж ня ўсе мястэчкі аднакова, уперадзе стаяць тыя, дзе створаны чыгуначныя станцыі,—гэта відаць з табліцы:

Лік насельнікаў

Мястэчкі	Акругі	1897 г.	1923 г.
Жлобін	Бабруйскае	3.356	10.351
Асіповічы	„	526	3.556
Калінкавічы	Мазырскае	1.341	5.625
Жыткавічы	„	1.220	2.895
Нараўля	„	1.145	2.550
Капаткевічы	„	1.768	2.439
Старобін	Слуцкае	2.315	3.028
Любань	„	604	1.468
Чырвоная Слабада	„	1.593	2.000
Койданава	Менскае	4.744	5.125
Пушавічы	„	1.910	1.525
Сьмілавічы	„	3.133	3.661

Найбольшы заняпад заўважэніц у тых буйных мястэчках, якія асталіся далёка ад чыгунак:

Бешанковічы	Віцебскае акругі было	4.423 чал., цяпер	2.163
Чашнікі	„ „ „	4.590 „ „	2.430
Чарэя	Барысаўскае „ „	3.039 „ „	2.725
Бярэзіна	„ „ „	4.871 „ „	2.273
Касцюковічы	Калінінскае „ „	3.354 „ „	2.210

Ляды	Аршанскае акругі было	4.483 чал., цяпер	3.667
Смальяны	" "	2.278 "	1.216
Асьвея	Полацкае	2.830 "	1.716
Улла	" "	2 485 "	1.970

Пасьля ўсяго паданага адносна мястэчак робіцца зразумелым, чаму няможна здаволіцца для аналізу руху гарадоў агульнай лічбай насельнікаў—і гарадоў і мястэчак. Вельмі шкада, што адсутнасць друкарскіх магчымасьцяў не дазволіла ЦСУ Беларусі пашырыць „Стат. штогоднік“ і зьмясьціць там матэрыялы аб руху паасобных гарадоў у часы рэвалюцыі і пасьля яе.

Прагледзім лік насельнікаў у гарадох за 1863 г., 1897 г. (перапіс) і 1923 г. (перапіс); дзякуючы вялікаму гаспадарчаму значэньню дынамікі гарадскога насельніцтва, падамо лічбы па кожнаму гораду асобна:

Г а р а д ы.	Лік жыхароў			Узрост \pm ‰	
	1863 г	1897 г	1923 г.	1863—1897	1897 1923
Менск	30.149	90.912	110.996	201,5	22,1
Віцебск	27.868	65.871	90.918	+ 136,4	38,0
Магілёў	48.205	43.119	43.459	— 10,6	+ 0,8
Бабруйск	18.938	34.336	36.656	81,3	6,8
Ворша	5.043	13.061	20.414	159,0	+56,3
Полацак	11.740	20.294	19.330	- 72,9	— 4,7
Барысаў	5.876	15.063	18.225	+ 156,4	- 21,0
Слуцак	8.577	14.349	13.708	+ 67,3	4,5
Рагачоў	2.787	9.038	12.361	+224,3	36,8
Мсьціслаўль	6.320	8 514	8.969	34,7	5,2
Ст. Быхаў	5.879	6.381	8.333	+ 8,5	30,6
Мазыр	6.574	8.076	8.323	+ 22,9	3,1
Горкі	4.134	6.735	7.772	+ 63,0	15,4
Клімавічы	1.824	4.714	6.568	158,5	39,3
Гарадок	3.344	5.023	6.454	+ 50,2	28,5
Чэрыкаў	3.582	5.249	5.662	+ 46,5	6,0
Чэrvень	2.563	4.573	5.388	+ 78,4	17,8
Чавусы	5.303	4.960	5.090	— 6,4	2,7
Сянно	1.814	4.100	4.254	+126,0	3,8
Лепель	2.028	6.284	4.170	+209,9	—33,6
Копысь	2.817	3.384	3.363	+ 20,1	— 0,0
Дрыса	2.152	4.238	2.814	96,9	—33,6

За першыя 14 гады найбольш шпарка разьвіваліся гарады: Менск, Віцебск, Ворша, Барысаў, Рагачоў, Клімавічы, Сянно, Лепель, Бабруйск

За другі кругабеі, за 26 год, пайшлі наперад: Ворша, Віцебск, Клімавічы, Гарадок, Ст. Быхаў, Барысаў, Менск. Такім чынам, параіамі з будучыняй можна пчыць: Воршу, Віцебск, Барысаў, Менск, Рагачоў, Габруйск, Клімавічы.

Гарадоў з насельніцтвам звыш 100.000 чалавек ёсць на Беларусі толькі адзін—Менск; параўнаем з гэтага боку БССР і заходня-эўропэйскія краіны.

Чым буйней гарады, тым большая доля сярод насельнікаў асоб, якія наймаюцца, жывуць на заработную плату (рабочыя, службоўцы, служанкі); гарадоў, у якіх гэты процант вышэй 50, — у БССР дзевяць; з іх асабліва вылучаюцца Віцебск (64,7 проц.), Менск (64,1 проц.), Маріеў (60,6 проц.), Барысаў (64,9 проц.), Полацк (57,3 проц.). Чым менш жанчын даводзіцца на 100 мужчын, тым горад больш разьвіваецца, бо эмігруе ў гарады больш мужчын; такіх гарадоў, з паказчыкамі іх шыбкага разьвіцця, можна налічыць некалькі: Ворша (89,1), Габруйск (94,4), Рагачоў (91,5), Жлобін (96,9), Полацк (98,8), Менск (104,1), Барысаў (104,3). Выразней за ўсё тып гораду адбіваецца ў асоб, якія жывуць у горадзе, але заняты сельскаю гаспадаркаю; публікацыя ЦСУ Беларусі аб выніках перапісу гарадоў 15 сакавіка 1923 году ¹⁾—ня мае, на жаль, падзелу групы „гаспадароў“ на профэсіі,—зноў страцілася магчымасьць вызначыць поўны профэсійнальны падзел гарадскога насельніцтва; таму вылічаем гэты процант па перапісу 1897 г. Чым менш у горадзе занятых сельскаю гаспадаркаю, тым больш такіх людзей адносіцца да сучаснага рацямства; такіх гарадоў у БССР кля іх: Менск, Віцебск, Маріеў, Рагачоў, Габруйск, Полацк, Ворша, Барысаў. Чым які беларускі горад бліжэй да заходу, тым меншы у ім процант занятых сельскаю гаспадаркаю; вось некалькі пар гарадоў, адзін усходні, другі заходні, прыблізна аднаковай велічыні (значыць, уплыў велічыні адхілен, умовы зраўнаваны, апрача адной блізкасьці да заходу),—які заходні горад мае менш працант сельска-гаспадарства.

		насел. 1923 г.	% сел.-гас. насел. 1897 г.
I пара	Ворша . . .	20.414	6,1
	Полацк . . .	19.330	3,7
II пара	Мсьціслаўль . . .	8.969	3,9
	Магюр . . .	8.323	5,4
III пара	Клімавічы . . .	6.568	16,0
	Гарадок . . .	6.454	7,4
IV пара	Чавусы . . .	5.090	19,8
	Сянно . . .	4.254	8,5

¹⁾ „Стат. штогоднік“.

V пара	Барысаў . . .	18.225	6,5
	Слуцк . . .	13.708	5,7

Значнейшымі пролетарскімі асяродкамі ў БССР зьяўляюцца такія гарады (па парадку):

сярод самадзейных			
	наймаецца	з іх рабочых	% рабочых
Полацк . . .	3.550	2.050	57,8
Бабруйск . . .	5.210	2.833	54,4
Барысаў . . .	3.720	2.014	54,1
Віцебск . . .	19.182	9.778	51,0
Мінлеў . . .	6.318	3.112	49,3
Мазыр . . .	1.770	846	47,8
Ворша . . .	3.538	1.648	46,6
Менск . . .	21.831	9.771	44,8
Слуцк . . .	772	181	23,4
Клімавічы . . .	1.927	759	39,4

Асобныя лік рабочых у сельскіх гарадох малы. Малы і адносны лік у параўнаньні з РСФСР і УССР; сярод самадзейнага гарадз. насельніцтва было (у проц.):

Групы	Мужчыны			Жанчыны		
	БССР	УССР	РСФСР	БССР	УССР	РСФСР
Рабочых . . .	20,5	26,3	28,7	15,6	16,0	19,8
Прымлуга . . .	1,1	1,7	2,1	6,6	5,1	8,0
Службоўцы . . .	16,3	18,3	23,3	14,3	11,5	18,9
Гаспадары . . .	24,9	26,3	17,3	13,0	12,2	7,5
Бесірацоўныя	7,6	8,1	8,1	11,7	10,0	14,4

Каб больш пэўна падзяліць беларускія гарады на асобныя тыпы, трэба-б было мець лічбы аб гандлёвых зваротах гарадоў; у „Стат. штогодніку БССР“ ёсць, аднак, лічбы толькі агульныя, па акругах,—а таму выкарыстаем хоць лічбы даваеннага далёкага часу (1900 г.). Лічбы гэтыя разам з лічбамі аб насельнасці гарадоў і аб долі асоб, занятых у гарадох ня сельска-гаспадарчымі заняткамі, паклаў вядомы эканоміст-географ Веніамін Сямёнаў Цянь-Шанскі падставай для класіфікацыі гара-

доў у сваёй выдатнай працы „Город и деревня в Европейской России“. Падаю выняткі з табліц гэтага дасьледчыка аб беларускіх гарадох.

Групы гарадоў	Назвы гарадоў	Лік насельнікау (тыс. чал.)		Чонасел., які жывуць у прыгарадах	Узрост гарадоў ва 40 год (колькі разоў).	Гарады-прам. афарот у канцы XIX ст. руб. на 1 чал.	Чонасел. у гарадах-прам. дзёнах
		1910 г. ^{*)}	1897 г.				
Буйныя гарады: звыш 100.000 чал.	Менск . .	112,0	90,0	11,1	4,0	287	14
Вялікія гарады: 40 100.000 чал.	Віцебск .	78,0	65,9	1,4	2,3	229	11
	Магілёў .	46,0	43,1	19,1	1,2	123	11
	Бабруйск .	37,4	34,3	16,7	1,4	73	27
	Полацк . .	22,5	20,3	1,6	1,6	94	6
Сярэднія: 10—40.000 чал.	Барысаў .	17,6	15,0	7,7	3,0	111	45
	Ворша . .	15,6	13,0	2,6	2,5	115	8
	Слуцк . .	15,0	14,3	13,0	—	95	5
	Мазыр . .	8,9	8,0	12,2	1,5	193	39
Малыя: 5—10.000 чал.	Шклоў . .	7,5	6,9	—	—	107	22
	Гарадок . .	5,5	5,0	—	1,2	110	2
	Бешанковічы	5,0	4,4	—	—	131	6
	Себеж . .	5,0	4,3	2,1	1,7	211	1
	Дрыса . .	5,0	4,2	—	2,2	118	1
	Талочыні . .	4,0	3,4	—	1,9	125	3
	Копысь . .	3,6	3,4	—	1,1	120	58
	Лёзна . .	3,0	2,5	—	3,7	123	5
Гарадкі: 1 5 000 чал.	Бялынічы .	2,3	2,2	—	1,1	139	60
	Янавічы . .	2,5	2,1	1,6	—	153	2
	Крупкі . .	1,8	1,5	—	2,4	113	21
	Жыткавічы .	1,5	1,2	—	—	156	9
	Нараўля . .	1,3	1,1	—	2,3	105	17
	Грозаў . .	1,1	0,9	—	4,0	132	1

*) Прыблізна.

Гарады звыш 100.000 насельн.

Дзяржавы	Лік такіх гарадоў	У іх жыхар	Прод. да ўсяго насел.
Вялікабрытанія . . .	45	15.388	35,8
Нямеччына	43	15.178	25,4
Латвія	1	300	15,4
Літва	1	215	10,7
Польшча	6	2.088	7,7
СССР	22	6.278	4,7
БССР	1	111	2,7

Слабое развіццё буйных гарадоў на БССР відаць яскрава. Ужо праз гэты факт можна спадзявацца, што *уважнай прамысловасці на БССР няма, што самастойная дзяржаўная апрацоўка з'явіцца ў плодотворнай суседнімі гарадамі яна ня меа.*

Згуртуем больш лічбаў для меркавання аб *тыме* беларускіх гарадоў.

Гарады	Жыве ў заробнае пла- ты ў 1923 г. у ‰	На 100 мужч. жан у 1923 г.	З самастой- ных занятых сел. гасп. у 1897 г. ‰
Менск	64,1	104,1	1,7
Віцебск	64,7	103,5	2,5
Магілёў	60,6	106,7	2,9
Бабруйск	51,3	94,4	3,5
Ворша	52,9	89,1	6,1
Полацк	57,3	98,8	3,7
Барысаў	64,9	104,3	6,5
Слуцк	46,1	104,9	5,7
Рагачоў	46,6	91,5	2,4
Мсціслаў	41,6	106,6	8,9
Ст. Быхаў	31,8	-	26,3
Горкі	34,5	-	27,9
Клімавічы	38,6	-	16,0
Гарадок	46,6	-	7,4

Гарады	Жыве з заробнае платы ў 1923 г. ў 0/0,0	На 100 мужч. жан. у 1923 г.	З самастойных занятых сел. гасп. ў 1897 г. 0/0
Чэрыкаў	43.5	—	18,4
Чавусы	31.6	—	9,6
Сянно	39.7	—	19,8
Лепель	47.3	—	8,5
Копысь	43.3	—	10.1
Дрыса	59.5	—	—
Мазыр	63.3	—	17 5,4

У *лічбы гарадоў* Цянь-Шанскі залічае: Чашнікі, Асьвею, Усэвіт, Уллу, Сіроцін, Дуброўню, Крычаў, Петрыкаў, Ляхавічы, Койданава, Хіславічы, Лоеў, Правойск, Клецак, Брагін, Ляды, Тураў, Шумячы, Ракаў, Стоўбцы, Касцюковічы, Сьмілавічы, Хоцімск, Краснаполье, Смалявічы, Пухавічы, Чарая, Любавічы, Цімкавічы, Капаткевічы, Бобр, Смальяны і Чачэрск. „Усе іншыя многалічныя так званыя мястэчкі маюць чыста вясковы характар“ (120).

Згодна паданай табліцы *прамысловыя гарады* лічыліся: Бабруйск, Барысаў, Мазыр, Шклоў, Копысь; *індустрыяльныя гарады* — Мінск, Віцебск; толькі *адмысловыя* пунктамі зьяўляюцца: Рагачоў, Горкі, Ст. Быхаў, Чэрыкаў, Клімавічы, Чэrvень, Сянно, Бабінавічы. На Беларусі, пісаў В. Цянь-Шанскі, „мы маем справу з нікчэмнай спадчынай юрыдычнага гораду“... гэта „гістарычны выблюдак, пакінуты ў спадчыну Польска-Літоўскаю дзяржаваю“ (97). І далей: на Беларусі асноваю гарадоў зьяўляюцца „чыста земляробчыя пасёлкі з нікчэмнымі перажыткамі юрыдычнага, штучна насаджанага польска-літоўскім урадам гораду“... „таму малюнак гарадскога эканомічнага жыцця тут вельмі шэры і бяспарбны, і шмат офіцыяльна прызнаных „гарадоў“ і „мястэчак“ у сапраўднасьці усё яшчэ затрымоўваецца на ступені напоўгараду, г. зн. адміністрацыйнага пункту, або мажлівага гораду“ (99). „Большасьць т. зв. мястэчак ёсьць,—згодна аўтару,—проста вёскі па свайму эканомічнаму характару“. Гэтыя мястэчкі зьявіліся быццам прычынаю „вядомае павярхоўнае, але па сутнасьці непраўдзівае агульнапашыранае думкі, нібы гарадское жыццё больш усяго зьмешчана ў заходняй палове Эўр. Расіі“ (181).

Канечне, мястэчкі—не гарады, але характар іх не вясковы, бо мес-тачковыя жыхары займаюцца пераважна *гаспадарчымі заняткамі* (гандаль і рамяство); таму *эканомічны ўплыў мястэчак на арганізацыю сельскае гаспадаркі часткова зьяўляецца дадаткам да ўплыву слаба развітых*

на Беларусь ідучих мест; частэчкі павяляюцца у БССР сямімі і на-
раджэнка рынку.

Апрача перапісу 1897 г. мы ня маем іншых крыніц для меркавань-
ня аб профэсыянальным пачатку насельніцтва БССР. Вынікі адзінае гэтае
крыніцы згуртаваны ў наступную табліцу (паветы ідуць па парадку павялі-
чэньня сельска-гаспадарчых заняткаў).

Сярод самастойна занятых у гарадох і вёсках было занята па
гэлінах:

П а в е т ы	Сел. гасп.	Апрац. прамыслов.	Будуўніц.	Шляхі зно- сін	Гарадох	П а в е т ы	Сел. гасп.	Апрац. пра- мыслов.	Будуўніц.	Шляхі зно- сін	Гарадох
Віцебскі .	34,0	14,2	2,7	4,0	8,2	Барысаўскі	67,1	8,8	0,8	1,9	4,0
Менскі . .	37,1	14,7	2,0	1,1	7,0	Чэрвеньскі	69,2	9,3	0,9	1,1	3,6
Магілёўскі	38,8	13,9	1,8	1,7	7,4	Горацкі . .	70,4	12,2	0,9	1,1	6,2
Бабруйскі .	40,7	12,3	1,8	3,6	6,7	Клімавіцкі	71,1	8,8	1,0	0,5	5,3
Полацкі .	59,6	7,9	1,3	2,3	3,6	Быхаўскі .	73,7	6,6	0,8	1,1	4,1
Слуцкі . .	62,5	10,3	1,0	1,2	4,6	Сеньненскі	75,1	6,3	0,7	0,6	1,0
Месьціслаўскі	62,6	10,3	1,3	0,6	6,6	Рагачэўскі .	74,5	5,4	0,6	1,8	3,5
Мазырскі .	62,8	11,2	1,8	3,9	5,6	Гарадоцкі .	75,8	4,6	0,6	0,5	3,3
Аршанскі .	64,3	8,3	1,1	3,4	6,1	Чавусьскі .	77,0	5,4	1,1	0,5	4,6
Дрысенскі .	66,7	5,7	1,3	2,1	10	Чэрыкаўскі .	81,0	1,7	0,5	0,6	2,9
Лепельскі .	67,0	8,1	1,1	1,5	4,5						

Найболей індустрыялізаванымі павэтамі зьяўляюцца, вразумела, тыя,
дзе быў найбольшы проц. насельніцтва ў гарадох; але на першыя мес-
цы высунуліся і такія паветы, як Слуцкі, Мазырскі, дзе проц. гарадоко-
га жыхарства зусім невялікі,—выявіўся ў гэтым выпадку ўплыў мяста-
чак, якіх найбольш у Палесьсі: заўважаецца і яшчэ адна законаўпарад-
каванасьць у лічбах: паветы з максымальнаю доляю сельска-гаспадарчай
насельніцтва зьяўляюцца пераважна ўсходнімі; паветы з мінімальнаю доляю—
пераважна заходнімі; у гэтым абставіна асноўны момант беларускага гас-
падарчай жыцьця залежасьць ад заходня-эўрапейскіх рынкаў, ад блізкась-
ці да іх.

Зьмены ў профэсыянальным складзе былі б вельмі паказаўчымі для
разгляду пытаньня аб напрамку гаспадарчай эвалюцыі раёнаў; але зьме-
ны гэтыя будуць зарэгістраваны цалком толькі перапісам 1927 году. З но-
вых крыніц можна выкарыстаць статыст. даныя аб профэсыянальным

складзе насельніцтва з адміністрацыйнага сьпісу паселішчаў і гаспадарак БССР на 1 студзеня 1925 году; там ёсьць лічба асоб, занятых промыслам і рамяством.

А к р у г і	Усіх насел.	Насел. з промыс. і рамяс.	% іх
Мазырская . . .	310.029	6.477	2,09
Менская . . .	394.320	8.112	1,98
Бабруйская . . .	450.693	7.968	1,77
Калінінская . . .	379.862	6.157	1,62
Аршанская . . .	388.308	6.253	1,61
Слуцкая . . .	275.433	3.990	1,45
Магілёўская . . .	481.131	7.019	1,46
Віцебская . . .	479.673	6.973	1,45
Полацкая . . .	294.443	3.937	1,34
Барысаўская . . .	351.369	4.509	1,28
БССР . . .	3.805.260	61.395	1,61

Першымі на парадку разьвіцця промыслаў і рамяствагоў акругі з мясцовымі і чужымі мастацкамі. Загана новых статыст. даных у тым, што ў групе „промыслы і рамяство“ аб'яднаны і саматужнікі і тыловыя рамеснікі; такім чынам, лічбы гэтыя непараўнальны ні з якімі лічбамі ў мінулым.

Угледзець якія-небудзь законаўпарадкаванасьці ў географіі промыслаў цяжка; прыкметна, спрыяе на гэскім і, пачуцц, тэстымі рэчамі.

Апрача соцыяльнага і профэсіянальнага падзелу насельніцаў, адным з іншых важных паказчыкаў гаспадарчага стану краіны лічыцца гушчыня насельніцтва. Вось табліца гушчыні па былых паветах у 1897 г. і 1920 г.

П а в е т ы	Чалавек на кв. вярсту	
	1897 г.	1920 г.
Менскі . . .	60,5	77,0
Слуцкі . . .	38,0	43,0
Віцебскі . . .	62,0	58,0
Лепельскі . . .	46,1	46,0
Аршанскі . . .	38,9	55,0
Сеньненскі . . .	37,9	42,0
Магілёўскі . . .	51,7	56,4
Горацкі . . .	49,3	50,2
Чавускі . . .	40,9	42,8
Мсціслаўскі . . .	46,5	(77,1)
Чэрыкаўскі . . .	36,8	41,0
Клімавіцкі . . .	38,6	41,5
Рагачаўскі . . .	34,3	42,8

П а в е т ы .	Чалавек на кв. вярсту	
	1897 г.	1920 г.
Дрысенскі . . .	37,8	30,0
Полацкі . . .	33,9	30,0
Гарадоцкі . . .	36,1	38,0
Барысаўскі . . .	26,8	31,9
Ігуменскі . . .	26,6	31,5
Быхаўскі . . .	30,4	35,5
Мазырскі . . .	12,8	19,8

Найбольш людзей у 1920 г. даводзілася на квадратную вярсту на захадзе БССР (Менскі і Слуцкі паветы) і на ўсходзе (зафарбована чырвоным); поўнач і поўдзень Беларусі—Віцебскі моранны край і Прыпяцкае Палессяе, а таксама ўвесь асяродак Савецкай Беларусі—паветы, што ляжаць па Бярэзіне, маюць найменшую гушчыню. Калі-б з паданай табліцай параўнаваць табліцу размяшчэння па БССР ворнае зямлі і лесу, дык-бы відаць было, што: там, дзе максымум заходнення, там максымум рэзворанне зямлі ад цэаю пляцы; там, дзе мінімум заходнення, там максымум лесных зямель. Было-б, аднак, памылкова лічыць, быццам насельніцтва, дзякуючы гушчыні, прымушана давадзіць разворанасць зямлі, дакуль толькі можна: бо насельніцтва там і даеца рэзкім, што жые яно сярод лесу, таму-ж якія-ж то ня сельскія, а горадавыя вёскі павы. Калі-б гушчыню вылічалі толькі на сел.-гасп. пляц (ворная зямля выган паша), уяўленне аб гушчыні было-б іншым: напр., у Барысаўскім павеце гушчыня толькі 31,9, а ў Аршанскім аж 55,0, а як разлічыць колькі сел.-гасп. ужиткоўнасьцяй даводзіцца аднаму чалавеку, дык будзе у Барысаўшчыне ўсяго 1,54 дзесяціны, а ў Аршаншчыне 2,08 дзес; такія-ж разлічаныя для Быхаўскага і Рагачэўскага павеаў (гушчыня 35,5 і 42,6) пакажуць на 1 чалавека 1,42 і 1,59 дзес. зямлі. „Сел.-гасп. афармленне“ агульна насельніцтва ў БССР роўнаважна з захаду на ўсход.

Новыя адміністрацыйныя адзінкі БССР акругі—у 1925 г. так размяшчаюцца па гушчыні.

	На 1 кв. кілём. чалавек	Усяго насел.	Аднаго вясковага
Аршанская . . .	50,86	44,78	
Віцебская . . .	50,47	40,27	
Магілёўская . . .	47,02	40,59	
Калінінская . . .	46,10	41,84	
Менская . . .	45,25	32,57	
Слуцкая . . .	35,12	31,98	
Бабруйская . . .	34,89	24,49	
Полацкая . . .	33,00	30,58	
Барысаўская . . .	30,60	27,81	
Мазырская . . .	20,90	18,60	
БССР . . .	43,59	32,69	

Але акругі занадта буйныя адміністрацыйныя адзінкі; здаволіцца веданнем гушчыні насельніцтва па акругах немагчыма; на жаль, па раёнах ЦСКБ ня толькі не дае гушчыні, але і не паказвае нават пляшу раёнаў. Калі нанесці на мапу раёнаў „пунктавым спосабам“ (дзе адзін пункт азначае тысячу чалавек) лічбы насельніцтва па адміністрацыйнаму сьпісу на 1 I 1925 г., дык выяўляецца, што самі акругі заселены ня роўна. *Загустэньне і зьмяшчэньне перш-на-перш ля б. п. п. акруговых гарадоў:* Менск, Слуцк, Бабруйск, Магілёў, Ворша, Віцебск, Полацк, Мазыр. Потым, у Менскай, Барысаўскай, Слуцкай акругах гусьцей заселены іх заходнія часткі, у Мазырскай і Бабруйскай—усходнія; у Калінінскай акрузе загустэньне ля Мсьціслаўля і Крычава; у Магілёўскай—у паўночнай частцы; у Полацкай—у паўднёвай, таксама і ў Віцебскай; *у лясных частках і паўночна-усьнях: Дняпра, Сьвіж, Зх. Дняпро.* Толькі з выданьнем дазымэтрычнай мапы БССР на падставе статыст. перапісу 1927 году будзем мы мець поўныя і дэталічныя веды аб разьмяшчэньні насельніцтва.

Параўнаем гушчыню насельніцтва ў БССР, УССР, ССРС і некаторых дзяржавах Зах.-Эўропы.

Насел. на 1 кв. кілём.	
Бэльгія	256,0
Нямеччына	126,8
Данія	76,0
Польшча	71,5
УССР	55,2
БССР	37,7
Літва	34,3
Латвія	29,6
Эўр. частка	
РСФСР	22,9

Актыўным фактарам у зьмене гушчыні насельніцтва зьяўляецца натуральны рост насельнікаў і іх механічны рух.
Натуральны ўрост (на 1.000 чал.).

		± Родзілася Памёрла		
БССР	1923 г.	+22,9	35,5	12,6
Паўд.-Афрыканскі саюз	1920 г.	17,8	28,9	11,1
Аргэнтыва	1921 г.	+17,1	32,6	15,5
Нямеччына	1921 г.	+11,3	25,3	13,9
Данія	1922 г.	+10,4	22,3	11,9
Латвія	1922 г.	+ 9,1	20,5	11,4
Літва	1922 г.	+ 8,0	22,4	14,4
Францыя	1922 г.	+ 1,8	19,3	17,5

Ні ў якой дзяржаве, няма такога нязвычайнага натуральнага ўзросту, як у БССР: на Беларусі максымум нараджэньняў і ня шмат, адносна

іншых дзяржаў, сьмерцый,—таму і вялікі прырост. Дакладнага тлумачэньня факту вялікага натуральнага ўзросту даць немагчыма; бязумоўна ён зьвязан з некалькімі фактарамі—малая роля гарадоў, вялікая колькасьць сялянства, сялянства беднага; малая таварнасьць ісправкі, нявысокая культурнасьць, няпісьменнасьць.

Асобныя акругі па велічыні ўзросту ідуць у такім парадку ¹⁾:

А к р у г	Сел. насел. на 1-25 г.	За 1923 г.			На 1000 чал.	Узрост
		радзілася	памёрла	радзілася	памёрла	
Мазырская . . .	291 359	12 704	3.463	43,6	11,9	31,7
Аршанская . . .	352 695	14 500	4.912	41,1	11,1	30,0
Барысаўская . .	333 039	12.982	4 755	39,0	11,3	27,7
Бабруйская . . .	420.382	17 435	6.039	41,5	14,4	27,1
Калінінская . . .	359.378	13 317	4 059	37,1	11,3	25,8
Менская	359 795	15.255	6 487	42,4	18,0	24,4
Слуцкая	258.724	10 592	4 432	40,9	17,1	23,8
Магілёўская . . .	470 921	15 502	4.763	32,9	10,1	22,8
Полацкая	289 749	85.688	2.794	29,6	9,7	19,9
Віцебская	458 333	12 677	4.527	27,7	9,9	17,8
БССР вёскі	3 591 375	133 552	46.241	36,6	12,9	23,7
БССР—гарады . .	610.084	15 676	6 754	25,7	11,0	14,7

Вялікі прырост насельніцтва на Беларусі—зьвявішча вельмі сталае; яно было прыкмечана яшчэ ў XIX стагодзьдзі ²⁾: беларускія губэрні мелі такі ўзрост (на 1000 чал.):

	за 1891—1895 г.	за 1896—1900 г.	за 1901—1905 г.
Магілёўшчына . .	22,3	22,1	22,2
Меншчына	20,0	20,8	20,4
Віцебшчына . . .	17,6	17,8	17,7
Смаленшчына . .	15,8	16,2	16,0
Віленшчына . . .	15,9	15,6	15,8
Горадзеншчына .	13,6	15,9	14,8
б. Эўроп. Расія .	15,8	16,2	16,0

У Расіі ўзрост насельніцтва лічыўся найвялікшым у сьвеце, а на Беларусі, як бачым, ён быў яшчэ большым. Беларускія губэрні сярод расійскіх былі па ўзросту на першым месцы: спаміж 5 губэрняў з максымальным узростам (звыш 20 душ на тысячу) беларускіх было 2, спаміж 14 губэрняў з вялікім узростам (звыш 15 душ) беларускіх было 4.

У наш час (1923 г.) насельніцтва БССР павялічваецца з кожным годам на 97—100 тысяч чалавек; зразумела, што самы буйны росквіт беларускае прамысловасьці ня зможа даць работу такой колькасьці людзей;

¹⁾ Адносныя вялічыні ўмоўны, бо няма даных аб абсалютным ліку насельніцтва ў 1923 годзе.

²⁾ „Стат. ежегодник России“ 1905 г. Артыкул В. Алёніцына.

толькі шпаркі тэмп інтэнсыфікацыі сельскае гаспадаркі змог-бы праглынуць такую дадатковую армію рабочых. Знадворныя фактары ў дэразволюцыйнай Беларусі спрыялі процэсу інтэнсыфікацыі: заходня-эўропэйскі рынак быў блізка, цэны на сел.-гасп. продукты былі высокія, ішлі ў гару найбольш шывка цэны на продукты жывёлагадоўлі і інтэнсыўных культур, пасяродкавы рынак быў даволі ёмісты; але гэтыя спрыяючыя фактары разьбіваліся аб фактары няспрыяючыя—найперш аб „окраинную“ політыку царскага самаўладства (тарыфы, „чырта аселасьці“, чыгуначнае будаўніцтва, адсутнасьць земскай і агрономічнай арганізацыі і г. д.), а падругое, аб спадчыну гісторыі—панскае зямлёўладаньне, панскую гаспадарку на Беларусі. А таму пераа разволюцыйн процэ сельска-гаспадарк інтэнсыфікацыі іншэй паводзі, злучына. Гэта і была прычына афармліць перанаселенасці БССР. У актыўнай форме яна выяўлялася ў эміграцыі і высяленьні. у пасыўнай у нізкай заробчай плаце сел.-гасп. рабочых. у праца-інтэнсыўнасьці гаспадаркі. Высялілася з трох беларускіх губэрняў параўнальна з нячорназемнай паласой Эўр. часткі СССР:

	1896-1910 г. г.	1911-1915 г. г.	1916 г.
Нячорназ частка СССР	534.241	76.656	1.190
З БССР ¹⁾	404.256	54.956	709

З БССР высяляліся ў асноўным а перанаселенасці, а таксама і з-за даўня высяленьні з нячорназемнай паласы эўропэйскай часткі СССР. Высяленьне з асобных губэрняў, якія цяпер уваходзяць у БССР, ішло такім тэмпам:

	1896-1900 г. г.	1900-1905 г. г.	1906-1910 г. г.	1911-1915 г. г.
Магілёўчына	31.342	26.757	136.799	28.560
Віцебшчына	30.354	24.739	73.762	15.191
Меншчына	14.877	9.428	56.127	10.353

Магілёўчына была самай актыўнай удзельніцай у высяленьні, потым ідзе Віцебшчына і Меншчына; можна лічыць, што па інтэнсыўнасьці гаспадаркі губэрні ідуць у адваротным парадку. Максымум высяленьняў даводзіцца на гады 1907 і 1908—сялянства не адабрала зямлі ад панюў у першую рэволюцыю і стыхійна павандравала ў Сібір. Але магутная хваля вельмі хутка пачала спадаць; пачынаючы з 1908 году ў высяленьне ідзе людзей усё менш і менш. Вось лічбы аб высяленьцах за апошнія гады перад вайною:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	1914 г.
Магілёўчына	49.780	27.544	12.187	8.992	7.555	6.731	5.282
Віцебшчына	24.971	13.129	5.876	5.685	4.131	2.748	2.627
Меншчына	21.577	9.060	3.651	2.917	2.544	2.318	2.574

Як бачым, высяленьне ішо ў год пярэдня зьмянжалася. На гэтым факце я можам зьмяшчаць пры аналізе афармліць перанаселенасці. Зусім магчыма

¹⁾ З трох губ.—Меншч., Магіл., Віцебшчыны.

што зніжэнне высяленцаў было адбіткам няўхільнае інтэнсіфікацыі сельскае гаспадаркі БССР перад вайною. Больш дакладна мець веды аб географіі высялення немагчыма, бо ўрад друкаваў лічбы высяленцаў толькі па губернях. Адзіныя павятовыя лічбы давалася мне адшукаць за гады: 1913; 1885-1895 г.; іх і згуртоўваю ў табліцу:

было высяленцаў у гады:

Паветы	1913 г.	1885-1895 г.	Паветы	1913 г.	1885-1895 г.
Чэрыкаўскі . . .	1171	385	Лепельскі . . .	345	3
Рагачэўскі . . .	971	16	Чэрвеньскі . . .	309	—
Клімавіцкі . . .	955	5	Мельніцкі . . .	297	412
Гарадоцкі . . .	665	13	Мазырскі . . .	260	—
Барысаўскі . . .	654	14	Аршанскі . . .	226	—
Быхаўскі . . .	571	7	Дрысенскі . . .	223	11
Бабруйскі . . .	522	—	Сеньненскі . . .	185	3
Горацкі . . .	473	4	Віцебскі . . .	73	—
Чавусаўскі . . .	434	—	Слуцкі . . .	41	—
Магілёўскі . . .	378	—	Менскі . . .	27	26
Полацкі . . .	354	3			

Каб зрабіць абсалютныя лічбы паказаў імі, пераробім іх у вадносныя па 1913 г. (на 1000 чал.):

Чэрыкаўскі . . .	5,73	Дрысенскі . . .	1,93
Клімавіцкі . . .	4,92	Лепельскі . . .	1,81
Чавускі . . .	3,59	Бабруйскі . . .	1,62
Рагачэўскі . . .	3,30	Мазырскі . . .	1,02
Быхаўскі . . .	3,27	Аршанскі . . .	0,95
Горацкі . . .	2,95	Сеньненскі . . .	0,86
Магілёўскі . . .	2,33	Віцебскі . . .	0,51
Мельніцкі . . .	2,27	Ігуменскі . . .	0,89
Гарадоцкі . . .	4,86	Слуцкі . . .	0,13
Полацкі . . .	2,36	Менскі . . .	0,11
Лепельскі . . .	2,12		

Географія высяленцаў па месцы іх радзімы дае такія вывады: мінімум высяленняў (да 1 чалавека на тысячу) прыпадае на захад БССР (Менскі, Слуцкі, Чэрвеньскі паветы), рэгіён з найбольшым высяленцтвам у БССР прыпадае на ўсход (таксама да 1 чалав. на тысячу, але трохі болей, чымся ў першым раёне) прыпадае на значныя часткі паўночна-заходняга раёна (Віцебскі, Аршанскі)—трэця і чатыры часткі на ўсход і паўночна-ўсходнюю частку інтэнсіфікацыі сельскае гаспадаркі; раён з сярэдняй вагой высялення (да 1,75 чал. на тысячу) ахоплівае Палессяе (Мазырскі і Бабруйскі паветы), але калі-б узняць інтэрвал да 2,5 чал. на тысячу, дык сюды траба-б было далучыць паветы: Барысаўскі, Лепельскі, Полацкі, Дрысенскі,—ствараюцца такім чынам зона шырокая на паўночна-заходняй частцы БССР і сярэдняй на беларускую мяжу інтэнсіфікацыі; трэцяя на паўночна-заходняй частцы БССР, дзе

максімум высяленняў, павінна зьяўляцца найбольш экстенсіўнай на Беларусі зонай; на самым далёкім усходзе БССР, у Клімавіцкім і Чэрыкаўскім паветах, адносная аграрная перанаселенасць у актыўнай форме дасягала максымуму, — тут мы павінны спаткаць самыя экстенсіўныя формы гаспадарання. Ці такая ў сапраўднасці географія формаў гаспадаркі, як яе адбівае географія высяленчага руху, гэта павінна давесці непасрэднае вывучэнне гаспадаркі, але — як гэта ўжо трохі ведама — прыблізна такая.

Дакладна апісваць гаспадарчае жыццё беларускіх высяленцаў у Сібір, іх уплыву на сібірскую сел.-гасп. культуру не зьяўляецца мэтай майго артыкулу. Трэба вызначыць толькі некалькі момантаў: 1) *жывучыя нашы высяленцы цудоўна масою, разам; іоць у Сібір у такія раёны, дзе прыродныя ўмовы блізкі да беларускіх, значыць, у тайгу, урман, лесастэпы; з даследаваных у 1911-12 г. г. экспедыцыяй В. Кузьніцова высяленчых сялянскіх гаспадарак на долю беларускіх выпадала ў паветах: Верхаленскім — 98,9 проц., Канскім — 72,3 проц., Турынскім — 67,4 проц., Ачынскім — 62,5 проц., Тарскім — 61,9 проц., Ніжнявудзінскім — 66,4 проц., Краснаярскім — 46,2 проц. і Балаганскім — 38,1 проц.;* 2) *беларускія высяленцы да сібірскіх умоў жыцця прытаўваюцца адпужліва, чым іншыя, і ў гэты час бліжэй, але потым, праз 10-15 гадоў жыцця ў новай бацькаўшчыне, робяцца больш заложнымі, чым іхнія суседзі;* 3) *беларусы плывуць з сабою ў далёкія куты Сібіры пратрэсціўшыя формы сел.-гасп. тэхнікі — угнаенне, заводзяць лён, бульбу, сьвіней, вучаць лепш апрацоўваць зямлю;* 4) *беларусы захоўваюць у Сібіры саю нацыянальнасць, формы гаспадаркі і быту; гэта агульную рысу ўва ўсіх перасяленцаў заўважыў яшчэ Маркс у самым пачатку шырокае колёнізацыі: „Таксама і нацыянальнасць высяленцаў адбівалася на іх пасяленьні. Людзі з Норвэгіі і з нашых горных мясцовасцяў абіралі для сябе суровыя паўночныя лясныя краіны Вісконсіна, якія ў тэй-жа самай мясцовасці туліліся да стэпу і г. д.“, пісаў Маркс у лісьце да Энгельса ў 1869 г. (26-XI).*

Аб велічыні высяленняў пасля Кастрычнікавае рэвалюцыі мы ня маем пэўных вестак. Аб характары дынамікі высяленчага руху можна сказаць апырыоры так: у зьвязку з падзеямі нашых зямель між сялянамі¹⁾, а значыць, з матчынасьцю зьвярнуць сялянскія грошы (якія раней ішлі на купляньне зямлі), на наленнаньне гаспадаркі, — адносная перанаселенасць павінна зьмяншэцца; але зараз-жа пасля аграрнае рэвалюцыі і замацаваньня яе заваяваньняў — павінна быць першая стыхійная хваля высяленняў (гал. чынам тых сярэдняцкіх гаспадарак, якія атрымалі мала зямлі ў параўнаньні з сям'ёю). Вялікі ўдзел Беларусі ў высяленчым руху 1923—1925 году магчыма тлумачыць якраз гэтаю першаю хваляю; праз некалькі год (4-5) павінна пачацца спаданьне. Вось лічбы за 1923 год, згодна рэгістрацыі НКЗ'ема РСФСР.

¹⁾ А факт гэты мае куды большае значэньне, чым гэта здаецца некаторым эканомістам.

Рэёны:	Было высяленцаў у 1923 г.
Беларускі	58.344
Паўночны	19.487
Цэнтр. Чорназемны	11.202
Закаўказзе	10.652
Паваложжа	2.125
Прамысловы	1.103
Сібір	3.912
Украіна	767
Усе рэёны	107.592

На беларускія губерні даводзіцца звыш 60 проц. З паасобных нашых губерняў найбольш было: з Гомельшчыны 36.721, Смаленшчыны—13.555, Віцебшчыны 7.696, потым з Меншчыны—372; колькі з таго абшару, які зараз займае БССР, вылічыць няма як.

Тое, што БССР належыць да раёнаў аградна-перанаселеных, не павінна поміняць у бок і іншы факт, што БССР—прамыслова-перанаселены раён (у вадносным, канечне, разуменні, у вадносінах да велічыні прамысловае дзейнасці). Гэта перанаселенасць спадчына царскае політыкі, якая аганяла рамеснікаў у „чырту аселасці“, але не давала сюды капіталаў, бо баялася „яўрэйскай конкурэнцыі“ цантрова-прамысловаму раёну. Адсутнасць сучасных матэрыялаў прымушае выкарыстаць перапіс 1897 году (па шасці беларускіх губернях). У той час з усіх рабочых і прыслугі, нараджоных на Беларусі, пакінула гэты край 182.895 чал., або 34,8 проц. да тых 525.250 чал., якія засталіся на месцы.

У васобных губернях адносная прамысловая перанаселенасць у актыўнай форме выяўлялася так:

Рабочых і прыслугі ў 1897 г.

	Пакінулі Беларусь	Засталіся у ёй	% пакінуў- шых да тых, што засталіся
Віцебшчына	32.843	77.806	41,7
Магілёўшчына	22.418	63.960	35,5
Віленшчына	20.180	109.107	18,5
Горадзеншчына	17.562	93.656	18,7
Меншчына	16.102	109.281	14,8

Факт распаўзання мястэчак, рамесніцкіх асяродкаў у БССР, у наш час падкрэслівае адносную прамысловую перанаселенасць. Спалоўніцтва гэтых рэчэй перанаселенасці—нікчэмныя прыняццё ў БССР капіталаў, істотна новых прамысловых асяродкаў: гэтаму зараз спрыяе крытычны стан лодзінскае і беластоцкае прамысловасці, якая пры доўгім існаванні мяжы, бязумоўна, у значнай частцы перавандруе ў БССР. Зніжчэнне асноўнай прамысловай перанаселенасці патрабуе зараз ад Савецкай Беларусі больш увагі, чым зніжчэнне перанаселенасці аграрнай: апош-

ня можа знішчацца саматугам і крызісам краіне не пагражае; слабы-ж развітак прамысловасці пагражае ўзросту нашых гарадоў, узросту культуры, зацягвае аграрную перанаселенасць, інтэнсіфікацыю сельскае гаспадаркі, закідае краіну ў ніжэйшыя станы соцыяльнага быцця, а сёння-ж пагражае растратаю рамесніцкае рабочае сілы высокай кваліфікацыі.

Яшчэ адзін паказчык у насельніцтве зьяўляецца характэрным для стану гаспадаркі—гэта форма рассялення (асабліва ў іх дынаміцы) Будзем чакаць *дынамічных* паказчыкаў формаў засялення; пакуль што абмяжуемся *статычным* паказчыкам проц. хутароў і адбояў сламіж усіх двароў. Максымум хутароў (звыш 30 проц.) ляжыць цэлым лапікам на паўночным усходзе БССР, на Віцебшчыне і Аршаншчыне, і невялічкімі лапікамі вакол больш-менш значных гарадоў: Полацак, Магілёў, Менск, Бабруйск, Мааыр. Лінія па мяжы раёнаў, дзе звыш 15 проц. хутароў, дзеліць БССР на дзве часткі: поўнач і ўсход з максымумам хутароў, рэшта з мінімумам; мясцовыя максымуы ляжаць лапінамі зноў-жа ля гарадоў: Бабруйская, Менская, Слуцкая і Мазырская лапіны. Хутарскі тып рассялення вызначае высокаінтэнсіўную гаспадарку, дзе ўнутры-гаспадарчы транспарт зьяўляецца вялікім фактарам (узрост вагі грузаў у пуда-вярстох); таму зразумела, чаму *скромні БССР хутароў так шмат ля ояццх гарадоў*. Залежнасць тыпу рассялення ад большай ці меншай адлегласці ад гораду ілюструецца такімі табліцамі:

Сельсаветы ля Віцебску.

Адлегласць ад Віцебска	Колькі іх	Усіх двароў	На хутароў і адбояў	„ хутароў і адбояў
I 11 вёрст .	4	3.462	2.457	70,9
II 12-20 „ .	4	3.426	2.250	65,7
III звыш 20 в.	4	3.103	1.774	57,1

Сельсаветы Высачанскага раёну.

Адлегл ад Віцебску	Колькі іх	Усіх двароў	Хутароў	„ хутароў
I да 24 вёрст.	4	2.700	2.169	80,3
II звыш 24 „ .	4	2.376	1.845	77,7

Сельсаветы Менскага раёну.

Да Менску вёрст	Колькі іх	Усіх двароў	Хутароў	„ хутароў
I да 21 . . .	3	2.400	972	40,5
II звыш 21 . .	3	2.055	615	29,9

Сельсаветы Магілёўскага раёну.

Да Магілёва вёрст	Колькі іх	Усіх двароў	Хутароў	„ хутароў
I 0—13. . .	6	3.101	1.547	49,9
II 14—23 . .	6	3.638	1.224	33,7
III звыш 23 .	6	2.988	564	18,2.

Ілюстрацыі вельмі паказальныя. Ня глядзячы на тое, што сувязь хутарскай формы рассялення з больш інтэнсіўным тыпам гаспадаркі бязумоўна ёсць, лічыць паўночны ўсход БССР больш інтэнсіўным, чым захад, яшчэ немагчыма; бо на выбар формы рассялення робяць уплыў і зямельная забяспечанасць, і прыродныя ўмовы (глебы, лясы, вада), і проста велічыня гаспадарак; напр., у 1925 г. мясцовасці з найбольшым лікам жыхароў на 1 паселішча (б. Магілёўшчына, Мазыршчына, Слуцшына) блізка да мясцовасцяў з процантам хутароў звыш 15,—мажліва велічыня вёсак зьяўляецца штурхачом да хутароў.

Аб нацыянальным складзе мы да гэтага часу ня маем пэўных статыстычных лічбаў. Карыстаюцца данымі перапісу 1920 году немагчыма¹⁾. Перапіс 1917 году, які болей пэвен, чым перапіс 1920 г., не апрацаваны па усёй БССР. Аб насельніцтве ўсіх паселішч і гаспадарак, апрача акруговых гарадоў і Жлобіна з Рагачовым, ёсць даволі, як быццам, надзейныя лічбы па нацыянальнаму складу згодна адміністр. сьпісу на 1-1-25 г. Даволі параўнаньня гэтых лічбаў з тымі, якія ЦСУБ дае ў „Стат. штогодніку“²⁾, каб бачыць усю памылковасць перапісу 1920 году.

Нацыянальны склад.

А К Р У Г І	Беларусы		Расійцы і украінцы ³⁾		Яўрэі		Палякі	
	Сьпіс на шт.	Адм. істр. сьпіс	„Ст. шт.“	Адм. сьпіс	„Ст. шт.“	Адм. сьпіс	„Ст. шт.“	Адм. сьпіс
Бабруйская .	67 70	87,38	22,02	3,33	7 08	5,13	2,91	2,86
Барысэўская .	87,57	87,97	4,13	1,04	4,67	1,62	3,29	5,50
Віцебская	71 14	86,92	22 09	5,68	3,14	3,89	0,70	0,14
Калінінская	71,84	88,98	21 31	3,82	6 26	5,04	0,25	0,26
Менская .	88 41	91,01	0,12	0,61	1,29	5,08	5,71	2,45
Магілёўская .	63,32	92 07	30 33	0,71	4,83	1,31	1,03	2,48
Мазырская .	86,65	85 32	2 32	2 75	8,28	6,80	1 97	3 00
Аршанская .	68 54	89,49	24,53	1,42	5 05	7 29	0 96	1, 3
Поларская .	74 44	90,12	19,65	1 92	3,85	3,37	1 23	3,00
Слуцкая	91,09	93,71	0,62	0 24	5,10	1,04	3 12	1,27
БССР .	76 90	89,25	16 20	2,26	5,24	4,71	2,05	2,33

¹⁾ Гэ аб гэтым маю працу „Насельніцтва Гомельшчыны“ ў зборніку: „Матэрыялы па раёнаваньню Зап. Обл.“.

²⁾ Згодна перапісу 1917 году па Меншчыне і 1920 году па Магілёўшчыне і Віцебшчыне.

³⁾ Аўтары „Ст. шт.“ усё яшчэ ўжываюць царскую тэрміналёгію: украінцы і беларусы ўсе яшчэ „русские“.

Такія пераскокі, якія заўважаюцца ў табліцы, зусім не праўдзівы. І як толькі адна і тая-ж установа ў адзін і той-жа год дае гэткія розныя лічбы ¹⁾. Аб складзе вясковага насельніцтва з пэўнасьцю можна казаць, што на 90—95% ён беларускі.

Нац. склад гарадоў і мястэчак з насельніцтвам звыш 2.000 чал. па перапісу 1923 г. быў гэткі:

Акругі	Беларусы	Расійцы і украінцы	Яўрэй	Палякі	Іншыя
Калінінская . . .	53,64	1,78	43,84	0,32	0,42
Магілёўская . . .	52,79	5,04	37,98	2,57	1,62
Барысаўская . . .	43,72	9,05	42,41	3,79	1,03
Мазырская . . .	42,00	9,34	47,10	0,87	0,69
Слуцкая . . .	41,88	6,13	50,22	0,64	1,13
Аршанская . . .	40,78	17,59	38,82	1,39	1,42
Полацкая . . .	39,39	13,62	40,71	2,59	3,69
Бабруйская . . .	36,68	9,53	50,49	1,52	1,78
Віцебская . . .	29,73	18,99	45,52	3,25	2,51
Менская . . .	41,34	8,28	43,80	3,59	2,99

Параўнаньне процанту беларусаў у акруговых гарадох у 1897 г. і 1923 г. даецца далейшай табліцай:

	1897 г.	1923 г.		1897 г.	1923 г.
Бабруйск . . .	4,89	3,09	Магілёў . . .	29,79	51,4
Барысаў . . .	21,91	4,11	Мозыр . . .	16,87	19,3
Віцебск . . .	13,77	2,91	Орша . . .	29,09	48,8
Клімавічы . . .	48,92	5,74	Полацк . . .	15,38	39,4
Менск . . .	8,98	4,08	Слуцк . . .	17,51	34,1

Ва ўсіх гарадох заўважэньне пільнасьці ўзросту беларусаў у 1, 2, 3, 5, 7 разоў.

У гэтым адноўленьне нацыянальнай палітыкі Савецкае ўладу,—у поўную процілегласьць той імпэрыялістычна-калэніяльнай палітыцы, якую вяло царскае самаўладства, прывядуў факты зь статыстыкі насельніцтва, у якіх адбіліся праявы расійскага імпэрыялізму на Беларусі. Трыядзіную формулу „праваславие, самодержавие и народность“ царызм ажыццяўляў найперш праз сваіх найбліжэйшых агентаў: папоў, паліцэйскіх, войска, адміністрацыю і троху далейшых—чорнасоценнае настаўніцтва. Зразумела, што ўсе агенты імкнуліся быць на 100% рускімі, гэта зьвязвалася ў іх з ідэяй царызму, а што галоўнае—найчасцей проста і прывозіліся на Беларусь з цэнтральнай Расіі, як сапраўдныя, надзвычайныя колэнізатары. Вось і падзівімся, колькі было „рускіх“ сярод адміністрацыі, паліцыі, судзейскіх, папоў, вайсковых, настаўніцтва і, нарэшце, чыгуначнікаў і тэлеграфістых (яны таксама п. б. моцнаю апораю цара). Паветы БССР выпісаны ў табліцы ў напрамку з усходу на захад, апокуль і інша хваля русыфікацыі.

¹⁾ Адмін. перапіс захваў больш насельніцтва, чым т. зв. адно „сельскае“, значыць, проц. рускіх павінен быў-бы павялічыцца (за гарады).

Сярод самастойна занятых было „рускіх“ сярод: (0/0 0/0)

ПАВЕТЫ	Папоў	Войска	Адм. суд. полицыя	Пошта і тэ- леграф у горадах	Чыгунка	Настаўніцтва	
						У га- радох	У вёс- ках
Клімавіцкі	42,2	17,2	22,3	—	11,1	13,9	12,8
Мсцьдслаўскі . . .	21,9	64,3	17,7	16,7	—	13,7	10,9
Чарыкаўскі	26,3	17,8	31,4	11,1	20,0	6,9	7,5
Рагачоўскі	30,6	48,6	16,1	50,0	29,2	11,3	8,7
Быхаўскі	26,7	10,3	19,5	40,0	—	10,6	13,7
Чавусаўскі	38,7	12,5	30,1	28,6	—	17,5	10,4
Горацкі	20,6	40,6	12,5	75,0	—	20,6	8,5
Аршанскі	51,3	15,1	38,1	75,0	56,2	81,5	9,3
Сеньненскі	43,0	7,5	37,5	—	39,5	9,7	10,8
Магілёўскі	30,1	54,4	19,5	59,3	76,7	29,8	10,1
Гарадоцкі	40,8	20,5	36,4	13,1	100	5,1	27,7
Віцебскі	62,8	59,2	65,1	70,7	54,0	23,7	23,2
Полацкі	75,0	33,6	26,7	77,0	24,6	27,2	29,5
Лепельскі	47,1	11,3	22,7	62,5	43,8	65,1	11,0
Барысаўскі	47,8	57,7	22,0	54,2	22,9	7,3	10,7
Дрысенскі	63,6	14,3	14,8	57,1	13,6	12,0	11,5
Ігуменскі	60,2	9,6	35,9	50,0	34,8	19,5	9,4
Бабруйскі	48,6	60,1	26,1	73,3	38,3	13,4	6,1
Мааўрскі	50,4	6,0	27,0	92,3	41,1	21,5	10,4
Слуцкі	52,6	60,3	33,9	47,6	2,8	16,4	7,3
Менскі	61,2	60,2	41,0	75,2	59,0	27,2	12,5

Табліца паказвае, які вялікі проц. „рускіх“ быў сярод аэнтаў царскага ўраду: такі проц., які ў шмат раз перавышаў проц. рускіх у вёсках на-
селяніцтва. Процэнт расійца пры тым-жа паступова павялічваецца ў на-
прамку на захад, у напрамку на паветы, дзе рускія ўплыву быў найслабей-
шым і дзе яго трэба было насадзіць поліцэйскім парадкам. Так царызм
імкнуўся русіфікаваць Беларусь.

Іншых паказчыкаў з насельніцтва БССР не падаю, бо ў іх эконо-
мічна сацыяльны стан краю адбіваецца слабей. І паданых фактаў, здаецца
мне, даволі, каб атрымаць агульнае ўяўленьне аб гаспадарцы Рэспублікі.
Дэталёвы аналіз непасрэдна вытворчых даных павінен пацвердзіць або
адхіліць тое, што апрацоўка статыстыкі насельніцтва выстаўляе, як маг-
чымасць.

УВОДЗІНЫ Ё ФІЛЁЗОФІЮ ДЫАЛЕКТЫЧНАГА МАТЭРЫ- ЯЛІЗМУ

Б. Быхаўскі

1. Прадмет і задачы філёзофіі

Метод ёсць нішто іншае, як рэфлексійнае па-
знаньне, інакш ідэя ідэі.

Б. Сьпіноза

Кожная навука ёсць навука аб чым-небудзь, вывучае тую ці іншую групу зьявішч прыроды або гісторыі. Біолёгія — арганічны сьвет, соцы-
олёгія — чалавечае грамадства, зоолёгія — жывёл, офтальмолёгія — зрок
і г. д. Галіна зьявішч, што вывучаюцца ў данай навуцы, называецца яе
об'ектам. Які-ж аб'ект, прадмет вывучэння філёзофіі? Адны думваюць,
што філёзофія — навука аб усім па крысе, нешта накшталт энцыклёпэдыі,
зводкі вывадаў асобных навук, другія лічаць, што задача філёзофіі —
пазнаць „дзе пачатак таго канца, якім канчаецца пачатак“, яе аб'ект —
усеагульныя асноўныя прынцыпы быцця і т. п. „высокія матэрыі“. Сапраўды-ж філёзоф я не зьяўляецца ні разнасьнікам тавараў, што вы-
твараюцца другімі навукамі, ні беспрадметнай заразумовай схолястыкай,
гульнёю адцягненымі паніццямі. Філёзофія — *апошняя і найвышэйшая* і мае, як і ўсе
іншыя навукі, свой пэўны аб'ект вывучэння. аб'ект ня ўяўны, што зьяў-
ляецца прадуктам мысьліцельнай спекуляцыі, а вельмі рэальнае зьявішча
(Об'ектам філёзофіі зьяўляюцца навукі.

У грамадстве, побач з мноствам іншых прадуктаў культуры — з рэ-
лігіяй, мастацтвам, тэхнікай, дзяржаўнай пабудовай, — узнікаюць і разьві-
ваюцца навукі, веды. Хоць разьвіццё навук і знаходзіцца ў самай сыстэ-
май залежнасьці ад другіх бакоў грамадзкага жыцця і ад тэхнікі, і ад
психолёгіі грамадства ды т. п., аднак, навука адначасна прадстаўляе са-
бою грамадзкае зьявішча асаблівага роду. Яна — нешта, што розьніцца і ад
мастацтва, і ад рэлігіі, таксама, як рэлігія ці мастацтва — нешта, што розь-
ніцца ад іншых грамадзкіх зьявішч. Усе гэтыя зьявішчы, будучы праяўлень-
нямі жыцця чалавечага грамадства, зьяўляюцца *адным з многіх* гэтых
праяўленьняў. Навукі жывуць і бесперапынку зьмяняюцца, яны пера-
жываюць эпохі расквіту і заняпаду, але, пры усіх сваіх зьменах, яны
застаюцца самі сабою навукамі — нечым па сутнасьці сваёй, што
адрозьніваецца ад іншых зьявішч культуры, жывуць не аўтономна, але

ўсё такі сваім асаблівым жыццём. Філэзофія і ёсьць навука аб навуках, таксама, як ёсьць навука аб мастацтве, аб рэлігіі ды т. п.

Але кожная навука мае ў сабе, апроч аб'екту свайго вывучэння, цэлую сыстэму падыходаў да зьявішча, якое вывучаецца, спосабаў пазнавання, вывучэння, карацей — метадаў. За дапамогай сваіх метадаў, гэтых прыладаў пазнавання, навука разьбіраецца ў зьявішчах, адшуквае ўласцівыя ім асаблівасьці, выяўляе законы іх існавання. Чым больш дасканалыя метады, тым з большым поспехам здолее выканаць свае задачы навука, тым больш поўна і дакладна яна аўладае зьявішчамі, якія вывучае. Мэтод для пазнавання — тое самае, што прылады ў вытворчасці.

Філэзофія прадстаўляе сабою *навуку аб мэтадах навук* (незалежна ад таго, якія іх аб'екты), свайго роду тэхнолёгію пазнавання. Патрабна выразна ўсвоіць гэтае азначэнне філэзофіі, як мэтодалёгіі навук, бо магчымы і другія галіны ведаў, што таксама маюць сваім аб'ектам навуку. Так соцыолёгія, тэорыя грамадзкага жыцця, у ліку другіх прадметаў свайго вывучэння мае і навукі. Соцыолёгія даследуе навуку, а таксама тэхніку, мастацтва ды г. д., як элементы грамадзкага цэлага, высьвятляе ўмовы ўзнікнення навук і законы іх разьвіцця ў межах соцыяльнай эвалюцыі цалком, характар іх залежнасці ад іншых грамадзкіх зьявішч і ўплыву на розныя бакі грамадства. Інакш кажучы соцыолёгія вывучае навуку, як функцыю і складаную частку грамадзкага цэлага, але не займаецца крытыкай, ацэнкай і ўдасканаленьнем метадаў навукі. Наадварот, і соцыолёгія, як адна з навук, пры вывучэнні зьявішч культуры *карыстаецца* тымі ці іншымі, больш або менш дасканалымі метадамі для пазнавання гэтых зьявішч (культуры), і пазнае іх правільна ці няправільна ў *залежнасці* ад метадаў даследзін, што ўжываюцца ёю. Гэткія, для непрызвычаенага розуму парадоксальныя, узаемаадносіны паміж філэзофіяй і соцыолёгіяй: філэзофія мае ў ліку сваіх аб'ектаў соцыолёгію, якая разглядаецца з пункту погляду яе метад, а соцыолёгія мае ў ліку сваіх аб'ектаў філэзофію, якая разглядаецца, як адно з працягненняў грамадзкага жыцця, як адна з навук. Такім чынам, навукі, будучы суб'ектам (тым, што вывучае) з боку адносін да розных сфэр прыроды і грамадства, адначасна самі зьяўляюцца аб'ектам (тым, што вывучаюць) з боку адносін да філэзофіі і соцыолёгіі. Пры гэтым, як мы бачылі, філэзофія разглядае навуку з пункту погляду распрацоўкі метад, а соцыолёгія ўзаемазвяззі з грамадствам цалком. Якраз таксама, кожнае зьявішча, напрыклад, кніга, можа вывучацца адначасна зусім рознымі навукамі, а іменна: лінгвістыкай тэорыяй літаратуры, гісторыяй кнігадруку і г. д., з розных пунктаў погляду.

Якія ўзаемаадносіны філэзофіі з іншымі навукамі? Яны павінны быць такія самыя, як і ў кожнае іншае навукі з сваімі аб'ектамі. Навуковыя тэорыі не выцягаюць законаў з самых сябе, як навука свае ніткі, не загадваюць сваім аб'ектам, як паводзіць сябе: соцыолёгія не дэкрэ-

туе грамадству яго законаў, а Дарвін не паказваў нашым падобным да малпаў продкам, калі і як ім зьмяніцца ў людзей. Навукі вынаходзяць тое, што ёсць. Яны прыглядаюцца да рэчаіснасці і навучаюцца ад яе. Не выдумляць, але выяўляць законы зьявішч, што даследуюцца — вось да чаго імкнецца кожная навука, павінна імкнуцца і філэзофія. Вось чаму мы ня прымаем зьверхунавуковай філэзофіі, як нейкай царыцы навук, якая з сваіх узвышшаў паказвае рэшце навук, што топчуцца каля яе ног, іх асноўныя прыныцы, якая карае і мілуе іх дасягненні. Філэзофія павінна вучыцца ад усіх іншых навук, даследаваць іх мэтоды, іх асаблівасці, рэзультаты іх ужывання, сьцэпень прыдатнасці і карыснасці па даных гісторыі навук ды г. д. У гэтым сэнсе філэзофія—вучань іншых навук. Але пазнаючы мэтоды навукі, яна прадбачыць няўдачы ад карыстання няпрыдатнымі мэтадамі, асцерагае ад іх, пераносіць мэтодологічныя дасягненні з адной навукі ў другую, дапамагае іх далейшаму ўдасканаленьню і змагаецца з усім тым, што перашкаджае прогрэсу ведаў. У гэтым сэнсе філэзофія робіцца настаўнікам навук. Яна, як і ўсе іншыя навукі, па меры пазнаваньня зьявішч, што ёю вывучаюцца, імкнецца імі аўладаць, накіраваць у жаданым кірунку. Гэткі наш погляд на прадмет філэзофіі—адной з навук.

Але ці патрэбна такая навука? Ці ня лепей саўладаюць з сваімі мэтадамі паасобныя навукі? Якія-ж правы на існаваньне агульнай мэтодологіі навук (філэзофіі)?

Адной з падставаў зьяўляецца высокая сьцэпень раздробленасці навук. У зародкавым стане ўся навука цалкам была прыступна асобным мысьліцелям, але з яе ростам, з пашырэннем яе кругаўіду, ніхто ня можа вывучаць усё. У процэсе свайго разьвіцьця навука расчэплялася на мноства паасобных галін, кожная з якіх вывучае толькі абмежаваную групу зьявішч. Цяпер гэтае драбненьне (дыфэрэнцыяцыя) дасягла крайняй сьцэпені. Кожны вучаны можа ахапіць нязначнае кола зьявішч і пасуваць яго вывучэньне, пакідаючы з боку ўсю бесканцовую рознастайнасць сьвету. Адны вывучаюць рыб, другія—казюлек, ды і то спэцыялізуюцца на асобных групах іх, адны вывучаюць ангельскую літаратуру XVII в., другія—архітэкттуру часоў фараонаў. Анатоль Франс вельмі трапна пісаў на гэты конт: „Калі крыху пазнаёмішся з вучанымі, заўважаеш, што гэта найменш цікавыя з людзей. Будучы некалькі гадоў таму назад у вадным вялікім эўропэйскім горадзе, у якім, я не скажу, я зайшоў у музэй прыродазнаўства ў таварыстве аднаго з даглядыкаў, які вельмі ласкава апісваў мне акамянеласці. Ён вельмі шмат раскажаў мне аж з пліюэнавага пэрыоду. Але, калі мы падышлі да першых сьлядоў чалавека, ён адхіліўся і адказаў на маё пытаньне, што гэта зусім не яго вітрына. Я зразумеў усю сваю няскромнасць. Ня трэба пытаць вучаных аб сусьветных таямніцах, якія не знаходзяцца ў іх вітрынах. Гэта іх зусім ня цікавіць“. Але і тую абмежаваную групу зьявішч, якія знаходзяцца

ё „вітрыне“ данага вучанага, ніхто ня мае магчымасці вывучыць з усіх бакоў. Адно і тое самае з'явішча патрэбна разглядаць з самых рознастайных бакоў, з розных пунктаў погляду, каб цалкам ахапіць прадмет. Уладзімер Ільіч Ленін, які ўмеў самыя складаныя думкі надаваць простаю і зразумелай мовай (таму шмат якія „філёзофы“ лічаць яго слабым філёзофам), неяк тлумачыў гэта на прыкладзе простаю шклянкі. Здаецца, простая рэч шклянка, а як шмат тых пунктаў погляду, з якіх яна можа разглядацца: яна і геаметрычная фігура, і хэмічнае цела, і твор мастацтва, і начэньне для пітва, і тавар, і магчымае памяшканьне для злоўленага матылька (калі яе перакуліць) і г. д. і г. д., і з кожнага пункту погляду нас будуць цікавіць зусім іншыя ўласцівасці і асаблівасці шклянкі. Калі так стаіць справа з такім простым прадметам, як шклянка, то якая-ж рознастайнасць поглядаў магчыма на складаныя аб'екты навукі, як грамадства, псыхіка і г. д. Вось гэтая няўхільная абмежаванасць навук з'яўляецца адной з прычын, якая наможліва вымагае існавання агульнае мэтадологіі навук, для ўхілення таго, што вучаныя, зачыніўшыся ў сваёй спецыяльнасці, недаўлічаць дасягненняў іншых галін ведаў, ухіляюцца на няправільны аднабаковы шлях, адстануць ад мэтадологічных дасягненняў свайго часу.

Але яшчэ важней тая акалічнасць, што ідэявая навуковая бесстароннасць, непрадузятасць—немагчымы. Як-бы вучаны ні стараўся не падыходзіць да з'явішч з прадудзатымі тэорыямі, а вывучаць іх *фр*ога з практыкі, гэтае жаданьне ніколі не здзяйсняльна. Ужо ад таго, як будзе пастаўлена задача, якія абраны мэтады для вывучэння, якія прыняты прыныцыпы класыфікацыі,—ад гэтага, у значнай ступені, залежыць вынік дасьледзін, іх рэзультаты. А задача-ж формулюецца, рабочыя гіпотэзы ўстанаўляюцца, мэтады дасьледзін вызначаюцца, аб'екты, што падлягаюць вывучэнню, выбіраюцца і класыфікуюцца на падставе тых ці іншых азнак, *да таго*, як з'явішчы бесстаронна вывучаны, кожны-ж вучаны не пачынае нанова ўсю навуку, а запазычае адыходныя палажэньні ў папярэднякаў ды ў іншых навук. Таму, правільна ня толькі тое, што як сьлед паставіць, задачу значыць напалавіну разьвязаць яе, але і тое, што *так* *і інакш* паставіць задачу, значыць так ці інакш разьвязаць яе. Вось чаму бесстароннасць, незалежнасць ад прадудзятасці тут толькі ўяўная, а сапраўды вучаны заўсёды хоцькі ці няхоцькі, стыхійна або сьвядома, у значнай меры прызначае вынік сваёй працы, карыстаючыся тымі ці іншымі набытымі нагодамі думкі, агульнапрынятымі поглядамі, або выпадкова вывучанымі тэорыямі. Філёзофія імкнецца замест стыхійнай пражначальнасці пазнаньня, узброіць вучанага сьвядомым, асэнсоўным, найбольш дасканалым спосабам падысьці да з'явішч, якія падлягаюць вывучэнню. „Дасьлядоўцы прыроды выбаражаюць, што яны вызваляюцца ад філёзофіі, калі ігноруюць або лаюць яе Але з тае прычыны, што яны бяз мысленьня ня могуць пасунуцца ні на крок, для мысленьня-ж па-

трабны лёгічныя азначэнні, а гэтыя азначэнні яны наможліва запазычаюць з хадзячага таорытычнага здабытку так званых адукаваных людзей, над якімі пануюць астачы даўно мінулых філэзофскіх сыстэм, або з крошак канечных унівэрсытэцкіх курсаў па філэзофіі, або з някрытычнага і несыстэматычнага чытаньня усякага роду філэзофскіх твораў, — то ў выніку яны ўсё-ткі трапляюць у палон да філэзофіі, але, на жаль, у большасьці выпадкаў самай драннай; і вось людзі, якія асабліва шчыра лаюць філэзофію, робяцца нявольнікамі самых дранных філэзофскіх сыстэм" (Ф. Энгельс).

А якая гібель памылак хаваецца ў „паўзучым эмпірызьме“, у сыляпым данер'і да непасрэдна-даных у нашай практыцы зьявішч. Сапраўды, крыніцай усяго, што мы ведаем, зьяўляюцца нашы пачуцьці, якія атрымліваюцца за дапамогай нашых органаў пачуцьця (аналізатараў). Гэта — адзіная крыніца вестак аб рэальным сьвеце. Але як мажлівы паказаньні гэтых сьведак, як абмежаваны іх паказаньні. У нас толькі пяць розных аналізатараў, кожны з якіх успрымае зьявішча пасвойму. Вуха — у форме гукаў, вока — у форме зрокавых успрыманняў. Нам ня цяжка ўявіць сабе, як змяніліся-б нашы ўяўленьні, каб у нас ня было аднаго з гэтых органаў пачуцьця. Каб мы былі сыляпыя, як аб'яднелі-б нашыя веды аб сьвеце, з іх выпала-б вялізная галіна, цэлыя гамы адчуваньняў, фарбаў, формаў, прасторавых успрыманняў. Але таксама можна выабразіць, што ў нас ёсць шосты орган пачуцьця. Як пашыралася-б і ўдакладнілася-б тады нашае пазнаньне сьвету! Або, каб у нас былі іншыя органы пачуцьця, якія-б ўспрымалі-б зьявішча ў іншых, нязвычайных для нас формах, а не гукавых і зрокавых і г. д. Як змяніўся-б малюнак сьвету, які ўспрымаецца нами! Або зробім другое, куды менш фантастычнае дапушчэньне, што нашыя органы пачуцьця зрабіліся больш дасканалымі, што вуха чуе тоны ніжэй 12,35 хістаньняў у сэкунду і вышэй 45,056 хістаньняў, што вока зрабілася больш дасканалым у некалькі сот ці тысяч разоў. Увесь сьвет змяніўся-б: цяперашняя цішыня была б запоўнена самымі рознастайнымі гукамі, у цяперашняй пустэце юшыліся-б мільёны жывёл і расьлін (у вадным-жа куб. мілім. вады знаходзіцца да 633 мільёнаў бактэрыяў)... Той сьвет, які *не па рэчна блі* у нашых адчуваньнях, вельмі вузкі і цесны, ён сыціснуты рамкамі абмежаванасьці нашых аналізатараў. А бач і да таго, як чалавецтва зразумела існаваньне бактэрыяў, яны таксама існавалі, хоць і не маглі ўспрымацца і, існуючы, былі адным з агентаў, якія абумоўлівалі ход здарэньняў, і, зразумела, пакуль чалавек ня выходзіў за межы сваіх абмежаваных фізыолёгічных аналізатараў, ён ня мог правільна зразумець цэлы шэраг зьявішч, напрыклад, хваробаў, якія выклікаюцца пранікненьнем у арганізм бацыл, бо *для яго не існавалі* сапраўдныя ўзбуджальнікі хваробаў, з прычыны чаго тлумачэньне апошніх магло быць толькі памылковым, фантастычным. Або возьмем прыклад з псыхічнага жыцьця чалавека. Цяпер вядома, што псыхіч-

нае жыццё чалавека ня вычэрпваецца яго свядомым жыццём; апрача свядомага, ёсць і несвядомыя. Несвядомыя пацягі і пабуджэнні робяць сваё ўздзеянне на павядзеньне чалавека, змяняюць яго без таго, што чалавек усвядомлівае гэтыя стымулы (рухавікі). Такім чынам, у сапраўднасці павядзеньне чалавека складаецца зусім ня так, як гэта яму ўяўляецца з непасрэдна данай свядомасці. І, пакладаючыся на свае суб'ектыўныя ўспрыманні, людзі маюць няправільныя веды аб сваіх уласных учынках. З гэтых прыкладаў мы бачым, як *аб'ектывізм падарывае* змяняецца ў *няведанне*, у памылку.

Але і ў цесных рамках сваёй абмежаванасці нашыя аналізатары не даюць дасканалых вестак аб сьвеце. яны даюць суб'ектыўныя, перакручаныя а часта зусім памылковыя весткі. Адна і тая самая тэмпература сягоння здаецца халоднай (рука цёплая), заўтра гарачай (рука халодная), роўналежныя лініі здаюцца няроўналежнымі (ілюзія Цальнера) роўныя па дажыні простыя здаюцца рознымі (ілюзія Мюлер-Ліера), зоркі выглядаюць меншымі, чым электрычныя лампачкі, а сонца пачынаючы узад і наперад па небасхілу (які таксама толькі эрокавая ілюзія). Нам часта "здаецца" тое, чаго няма, людзі бачуць міражы, здані, фантазый прасякаюць у рэальнасць і змешваюцца з ёю, часамі азначаюць усё павядзеньне і погляды чалавека. У сапраўдным-жа сьвеце няма ні гукаў, ні фарбаў. Усім цяпер вядома, што усё гэта толькі пераломленыя у псыхіцы адбіткі розных падобных да хваляў хістанняў паветра і эфіру. Тое-ж, што намі ўспрымаецца, як фарба ёсць сапраўды даўжыня святлавой хвалі, як яркасць—энергія яе хістання, як насычанасць складаная форма гэтай хвалі. Сучасныя даныя навук даюць нам аснову выказаць няпэўнасць у правільнасці расійскай пагаворкі: „не верь чужим речам, а верь своим очам“, бо і вачом цалком і някрыгычна давярацца ня трэба. Такія даверчывыя адносіны да непасрэдна-данага у адчуваннях, погляд на ўспрыманні, як на дакладныя адбіткі сапраўднага сьвету, падобна добраму адбітку ў люстэрку мае назву наўнага рэалізму. Гэты погляд уласцівы ня толькі абыватальскаму мысленню, але і некаторым вучным, зьяўляецца поглядам няправільным, адсталым, выжытым дасягненнямі сучаснай навукі і чалавечкай практыкі.

Але адчуванні, якія мы ўспрымаем, падпадаюць пад шматлікія далейшыя змены і перакручванні ў нашай псыхіцы. У залежнасці ад нашай практыкі, інтарэсаў, пачуццяў, увагі, мы розна ўспрымаем зьявішчы і замацоўваем іх у памяці, новыя адчуванні зьліваюцца з ранейшымі, асобныя рысы іх запамінаюцца, другія, наадварот, перавялічваюцца. Аднолькавыя раздражальнікі выклікаюць розныя успрыманні ў залежнасці ад стану нашага арганізму і псыхікі. Успрыманні ператвараюцца ў памяці адпаведна сваёй каштоўнасці, значэнню і інтарэсу для нас, часта на шкоду сапраўдным суадносінам рэчаў. Мы, наогул кажучы, схілены заўважаць і памятаць асабліва тое, што нам *трэба* заўважаць, абыякое

ці тое, што ў той або іншай меры парушае нашу ўнутраную гармонію, мы звычайна схілены запамінаць або зьменшваць. Часта вучоны схілен (мімаволі) яскрава ўспрымаць і моцна ўсвойваць факты, якія сьцьвярджаюць яго гіпотэзы і бывае непрабачна няўважлівы і лёгкамысны да фактаў, якія супярэчаць ім. Ёсьць рацыя ў кітайскай прыказцы, якая кажа, што „часта стук уласнага сэрца мы прымаем за хаду каня, на якім да нас едзе сябра“.

Сказанае аб суб'ектывуючым уплыве псыхікі на яго ўспрыманьні, можна было-б з адпаведнымі зьменамі паўтарыць і ў адносінах да наступнай ступені формаваньня пазнаньня—да лёгічнага процэсу, суджэньняў і заключэньняў. Хоць, як зазначылі, людзі ў сапраўднасьці ніколі ня кіруюцца ў сваіх суджэньнях адной лёгікай, апошня-ж заўсёды падлягае капрыснай біолёгічнай і соцыяльнай „лёгіцы“, лёгіцы жывой істоты з яе інтарэсамі ды імкненьнямі, але і элементарная школьная (формальная) лёгіка асьцерагае нас ад шматлікіх памылак, якія часта маюць месца пры апрацоўцы розумам практычных даных і формаваньні так званых вывадаў. Гэткія, напрыклад, што часта сустракаюцца, памылкі, мысьленьні, якія называюцца *petitio principii* і *ignoratio elenchi*. Першае складаецца з таго, што самі таго не заўважаючы карыстаюцца недаведзенай пасылкай, якая ўжо мае ў сабе палажэньне, што вымагае довадаў. *Ignoratio elenchi* прадстаўляе сабою нібы сапраўдны довад, калі, звычайна складаная, аргументацыя зусім не даводзіць таго, што трэба, але адцягвае ад тэмы падобнымі і зьвязанымі палажэньнямі. Разумеецца, вышэйшая (дыалектычная) лёгіка вымагае яшчэ большага ўдасканаленьня мысьленьня і асьцерагае ад тых абмежаванасьцяў і памылак мысьленьня, якія ня грэшаць супроць вымаганьняў элементарнай лёгікі. Да больш грунтоўнага разгляду гэтага пытаньня мы, аднак, яшчэ вернемся ў далейшым выкладаньні.

Але, апрача ўсіх гэтых прычын, што дапамагаюць перакручваньню нашых вестак аб сьвеце, ёсьць і шмат соцыяльных прычын, якія відзьмяняюць і празначаюць нашыя думкі. Аб гэтых соцыяльных абэрацыях (перакручваньнях), якія іграюць выключна выдатную ролю ў процэсе формаваньня навук, мы цяпер і будзем казаць. Усім вядома, што погляды, імкненьні капіталістых адрозьніваюцца, а часта і зусім супроцьлеглы, поглядам рабочых. Прыгоннаму і абшарніку ўвесь сьвет прадстаўляецца ў розным сьвеце, яны розна адносяцца да адных і тых самых зьявішч. Эўропэйскімі генэраламi—усьміральнікамі колёніяльных паўстаньняў—і дзеячамі тубыльнай компартыі здарэньні, якія адбываюцца, успрымаюцца і ацэньваюцца зусім не аднолькава. „Двое пазіраюць у вакно: адзін бачыць зоры, другі—брудную лужыну“. Але, калі погляды розных кляс грамадзтва розныя, то відавочна, сярод іх павінны быць сапраўдныя, што адпавядаюць рэчаіснасьці, і памылковыя, абумоўленыя асаблівасьці клясавага становішча. Сапраўды, розьніца паміж поглядамі людзей ня вычэрпваецца розьніцай іх фізыолёгічных асаблівасьцяў і разумовых здольнасьцяў.

Прыналежнасьць да тэй ці іншай гістарычнай эпохі таго ці іншага краю, пэўнай грамадзкай клясы і нават асаблівасьці профэсыі,—усё гэта шляхам інтарэсаў данай грамадзкай групы, традыцыі, выхаваньня, умоў існаваньня абумоўлівае рознае ўспрыманьне акружаючага і неаднолькавыя адносіны да яго. Гэта зусім ня значыць, што кожны вучоны знарок дастасоўвае свае погляды да інтарэсаў сваёй клясы. Зусім не. Ён можа са шчырай бесстароннасьцю шукаць ісьціну,—кола яго ўяўленьняў, адыходных прадпасылкі яго шуканьняў, стымулы да дасьледзін—заўчасна вызначаны яго грамадзім быцьцём і, у сваю чаргу, у значнай ступені вызначаюць вынікі яго дасьледзін. Але, апрача соцыяльна-псыхолёгічных прычын, што накіроўваюць пазнаньне, гісторыя навукі ведае і шматлікія выпадкі прастай залежнасьці лёсу вынайдзеньняў і іх уплыву на наступную навуку ад інтарэсаў пануючай клясы. Ціск і аўто-да-фэ па адносінах да адных вучоных, пратэктарства другім,—не маглі быць аб'якмі для гісторыі навук. Вядомыя прыклады, калі выдатны мысьліцель 17 стагодзьдзя Рэнэ Дэкарт адмовіўся агаласіць свае погляды на вярчэньне зямлі, баючыся ціску царквы. А з юнацкіх заматак філлёзофа Бэрклі відаць, што ён ствараў сваю навуку свядома, кіруючыся жаданьнем падсеч бязбожніцтва, якое падымала галаву. І хіба цывярозае, непрадугатае вывучэньне эдарэньняў давала натхненьне мноству аўтараў да апублікаваньня „вучоных“ твораў, якія брэшуць на Савецкую Расію нават пры дапамозе матэматычных вылічэньняў і якія праракаюць яе гібель, а незаўзятая клясавая ненавісьць да перамогшага пролетарыату? А чым, як ня боязьню рэвалюцыйні прадыхтаваны бесканцовыя працы рэформістых?

Але звернемся да соцыяльных фактараў, якія абумоўліваюць несвядомыя абэрацыі пазнаньня. Кароль Маркс выкрыў у сваіх несмяротных эканамічных дасьледзінках характэрную для капіталістычнага грамадства абэрацыю, названую ім фэтышызмам. Паводле гэтай навукі капіталістычная пабудова грамадства хавае ад людзей свае ісьцінныя ўласьцівасьці і перакручвае ў свядомасьці людзей адносіны, якія сапраўды існуюць, нараджае памылковае перакручанае ўспрыманьне. Так, каштоўнасьць тавараў, якая зьяўляецца ў рачаіснасьці пэўнымі адносінамі паміж людзьмі, што ствараюцца ў процэсе працы, набывае фантастычную форму ўласьцівасьці самых рэчаў, што прадаюцца на рынку. Або грошы, што прыносяць процанты, здаюцца здольнымі выседжваць грошы, як квактуха куранят, у той час, калі сапраўднай схаванай прычынай іх росту зьяўляецца дзяльба прыбыткам, створаным рабочай працай. Такім чынам, нашы прадстаўленьні пераламляюцца цераз прызму грамадзкай структуры, да якой мы належым, і нашай псыхікі, абумоўленай клясавым становішчам. Прычым, пераламліваючыся, зьявішчы прадстаўляюцца нам часта зусім іншым, чым яны ёсьць у сапраўднасьці, ў перакручаным, нават у перакуленым выглядзе.

Мы даволі доўга прыпыніліся на адваржэньні грубога эмпірызму (практыкаванасьці), сьляпога давер'я да непасрэдна-данага ў нашых

успрыманьнях зусім не для таго, каб прысьці да сумных вынікаў аб бысьсільлі навукі. Мы высвятлялі памылковасьць наіўнага рэалізму, памылковасьць нашых уяўленьняў, недазвольнасьць някрытычных да іх адносін для таго, каб чытачу зрабілася яснай патрэбнасьць для кожнага вучонага быць добра ўзброеным мэтодолёгіяй, каб бысьпечна праходзіць скрозь небясьпекі, якія вартуюць яго на кожным кроку дасьледзін. Ня бачыць гэтыя небясьпекі—значыць няўхільна зрабіцца іх ахвярай. Філёзофія імкнецца да выпрацоўкі мэтодаў, спосабаў пазнаньня, якія ўхіляюць або асіьваюць небясьпеку прыняць цьмяныя і пакрыўленыя цені зьявішчаў за дакладныя адбіткі рэчаіснага сьвету; толькі па меры ўдакладненьня мэтодаў пазнаньня мы здольны ўсё глыбей прасякаць у таямніцы быцьця. Небясьпека памылковых паказаньняў сьведак прымушае не адмаўляцца ад іх, а толькі крытычна да іх адносіцца, параўноўваць іх з іншымі данымі, адшукваць у іх зьзяты ісьціны сярод плывел маны. Веды ўзьнікаюць з рацыянальнай апрацоўкі (апрацоўкі розумам) даных у чалавечкай практыцы ўспрыманьняў. Калі органы, якія ўспрымаюць, фальшуюць—задача навукі або ўдасканаліць іх (да гэтага вядзе прогрэс навуковай тэхнікі), або асьвядоміць межы іх пэўнасьці і сутнасьць перакручваньняў, што імі ўносяцца. Калі розум схілен да памылак, патрэбна іх устанавіць, выкрыць і знайсці шляхі да іх выкрываньня і асіленьня. Тое самае адносіцца і да соцыяльнай абумоўленасьці нашай псыхікі. Ня скэпсыс, не няплоднасьць адшуканьня адзінай ісьціны вынікае з гэтай навукі, а патрэбнасьць крытыкі пазнаньня і, з гэтага пункту погляду, выяўленьня характару абумоўленасьці і перакручваньня сьвядомасьці пэўным грамадзкім быцьцём. Бач сказаным яшчэ не вырашаецца пытаньне аб тым, ці імае соцыяльнае быцьцё формуе перакручваньне сьвядомасьці. Ці няма такой грамадзкай пазыцыі, з якой рэчаіснасьць прадстаўляецца ў яе сапраўдным сьвеце? Вырашэньне гэтых пытаньняў, мэтодолёгічная крытыка навуковых даных, імкненьне да максымальнай дасканаласьці пазнаньня і вызваленьня яго ад ілюзіі ды абэрацый—гэткая асноўная задача філёзофіі.

Роданачальнік навуковай філёзофіі новага часу, выдатны мысьліцель 17 стагодзьця, Фрэнсіс Бэкон меў рацыю, калі наступным чынам характарызаваў адносіны паміж данымі практыкі і рацыянальнай апрацоўкай іх: „Філёзофы, што прысьвецілі сябе дасьледзінам навук, дзяляцца на дзьве клясы. Эмпірык, падобна мурашу, задавальняецца зьбіраньнем і потым спажываньнем сваіх запасаў. Догматык, падобна павуку, раскідае сеткі, выцягваючы матэрыял для іх з самога сябе. Пчала трымаецца сяраджыны: яна атрымлівае першы матэрыял з палявых і садовых кветак, потым уласьлівым ёй мастацтвам яна перарабляе яго. Нешта падобнае робіць і ісьцінная філёзофія: яна не пакладаецца ні цалком, ні нават, галоўным чынам, на натуральныя сілы чалавечкага розуму, і матэрыялы, якія бяруцца ёю з натуральнай гісторыі, яна ня кідае ў памяці

ў тым выглядзе, у якім яна ўзяла іх з гэтых двух крыніц, але складае іх у правільныя запасы, таксама папярэдня перапрацаваўшы і перава-рыўшы іх. Таму галоўная падмога, на якую мы павінны пакладаць усе нашы надзеі, гэта цесны саюз паміж гэтымі двума здольнасцямі: эмпі-рычнаю і разумовай, саюз, які да гэтых часоў яшчэ ня быў зложан".

Не бесплодны рэакцыйны скэптыцызм, а творчы мэтадолёгічны крытыцызм—вось да чаго кліча філэзофія.

Важна ўсвоіць, што мэтоды навукі могуць выпрацоўвацца, правя-рацца, удасканалюцца толькі ў навуковай практыцы, у сваім ужыванні да фактаў, якія дасьледуюцца. Труднасьці дасьледзін штурхаюць да вы-працоўкі адпаведных мэтодаў для іх асіленьня, папярэдня практыка дае мэтадолёгічны лекцыі для наступнага. Мэтодам патрэбна дастасоўвацца к даным практыкі, к яе вымаганьням, падбіраючы к кожнай яе ня вы-крытай таямніцы адпаведныя ключы. Сапраўды, мэтоды не зьяўляюцца самамэтай, яны распрацоўваюцца не дзеля самых сябе, а як сродак, як прылада для больш поўнага і дасканалага аўладаньня зьявішчамі пры-роды і грамадзкага жыцьця. Натуральна таму, што мэтоды павінны выпрацоўвацца не ў адрыве, *нелінейна* ад усёй навуковай практыкі, а *на аснове* гэтай практыкі. Сродкі павінны дастасоўвацца адпаведна тым мэ-там, якім яны служаць; прылады, што вырабляюцца без падліку асаблі-васьцяў матэрыялу, да якога яны павінны быць ужыты,—нягодныя, нік-чэмныя прылады. Якраз таксама нікчэмная і мэтадолёгія, якая цалком ня грунтуецца на ўласцівасьцях і асаблівасьцях, уласлівых тым аб'ек-там пазнаньня, да якіх ёй трэба будзе дастасоўвацца. Як пры распра-цоўцы каменнавугальных капальняў патрэбна ў распінаваньні падземных шляхаў і ходаў адыходзіць ад пазнаньня глебы і разьмеркаваньня плас-тоў, а не ад абстрактных геомэтрычных конструкцый, так і карысная распрацоўка схаваных ад нас таямніц прыроды магчыма не тады, калі мы будзем уносіць у іх вывучэньне выдуманьня, адвольныя мэтоды, будзем спрабаваць улажыць прыроду ў чужыя для яе схэмы, а толькі тады, калі мы гэтыя мэтоды будзем ствараць у працэсе жывых зносін з зьявішчам, што вывучаем, правяраць, у якой меры яны адпавядаюць спосабам праяўленьня самой рэчаіснасьці. Нельга мераць нязьмернае, ва-жыць тое, што ня мае вагі. Трэба мерыць прыроду ўласцівымі ёй самой мерамі, а не адвольным сваім аршынам. Трэба пазіраць на сьвет такімі вачыма, перад якімі сьвет прадстаўляўся-б такім, якім ён ёсьць у рэча-існасьці, сам па сабе. Гэта значыць, што ўдасканаленьне нашага падыхо-ду да вывучэньня сьвету павінна складацца з прыяждзеньня *й найбольш* *попаведнальнай* *лэпкі* *пазнаваньня* з *лэпкай* *пазнавальных* *рчаў*. А гэта магчыма, калі мэтадолёгія будзе непарыўна з навуковай практыкай, і накіроўваць апошнюю толькі ў тэй меры, у якой сама будзе стварацца ёю (навуковай практыкай). Калі няма прогрэсу эмпірычных навук без

прогрэсу іх мэтадологіі, то і, наадварот. прогрэс мэтадологіі немагчымы па-за прасякнення ў прыроду рэчаў. Такім чынам, методы знаходзяцца, ў самай цеснай залежнасці ад аб'ектаў, да якіх яны ўжываюцца. Формамі у якіх прынятыя *своё* аб'екты, азначаюцца і формы пазнання, з якімі да іх трэба *навыхоўваць*. Вобразна кажучы, для разумення з'явішчаў прыроды патрэбна навучыцца ўладць іх мовай. Формы пазнання, методы, ня ёсць *магчымыя* па адносінах да формаў існавання, а *самыя* формы існавання, *цэлавесныя* чалавечкім розумам; іншымі словамі, методы ёсць утвораныя розумам, як *частка ілюччя*, сапраўдныя формы або прынцыпы існавання цэлага.

Да чаго імкнецца кожная навука? Пазнаць уласцівасці рэчаў, сілы, што рухаюць іх, законы, паводле якіх яны адбываюцца. Сьвет такі рознастайны. У ім няма двух зусім тожсамых з'явішчаў: няма двух абсалютна аднолькавых людзей, дзяржаў, хвароб. Пры такой рознастайнасці ці мысьліма пазнаньне ўсяго сьвету? Ці ня прыходзіцца кожнае асобнае з'явішча вывучаць нанова? Не, зразумела, справа стаіць зусім ня так. У рознастайнасці з'явішчаў, якія наглядаюцца, мы знаходзім агульныя ўласцівасці, аднастайнасці. Мы выяўляем падабенства самых розных з'явішчаў, выкрываем агульныя для іх законы, формы іх існавання. Што здавалася-б агульнага паміж крапіваю, дыназаўрам і шчупаком? А тым часам біолёгія нас навучае, што ўсе гэтыя тры віды падпарадкаваны эвалюцыі па тым самым прынцыпе натуральнага адбору; біолёгічная хэмія навучае, што ўсе яны з'яўляюцца формамі існавання бялковых цел, генэтыка (навука аб насьледственасці) выкрыла агульныя для іх законы насьледственасці і г. д. і г. д. Кожны навуковы закон ахоплівае вялізнае кола з'явішчаў, выкрываючы аднастайнасць у бесканцовай рознастайнасці сусьвету.

Філёзофія не адрозьніваецца ў гэтых адносінах ад іншых навук. Ёй таксама ўласціва гэтая здольнасць да сынтэзу (абагуленьня). Ня глядзячы на нібыта рознастайнасці навук ды іх методаў, яна выкрывае агульныя для кожнага навуковага пазнання (да чаго яна ні адносілася-б) прынцыпы, яна выкрывае адзінства ў стракатасці, што здаецца, навуковых методаў. Філёзофія выяўляе, што шматлікія методы, якія ўжываюцца асобнымі галінамі ведаў, ёсць толькі варыяцыі агульных адзіных формаў навуковага пазнання. Філёзофія ня ёсць толькі сума паасобных мэтадологіяў асобных навук, але агульная мэтадологія навукі, сынтэтычная навука аб прынцыпах кожнага навуковага мысьленьня. Аднак, і асобныя навукі ў сваім разьвіцьці прымушаюць перакідаць масты ад аднаго да другога, расчыняюцца адна ў аднаў ды г. д., бо складанае адзінства прыроды не ўкладаецца ў рамкі ўмоўнага разьмежаваньня асобных навук. Узьнікае фізычная хэмія, фізыялёгічная псыхолёгія, соцыяльная псыхолёгія, біохэмія, статыстычная мэханіка і г. д. Цвёрдыя межы асобных акасьцяных дысцыплін хістаюцца, перакройваюцца, мэтадоло-

гічна збліжаюцца і зрастаюцца. Выражальнікам адзінства навукі, адпаведна рэальнаму адзінству прыроды, ня глядзячы на вялікую рознастайнасць аб'ектаў вывучэння і спецыфічных асаблівасцей асобных галін ведаў, зьяўляецца метад—жывая душа навукі.

Наконт сказанага патрэбна зрабіць, між іншым, дзве заўвагі: першая—наконт таго, што, адзначаючы сынтэтычную ролю навукі, ня трэба запамінаць, што гэта толькі адзін бок пытання. Сынтэз ня вычэрпвае задач навукі. Апроч яго пазнанне аналізуе, разьдзяляе, разлучае зьявішча. Сынтэз і аналіз не выключаюць адзін аднаго. Для абагульнення зьявішчаў патрэбна іх разьдзяленьне, вылучэнне з іх розных бакоў і ўласцівасцей, аддзяленьне істотнага ад другараднага і выпадковага і т. п. Далей, абагульненнем справа не абмяжоўваецца, бо пасля выканання гэтай задачы ўзнікае патрэбнасць падліку магчымых варыяцый і рознастайнасці ў межах данага адзінства, устанаўленьне законаў самога вар'явання. Апроч таго, навука, вывучыўшы адзінства рэчаў, імкнецца ўжыць свае веды да паасобных канкрэтных рэчаў у іх індывідуальнай розьніцы. Ва ўсіх гэтых выпадках аналіз і сынтэз складаюць два непарыўныя бакі методолёгіі. Дастасоўна да філэзофіі гэта значыць, што, побач з зацвярджэннем адзінства методолёгіі, філэзофія дасьлядуе і спецыфічныя асаблівасці паасобных навук у межах гэтага адзінства ды імкнецца да канкрэтызацыі дасканалых навуковых методаў дастасоўна к індывідуальным умовам паасобных навук.

Другая заўвага тычыцца разуменьня абагульнення. Пры жаданні можна абагульніць усё—што хаця, з усім—чым хаця. Трэба адрозніваць *аб'яўненне* па формальнай выпадковай азнацы і выяўленьне *рэальнага адзінства*, уласцівых рэчам самым па сабе. Ад таго, паводле выразу Энгельса, што мы аб'яднаем каня і шотку для падлогі агульным паняццем „сысуны“, у вапощы ня вырастуць малачарныя залозы. Абагульненне ня ў тым, каб уціснуць групу рознастайных па сутнасці зьявішчаў у штучную адвольную лёгічную схэму, а ў тым, каб утварыць агульныя разуменьні і азначэнні, якія выражаюць сапраўднае адзінства *пачуццямі*. Я абмяжоўваюся пакуль што гэтымі заўвагамі, бо да закранутых імі праблем нам прыдзецца яшчэ звярнуцца ў другой сувязі.

Вывясняючы ролю метадаў у навуцы, мы бачылі, што вынік пазнання папярэджаецца тэй методолёгіяй, якой карыстаецца мысліцель. У залежнасці ад таго, які эмпірычны матэрыял бярэцца вучоным, якія выходныя пункты погляду на даны матэрыял, якія методы яго рацыянальнай апрацоўкі і крытэрыі (меркі) яго ісцінасці,—азначаецца змест атрыманай тэорыі. Сумеснасць тэорый, ідэй, паняццяў, ацэнак, пераконанняў і імкненняў данае асобы, партыі ці школы называецца *свѣтаразуменьнем*, або *свѣтапоглядам*. Такім чынам, з сказанага выходзіць, што *свѣтаразуменьне*, як вынік, *рэзультат* пазнання, азначаецца методолёгіяй, што ляжыць у яго аснове, г. зн. *метадом* пазнання, усё роўна свѣдама

ці несвядома яны ўжываюцца. Мы пакідаем тут збоку пытаньне аб прычынах таго, чаму людзі карыстаюцца рознымі метадамі пазнаваньня, — гэтае пытаньне разьвязвае соцыолёгія і соцыяльная псыхолёгія, а зварачаем увагу на ролю філэзофіі ў формаваньні сьветапогляду, абмаўляючыся, што гэты падзел умоўны, абмежаваны, бо ў сапраўднасьці нельга адгарадзіць кітайскаю сыяною мэтоды пазнаваньня ад яе вынікаў, адыходныя пункты дасьледзін ад традыцыйных сьветапоглядаў. Навука — жывы процэс узаемапракніненьня абодвух гэтых зьвёньняў: пазнаваньня і пазнаньня. Неўпарадкаваная сумеснасьць, мноства вестак аб сьвеце, сума даных розных навук — яшчэ ня ёсьць сьветаразуменьне, як куча касьцей ня ёсьць шкілет. Шкілетам яе робіць пэўны парадак разьмяшчэньня касцей, які зьмяняе яе з сумы касцей у іх сыстэму, якая называецца шкілетам. Той ці іншы мэтод, які пранізвае рознастайныя фактычная даныя, зьяўляецца нібы восьсю адзінства сьветапогляду, якую ведаў зьмяняе ў адзіную шкілет ведаў, у цэльнае навуковае сьветаразуменьне.

2. Дыалектычны матэрыялізм

Таксама як ёсьць эўклідава і неэўклідавыя геомэтрыі, розныя тэорыі сьвету, дарвініцкая і віталістычная біолёгіі, ёсьць і розныя філэзофскія навукі, розныя сыстэмы мэтодалёгіі. Гэткі эмпірыкрытыцызм, прагматызм, кантыянства ды г. д. Дыалектычны матэрыялізм ёсьць адна з філэзофскіх навук, адна з сыстэм навуковых мэтодалёгіі.

З паданага ў папярэднім разьдзеле павінна быць зразумела, што розьніца і супярэчнасьць цячэньняў унутры асобных навук ёсьць у значнай меры вынікі ўжываньня да фактаў розных мэтодалёгіі. Такім чынам, розьніца біолёгічных, соцыолёгічных і г. д. тэорыі у значнай меры знаходзіцца ў розьніцы мэтодалёгіі, што ляжыць у іх аснове. І іх філэзофскіх прадпасылак. Той сьветапогляд, які прадвырашаецца паступовым карыстаньнем дыалектычна-матэрыялістычнай мэтодалёгіі ёсьць навуковы кокоммунізм, або рэвалюцыйны марксызм. Усе далейшыя разьдзелы будуць прысьвечаны выкладаньню асноўных палажэньняў гэтай мэтодалёгіі, якую мы, дыалектычныя матэрыялісты, лічым адзіна правільнай, і крытыцы супроцьлеглых поглядаў. Знаёмячыся з марксыскай філэзофіяй, чытач пераканаецца ў тым, якой высокай мэтодалёгічнай дасканаласьці дасягла сучасная навука ў барацьбе за пазнаньне і аўладаньне сьветам.

Зразумела, дыалектычны матэрыялізм, сучасная навуковая філэзофія, узнік не як гром сярод яснага неба, а стаў магчымым дзякуючы ўсяму папярэдняму шматвяковаму разьвіцьцю навук. Ён увабраў і зьліў у вышэйшым адзінстве ўсе іх дасягненьні, адкінуў іх памылкі і ўнёс у скарбніцу навукі шэраг новых дасягненьняў. Філэзофія, як яе абаснавалі Маркс і Энгельс, зьяўляецца, з аднаго боку (з боку дыалектыкі), наступніцай разьвіцьця клясычнай філэзофіі: Канта, Фіхтэ і Гегеля, дасягшай у васобе апошняга свайго вышэйшага росквіту. З другога боку (з боку

матэрыялізму) марксызм увабраў цераз Фэйербаха рацыянальнае ядро навукі Сьпінозы і французскіх матэрыялістых XVIII стагоддзя: Гельбаха, Гельвецыя, Дзідро і Лямэтры, ніці навукі якіх цягнуцца, паперш, цераз Лёкка да вялікіх ангельцаў Гобса і Бэкона, і, падругое, да Дэкарта. Але самай вялікай заслугой творцаў марксызму было вынайдзеньне імі грамадзкага жыцця для навукі. Толькі пасля іх грамадства з'явілася аб'ектам зусім навуковага пазнання, якое кіруецца тымі самымі мэта-долёгічнымі прынцыпамі, як і вивучэнне прыроды. У гэтай частцы марксызм гэніяльна выгадаваў зерняты, пасеяныя ў навукх французскіх гісторыкаў Гізо, Тьеры і Мінье, вялікіх соцыялістых-утопістых Оуэна, Сэн-Сымона, Фур'е ды інш. і класічных ангельскіх эканомістых, Сміта, Рікардо і г. д. Нам прыходзіцца абмежавацца пералічэннем імён, якое мала гаворыць непадрыхтаванаму чытачу. Каб ведаць, што іменна і як запазычылі ператварылі Маркс і Энгельс у сваіх папярэднікаў, патрэбна вивучэнне *п. тэорыі і філ. філ.*, да якой мы раім перайсці *палья* вивучэння *і. тэорыі і філ. філ.*, што імкнецца даць некаторы крытарый, кампас для падарожніцтва па лябірынту філёзофскіх сыстэм

Зразумела, на Марксе развіццё навук не прыпынілася. З цягам часу паглыбляецца і ўдасканальваецца наша навуковая філёзофія, і шмат чаго, што для яе творцаў Маркса і Энгельса было толькі смелай гіпотэзай, адважным празнаньнем, цымнай здагадкай, цяпер зрабілася неадымным заваяваньнем навукі, трамплінам для новых перамог.

Але ў асобе марксызму струмень навукі ня толькі ўвабраў у сябе ручаі і прытокі папярэдніх і сучасных ведаў, але, увабраўшы іх, струмень навукі робіць круты паварот і імчыцца па новым рэчышчы. Дыалектычны матэрыялізм, у розьніцу ад усяе рэшты філёзофскіх навук, ёсць філёзофія пролетарыяту, якая ня мысліцца па-за ім і якая дапамагае яго барацьбе. Ня ў тым сэнсе марксызм называюць філёзофіяй пролетарыяту, што стварыцелямі яго былі пролетары, а ў тым, што прыісці да такіх поглядаў можна было-б толькі глянуўшы на сьвет з *п. тэорыі і філ. філ.* сучаснага пролетарыяту. Тое, што было незразумела і супярэчна з звычайнага для філёзофіі буржуазнага пункту погляду, праясьнілася, будучы разгледжана пад новым аспэктам, не засланым туманом соцыяльных абараценьняў. Зразумела, такі пункт погляду дапушчае высокае соцыяльна-эканамічнае развіццё, рост індустрыяльнага пролетарыяту, агаленьне класавых супярэчнасьцяў і формаваньне класавай рабочай самасьвядомасьці. Марксызм зьяўляецца соцыяльным продуктам сучаснага Маркску росквіту ангельскага капіталізму масавых рабочых рухаў (чартызм) і хвалі рэвалюцыі 1830. 1848 і 1871 г.г. Маркс і Энгельс выканалі задачу аформленьня поглядаў новай насіпелай класы. Марксыцкая мэтадологія і комуністычны сьветапогляд, успрыняты сучасным пролетарыятам, як гэніяльнае выражэньне яго ўласных поглядаў. Такі генэзіс дыалектычнага матэрыялізму. Як пролетарыят закончвае класавую гісторыю чалавецтва

і пачынае новую фазу гісторыі, так і марксызм завяршае навуковыя дасягненні папярэдняй цывілізацыі і кладзецца ў аснову наступаючай сацыялістычнай культуры.

Пераварот у навуцы, зроблены Марксам, зусім справядліва параўноўваюць з эпохамі Копэрніка і Дарвіна. Якраз таксама, як Копэрніку ўсе забытаньня і незразумелыя плянэтыны орбіты зрабіліся зразумелымі, калі ён паглядзеў на іх ня з пункту погляду зямлі (геоцэнтрычная сыстэма), як рабілі да яго, а з пункту погляду сонца (геліоцэнтрычная сыстэма), таксама і вынайдзеньне Маркса зрабілася магчымым толькі тады, калі ён глянуў на сьвет ня з пункту погляду пануючай клясы, а з пункту погляду сучаснага пролетарыату.

ЧОРНЫЯ *)

Л. Каган

II

Цяпер аб нэграх у Амэрыцы. Першы раз у Амэрыцы нэгры з'явіліся каля 300 гадоў таму назад. Гэта былі закантрактаваныя чорныя працаўнікі, першая партыя якіх прыбыла ў Новы Сьвет у 1619 г. Адначасна прывезены былі тады і белыя закантрактаваныя рабочыя з Шотляндыі, Нямеччыны, Ангельшчыны, з прычыны чаго першы час становішча чорных рабочых было такое-ж, як і белых. Але закон 1640 г. робіць тэрмін працы нэграў на ўсё жыццё, а закон 1662 г.—няволью маткі-нэгрыцянькі спадчынай для дзяцей. Гэты-ж закон абвешчае і шэраг іншых абмежаваньняў у правах для нэграў. Пачынаецца змрочная эпоха нявольніцтва чорных у Амэрыцы, якая цягнулася звыш двух вякоў. Прычына нявольніцтва, вядома, эканомічная: вынаходка залатых пяскоў на Кубе, патрэбнасьць эксплёатацыі іншых вялізарных багацьцяў, якія белыя паступова вынаходзілі ў Амэрыцы,— усё гэта выклікала запыт на рабочага-нэгра, і гандляры нявольнікамі сотнямі тысяч перакідалі гэты тавар за акіян. Што больш за ўсё абурае, дык гэта, апрача ўсяго іншага, самая тэхніка дастаўкі чорных нявольнікаў: імі, як мёртвым грузам, бітком набівалі трумы караблёў і везьлі так, амаль зусім ня кормячы ў дарозе. Маткі вар'яцелі, гледзячы на дзяцей, якія паміралі з голаду, здаралася, што галодныя нэгры нападалі адзін на другога, было тое, што елі трупы. Сьмертнасьць сярод нэграў у дарозе была вялізарная, яшчэ больш вымірала іх з прычыны вельмі цяжкіх умоў працы ў Новым Сьвеце. Так—у 1690 г. на Ямайцы—было 40 т. нэграў-нявольнікаў. З 1690 г. да 1820 г. сюды прывезьлі яшчэ 800 т. нявольнікаў. А жыла на гэтай высьпе ў 1820 г. ўсяго 340 тысяч нявольнікаў.

Выбухнула рэвалюцыя 1776 г., якая абвясьціла, што „ўсе людзі ад нараджэньня роўныя і вольныя, з адналькавымі правамі на жыццё, волю ды імкненьне да ішчасьця“. Але становішча нэграў пасьля рэвалюцыі ніколькі не палепшылася. Узьніклі, праўда, размовы аб тым, каб забараніць гандаль нявольнікамі, аб волі і для чорнаскурых. Тады штаты Георгія, Паўн. і Паўдн. Караліны адмовіліся ўвайсьці ў саюз, пакуль

*) Гл. „Полымя“ № 6.

конституцыя не санкцыянуе *status quo* для нэграў, і дамагліся свайго. Больш таго — з моманту ўтварэння Саюзу гандаль нявольнікамі ўзрос яшчэ больш; з 40 т. нявольнікаў у 1820 г. ён дайшоў да 200 т. у 1857 г.

Становішча нэграў у той час, як ня трэба лепш, характарызуецца ўхваленым у Мэрылэндзе ў 1729 годзе законам, які прадуглядаў, што „злоўленаму нэгру-ўцекачу будзе спачатку адсечана рука, потым ён будзе павешаны звычайным спосабам, а пасля гэтага галава будзе адсечана, цела чацьвертавана, і ўсё гэта публічна выстаўлена ў тым раёне, дзе адбылося злачынства“.

З 1832 г. нэгры страцілі права, каб іх судзілі звычайным судом, выключаючы тыя выпадкі, калі злачынства павінна быць пакарана сьмерцю. У тым-жа годзе быў выданы закон, які забараняў нэграм вучыцца і за парушэнне гэтага закону вінаватага каралі 39 ударамі бізуноў. Характэрна адкрыта-цынічная формулёўка гэтага выдатнага закону: „Навучанне нявольнікаў чытаць і пісаць вядзе да ўзбуджэння ў іх незадавальнення і дапамагае бунтам і паўстанням. Таму трэба яго катэгорычна забараніць“. Сыцеражлівасць не дарэмная: хоць белыя амэрыканцы і стварылі тэорыю, паводле якой у нэграў у выніку двухвяковага нявольніцкага становішча і характар выпрацаваўся нявольніцкі, аднак, факты кажуць супраціўнае. Першае паўстанне нэграў адбылося яшчэ ў 1626 г. ў Паўднёвай Караліне (сучаснай, вядома). Потым вельмі сур'ёзны бунт, у часе якога нэгры чуць не спалілі ўвесь горад, адбыўся ў Нью-Йорку ў 1712 годзе. І пасля гэтых двух бунтаў быў яшчэ не адзін дзесятак, усё, праўда, няўдачных, бо белыя заўсёды былі нападгатовы і ўзбраеныя, вядома, мелі лепшае, чым іх чорныя нявольнікі.

Грамадзянская вайна ў Амэрыцы (вайна паміж Поўначчу і Поўднем) прывяла да скасавання нявольніцтва. Урад у гэтым гуманным акце вінават у такім-жа стопні, як Аляксандар „благаслаўлены“ ў вызваленні расійскіх сялян. Проста, для Поўначы, якая карысталася вольнай наёмнай сілай, у перыод індустрыялізацыі, Поўдзень, які меў неабмежаваны рэзервуар дарэмнай нявольніцкай працы, быў надзвычайна небяспечным конкурэнтам. І воць Поўнач апрачае тогу абаронцы за чалавечкія правы нэграў, а дзякуючы таму, што на яе баку была большая сіла (у вызваленчай вайне адных толькі нэграў удзельнічала 200.000 чалавек), перамога застаецца за ёй. Нельга не адзначыць двух вялікіх фактаў, якія належаць да гэтага перыоду: 1) няўдачнае паўстанне нэграў на Поўдні, арганізаванае ў 1852 г. вядомым Джонам Броўнам. Апошні скончыў жыццё на эшафеце; 2) у 1852 г. вышла з друку вядомая „Хижина дяди Тома“ Гэнрыэты Бічэр-Стоў. Ці палепшылася становішча нэграў на Амэрыканскім Поўдні пасля скасавання нявольніцтва?

Тут зноў на думку прыходзіць 1861 г. ў Расіі. „Вольныя“ расійскія сяляне атрымліваюць менш зямлі, чым было яе ў іх карыстанні ў часы

прыгону, яны так „здаволены“ царом-„вызваленцам“, што ўжо ў 1861 г. мы маем хвалю сялянскіх паўстанняў і бездзенскі расстрэл. І нагру „воля“ прынесла абяцанне (якое далёка ня выканана фактычна) „пяцідзесяці акраў зямлі і мула“; прынесла надуманую разбойніцкай арганізацыяй Ку-Клукс-Клан¹⁾ „небясъпечнасьць, якая пагражала з боку награв дабрачыннасьці жанчын Поўдня“ і лінчаваньне „вольных“ чорных амэрыканцаў, прынесла закон аб бадзяжніцтве, у выніку якога ўсе нагры ад 16 да 80 гадоў, якія не заплацілі пагалоўнага падатку ў разьмеры аднаго даляра, арыштоўваліся за бадзяжніцтва; прынесла, урэшце, закон 1875 г., паводле якога зямляўласьнік мае права першы накладаць руку на ўраджай арандатара, каб атрымаць арэнду; дзякуючы таму, што блізка палавіна награв Поўдня—дробныя арандатары, закон гэты меў на ўвазе выключна чорных.

Так нэгр з нявольніка зрабіўся арандатарам самай-ніжэйшай пробы. на Поўдні да таго-ж зусім бяспраўнага. Якое з гэтых двух становішчаў лепшае—пытаньне спрэчнае.

Чаму й цяпер існуе ў Амэрыцы спэцыяльна-нэгрскае пытаньне, спэцыяльна-расавы ўціск чорных?

Пастараемся адказаць на гэта пытаньне шарагам вельмі цікавых лічбаў²⁾.

Перш за ўсё, награв у Паўн. А.З.Ш., асабліва паўднёвых штатах, надзвычайна многа. У паўднёва-атлянтыцкіх штатах іх—30,9 проц. усяго насяленьня, ва ўсходніх паўднёва-цэнтральных 23,4 проц., у заходніх паўднёва-цэнтральных—20,1 проц., у паўднёвай Караліне—51,4 проц., у Георгіі—41,7 проц., ва Флэрыдзе—34 проц., у Алабаме—33,4 проц., Місісіпі—52,2 проц., Люізіяне 38,9 проц., у большасьці іншых паўднёвых штатаў—ад 25 да 30 проц. Награв шмат, нагры жорсткія супраціўнікі некваліфікаваных і малакваліфікаваных белых рабочых, у вышэйшым ступні неарганізаваных, нагры часта робяцца штрэйкбрэхерамі вась чаму расавы антагонізм пранікае нават у рабочыя колы Паўдн. А.З.Ш.

Складаючы¹⁾ частку насяленьня краю, нагры ўтвараюць¹⁾ яе працоўнага контынэнт. Вось табліца, якая паказвае наколькі большы процант працоўных сярод награв, асабліва жанчын-нагрыцянак у параўнаньні з белым насяленьнем Амэрыкі.

1) Ку-Клукс-Клан арганізацыя бунных паўднёвых буржуа, якая узьнікла спэцыяльна, каб тэрорызаваць награв утрымліваць іх фактычна, як і раней у нявольніцкім стане. Толькі ў апошнія гады „функцыя“ яе пашырылася яна актыўна змагаецца і з камуністычным рухам, ужываючы з гэтай барацьбе самыя падлыя мэтады.

2) Лічбы ўзяты з кніжкі і Амтэра „Сусьветны вызвалены рух награв“ Дэ. выд. 1925

У табліцы падаецца агульная колькасць жыхароў да 10 год.

	Белас карэннае насяленне	Белыя чужаземцы	Нягры
Мужчыны—агульная коль- касць	22.361.495	6.627.997	4.009.462
Занятых у вытворчасці .	16.788.668	6.119.691	3.252.862
Процэнт занят. у выт. .	75,1 проц.	89,3 проц.	81 і проц
Жанчыны—агульная коль- касць	21.716.069	6.078.195	4.043.763
Занятых у вытворчасці .	3 733 328	1 118 463	1.571.289
Процэнт занятых у вы- творчасці	17,2 проц.	18,4 проц.	38,9 проц.

Па перапісу 1920 году—з агульнай колькасці нэграў, якія жывуць у З. Ш.—8.053 225 (ва ўзросце вышэй 10 год), было занята ў вытворчасці 4.821.151, г. зн. 59,9 проц. Жанчын-нэгрыцянак сваёй працай жыве ў Амерыцы ўдвойчы больш, чым белых жанчын. Падаем табліцу, якая дае прадстаўленне аб занятых у вытворчасці замужных жанчынах Амерыкі.

	Белас карэннае насяленне	Белыя чужаземкі	Нэгрыцянікі
Агульная колькасць .	11 195.865	1.123.503	2.039.181
Занятая ў вытворчасці	707.503	296.126	662.684
Процэнт занятых у вы- творчасці	6,3 проц.	7,2 проц.	32,2 проц.

Асноўныя заняткі нэгаў земляробства, лесагадоўля і гадоўля жывёлы (45,2 проц агульнай колькасці—4 824 151 нэграў, занятых у вытворчасці); здабыванне мінералаў—1,2 проц.; вытворчасць і механічная прамысловасць 18,4 проц.; транспорт—6,5 проц.; гандаль—2,9 проц.; грамадскія працы—1 проц.; профэсійная праца—1,7 проц.; хатняя праца і прыслужніцтва—22,1 проц.; клерыкальныя профэсіі—0,8 проц.

Такім чынам, галоўнае няшчасце нэграў—у іх вялікай колькасці і агульнай адсталасці. Іх таму рознымі спосабамі эксплёатуе капітал, да іх воража, як занадта ўступчывай і вынослівай рабочай сілы, адносіцца і белая праца.

Пазнаёмімся цяпер бліжэй з асобнымі, найбольш тыповымі прапласткамі нэгрскага насялення Амерыкі.

Як мы ўжо адзначалі вышэй, большасць нэграў займаецца земляробствам—38 912 231, якія жывуць у паўднёвых штатах (усяго ў Амэрыцы звыш 10 мільёнаў нэграў), на фэрмах жыве каля 79 проц.

Яны падзяляюцца на мільён прыблізна нэграў-фэрмераў (дакладная лічба - 925.708) і 1.253.180 нэграў звыш 10 год, якія працуюць на фэрмах.

Ня ўсе 925.708 фэрмераў—уласнікі. Такіх толькі 218.612. Рэшта-ж кіраўнікі фэрмаў, арандатары¹⁾. Уладаюць гэтыя фэрмеры тэрыторыяй у 44 432 т акраў, маюць, значыцца, па 47,3 акра на чалавека.

На белага-ж фэрмера ў сярэднім у Амэрыцы прыходзіцца 162,6 акра, а на чужаземца-белага—нават 191,3 кра. Усюды на Поўдні белых фэрмераў больш, чым чорных, выключаючы толькі штаты—Паўднёвую Караліну і Місісіпі, дзе большасць за нэграмі. Зямлі для апрацоўкі ў фэрмераў-нэграў у 4 разы менш, чым у белых фэрмераў, што далёка не адпавядае колькасным суадносінам паміж тымі і другімі.

Але бяда ня ў колькасці зямлі. Зямлі ў нэгра-фэрмера ўсё-ж ня так ужо мала. Яго становішча дрэннае па іншых прычынах.

Перш за ўсё ён фэрмер аднаго ўраджаю. Гэта значыць, што сее нэгр (як, між іншым, і яго белы сабрат дробны фэрмер паўднёвых штатаў) толькі адну культуру—звычайна бавоўну і часта робіцца таму ахвярай пагоды, рынку, даўганосіка. Але больш за ўсё пакутуе нэгр-фэрмер праз зямляўласніка і гандляра.

З 700 (з лішнім) тысяч нэграў-арандатараў Поўдня—510 т. share-tenantsu croppers 178 т.—cash tenants і standing-renters, 8000—share cash renters і рэшта не належыць ні да якога разраду²⁾.

Тэарэтызаваны белымі нэгр-арандатар ня ведае зусім квіткоў, гандлёвых кніг. Зямляўласнік сам узважае частку ўраджаю, якая належыць яму, прадае за нэгра ўвесь ураджай—і нэгр звычайна цалком пакладаецца на „сумленнасць“ зямляўласніка. Пакладаецца не па дурасці, а таму, што недавер'е да белага пагражае нэгру бізунамі і нават лінчаваннем, не таму, праўда, што гэта закон, а таму, што гэта ёсць жудаснае паўднёва-амэрыканскае звычайнае права—ці-ж ня ўсё роўна для нэгра, загіне ён на законнай ці на незаконнай (але ні ў якім разе не абмежаванай законам) падставе. Пры такім становішчы спраў процэс пролетарызавання нэграў-фэрмераў Поўдня, бяручы пад увагу іх нездольнасць змагацца з конкурэнцыяй белых фэрмераў, зьяўляецца ня-

1) Фэрмарзў-арандатараў налічваецца на Поўдні 705.070. Гэта я агульнага ліку фэрмераў—925.708.

2) Share-tenant—арандатар, які аддае за карыстаньне зямлёй частку ўраджню (1/3, 1/4) але які мае ўласны інвэнтар і скаціну; croppers ня мае ўласнай працоўнай скаціны; cash tenant за кожны акр або за карыстаньне ўсёй фэрмай плошчы грашыма; standing renters за карыстаньне фэрмай плошчы азначанай колькасцю продуктаў; share cash renters плошчы і грашыма, і прадуктамі.

ухільным.—і гэты процэс шпаркім крокам усё больш і больш набліжаецца да гэтага Характэрна, сярэдняя нэгрская фэрма каштуе 2¹/₂ т. даляраў, у той час, як такая самая фэрма белага каштуе—11.601 даляр (уласьніка—10.662 д., арандатара—12.607 д.).

Такое бязрадаснае становішча найбольш моцнай эканамічна групы—нэграў-фэрмэраў. Нават яны—амаль нявольнікі, якія ніколі ня вылазяць з даўгоў зямляўласніку, працуюць на зямлі ўсёй сям'ёй ад раньня да ночы, на 50, а месцам і больш, процантаў няпісьменных, ня маюць бадай-што ніякіх арганізацый, калі ня лічыць „Саюзу фэрмэрскай працы“, які ўзьнік у Тэхасе ўжо ў самы апошні час і ў які разам з белымі фэрмэрамі дапушчаюцца і фэрмэры-нэгры. У гэтай арганізацыі ўжо 350 т. членаў, з іх 30 т. нэграў-арандатараў, і пры ўмелым кіраўніцтве яна можа многа даць нэгрскаму руху. Але яе праца й дасягненьні—усе ў будучыне.

Няма чаго, вядома, і казаць аб тым, што ня больш уцешнае і становішча нэгра—с.-г. рабочага. Апошні складае найбольш шматлікавую катэгорыю сярод нэграў Поўдня—1.253.180 нэграў старэй 10 год грацуюць на фэрмах Поўдня, пераважна на баваўняных плянтацыях. Рэжым на гэтых плянтацыях горш прыгонніцкага машын бадай зусім няма праца нэграў і „белай дрэні“ каштуе таней. Зарплата даляр-паўтара ў дзень, падганяюць рабочага бізуном, а калі рабочы-нэгр уцяча, яго арыштоўваюць, судзяць за бадзяжніцтва, а потым выдаюць яго, як злачынца ~~нэгра~~ таму, хто даў яму працу, і ён прымушаны адпрацаваць свой штраф, і нават выходзіць выгадна—грошы ў плянтатара бяра, і ў плянтатара бадай што дарэзная рабочая сіла складаецца. Так у Амэрыцы і нявольніцтва скасавана, і нявольніцкая залежнасьць нэгра ад плянтатара захавана. Уладжана вельмі мудра. Каб даць поўны малюнак, трэба дадаць, што на палёх Поўдня працуюць сотні тысяч нэгрыянскіх дзяцей маладзей 10 год, і закон аб забароне дзіцячай працы чорных у Паўдн. А. З. Ш. прапаноўваўся, але ня быў ухвалены.

Цяпер аб нэгру-рабочым. У 1920 годзе ў горнай, мэханічнай, маінуфактурнай прамысловасьці і транспорце налічвалася 1.272.460 рабочых нэграў, з іх 104.983 жанчыны. Апрача гэтага, 1.064.590 чалавек нэграў працавала ў якасьці хатніх слуг, з іх 790.631 жанчына. Усё гэта рабочыя малакваліфікаваныя, але процант іх у вадносінах да белых рабочых нязьменна расьце. Так, у Чыкаго ў 1914 г. нэграў было 3,5 проц. усяго ліку рабочых, у 1920 г.—ужо 20,7 проц.; у аўтамабільных прадпрыемствах Дэтройта у 1910-м годзе было ¹/₂ проц. нэграў, у 1910 г.—13,5 проц. Што тычыцца паўднёвых штатаў, там нэграў-рабочых нават большасьць—у Паўднёвай Караліне 56,4 проц. усіх рабочых—нэгры.

Становішча гэтых рабочых?

Іх трымаюць у прамысловасьці таму, што яны даюць таннюю малакваліфікаваную працу: хоць амэрыканцы і стараюцца давесці, што ў іх,

як за белую, так і за чорную працу, плацяць аднакова, але на Поўдні нэгр у сярадным атрымлівае ¹ 2, на Поўначы і normalнай зарплаты.

Далей—якая розніца ў адносінах да белых і чорных рабочых.

Організаваных чорных рабочых вельмі мала—у Паўн. А. З.Ш. наогул членамі саюзаў зьяўляецца толькі 15 проц. усіх рабочых, нэграў-жа ў профсаюзах толькі 4 проц. агульнае масы рабочых-чорных. Шляхам ціску на рэфарміцкую Амэрыканскую Фэдэрацыю Працы ўрад рознымі спосабамі стараецца прыпыняць арганізацыю рабочых-нэграў, захоўваючы іх такім чынам у якасьці рэзэрвай пакорлівай рабочай сілы на выпадак конфліктаў і стачак у прамысловасьці.

Агляд умоў працы нэграў-рабочых даў такія вынікі: рабочы дзень — 10-11 гадзін, праца нэграў пераважна ў такіх штатах, дзе няма абмежаваньня для рабочага дня і выпадкі бязупыннай працы нэгрыцянак у гутках на працягу 16 гадзін запар, перарыў на яду—толькі дзесяць мінут, антысанітарныя ўмовы працы ў вытворчасьці з пераважна нэгрскай рабочай сілай.

Чаму так мала нэграў-рабочых у профсаюзах Амэрыкі?

У статуте АФП (Амэр. Фэд. Працы) ёсьць пункт: „Я даю абавязак праводзіць у члены саюзу толькі цывільных людзей, якія працуюць у прамысловасьці“. Профсаюз „Чыгунач. Братэрства“ нэграў ня прымае. Быў выпадак, калі адзін профсаюз вышаў з АФП за тое, што ў яе ў якасьці дэлегата быў прыняты нэгр. У Віргіліі 43 т. нэграў утварылі ўласны саюз, таму што ні ў водзін саюз АПФ іх не прынялі. Толькі дзьверы IWW („Індустр. працаўнікі сьвету“) шырока адчынены для нэграў.

Такім чынам, расавая ідэалёгія буржуазіі, якая эканомічна для яе карысна, падтрымліваецца згодніцкімі профсаюзамі Амэрыкі. Выключэньнем зьяўляецца толькі IWW.

Тое самае можна сказаць і адносна рэфармістых-соцыялістых Амэрыкі. Вось што аб гэтым кажа добра вядомы камуністы нэгр Клёд-Мак-Кэй *): „Нэгрскае пытаньне! Дзе-б яно ні было высунута, у Афрыцы ці ў Амэрыцы, гэта ёсьць пытаньне рабочае клясы.

А між тым яно зрабілася прадметам надзвычайнай уважлівасьці з боку рэфарміцкай буржуазіі, якая адцягнула яго ад сапраўднага шляху і надзела на яго пролетарскі характар маску хрысьціянскай дабрачыннасьці. Калі пролетарскія пісьменьнікі тычацца соцыолёгічнага боку гэтага пытаньня, яны робяць гэта асьцярожна і з прабачэньнямі і ніколі не ўкладаюць у сваю працу грамадзкага палу рэфарматару. Гэта асабліва лёгка дастасавецца да Амэрыкі і чаму? Таму, што працаўнікі клясавы партыі перадаюць вельмі важную частку сваёй працы філіянтропам.

Але хоць амэрыканскія рабочыя не дасяглі роўня клясавай самасьвядомасьці II-га Інтэрнацыяналу, бо найўнасьць чорных рабочых засла-

*) Клёд Мак-Кэй—„Нэгры ў Амэрыцы“ перакл. з анг. Ахрыменка, Дз. выд. 1923.

няла погляд белых рабочих на міжнародную згоднасьць, для амэрыканскай працы пытаньне аб белым і чорным ёсьць галоўнае пытаньне сама-захаваньня. Сэкрымэнт братэрства можна адкінуць зусім. Нэгрыянскае пытаньне павінна быць вызвалена ад усяго таго многаслоўя, якім яно абкружана, павінна быць разгледжана, як мага ўважна і падрабязна. У век найвялікшага прамысловага разьвіцьця амэрыканскі рабочы рух знаходзіцца на раздарожжы. Ён павінен абраць адзін з двух наступных шляхоў: арганізацыя чорных асобна ці разам з белымі—ці паражэньне тых і іншых сіламі буржуазіі“.

Для лепшага разуменьня ўсяго сказанага—некалькі слоў аб „Джым-Кроу“ і лінчаваньні.

„Джым-Кроуізм“—гэта адмежаваньне адной ад другой чорнай і белай расы. Месціцца ён у наступным: нэгру забараняецца езьдзіць у вадным вагоне з белымі, есьці з імі ў адным рэстаране і г. д. Красуе гэты мілы звычай пераважна на Чорным Поўдні, але мае месца і ў цэнтры „цывілізаванай“ Поўначы.

Пэралічэньне ўсіх забарон, якія накладвае на „ніжэйшую расу“ Джым-Кроу, было-б занадта доўгім. Падамо толькі некалькі найбольш характэрных: нэгр павінен здымаць капалюш перад „белай лэдзі“, якую ён сустракае; нэгр заўсёды павінен уступаць дарогу белаю; нэгр першы ня мае права пачаць гутарку з белымі; нэгру, як „ніжэйшай“ істотце, не дазваляецца жыць у тых кварталах, дзе живуць белыя, і для чорных існуе ў амэрыканскіх гарадох сваё Гэтто

Лінчаваньне. Яно існуе пераважна на Поўдні. Сутнасьць яго ў тым, што на нэгра можна ўзваліць якое-хаця абвінавачваньне і гэтага досыць, каб склікаць людзей, міліцыю Ку-Клукс-Клан і, доўга не задумваючыся над довадамі, „прывесьці закон у дзейнасьць“.

Найбольш распаўсюджаная прычына для лінчаваньня нэграў гэта абвінавачваньне ў згвалтаваньні белай жанчыны або нападзеньні на яе. Вельмі часта арыштаваных нэграў натоўп выцягвае з турмы і лінчуе. З 1889 да 1918 г. адбылося 3224 лінчаваньні, у сярэднім значыць 3 у год. Сярод лінчаваных 100 жанчын. Лінчаваньне нэгра—гэта, для белых Поўдня, прыемнае прадстаўленьне, якое з посьпехам замяняе для іх спэтакль. Яны зьяўляюцца на лінчаваньне сем'ямі, з дзецьмі. Усе, мусіць, памятаюць, як ня вельмі даўно адна радыё-станцыя Поўдня Паўн. А. З. Ш. абвешчала, што яна будзе перадаваць лінчаваньню нэгра, прычым паважаная станцыя абіццала даць лінчаваньне, як мае быць: прадсмертнае выцьцё, хрыпеньне і г. д.*).

Ёсьць у гісторыі нацыянальна-вызваленчага руху большасьці прыгнечаных народнасьцяў момант узьлёту надзеі, калі ім здавалася зусім

*) У „Правде“ гэтаму „орыгінальнаму“ абвешчаньню быў прысьвечан фэльетон Кольцова, адасца.

рэальным, што воля справа блізкага будучага. Гэтым момантам зьяўляецца 1914 год. Ангельцы—у Індыі, Эгіпце, Аўстраліі, французы у Сірыі і Алжыры, амэрыканцы—у штатах з чорным насяленьнем шчодро раздавалі вэксалі, па якіх давалі абавязак заплаціць на заўтра пасья вайны пры ўмове, што колёніяльныя нявольнікі вайну падтрымаюць. Мы ўжо бачылі ў папярэдніх нарысах*), як ажыццяўляліся гэтыя абяцаньні ў адносінах Эгіпту, Індыі. Прыкладна тое самае мы назіраем і у нэгрскай праблеме. Нэгру абяцалі: „Калі скончыцца гэты канфлікт, вы можаце разьлічваць на поўныя грамадзянскія правы, якія маюць усе грамадзяне“,—і яны паверылі „справядліваму“ прэзыдэнту Вільсону. Чорныя пайшлі ў армію ў большым ліку, чым белыя: з 100 нэграў на вайсковую службу пайшло 36 чалавек, з 100 белых 25. Прадстаўнікоў у вайсковых установах (draft boards) нэгры ня мелі, і дзякуючы гэтаму забіралі нэграў, якія мелі сям'ю, і вызвалялі белых нежанатых. Нэграм не давалі падвышэньняў у рангах. Нэграў прасьледвалі нават у вайсковых абставінах, і на фронце мелі месца сутычкі паміж чорным і белым амэрыканскім войскам.

Скончылася вайна а нэгры пазналі жорсткае расчараваньне. Зусім ніякай зьмены да лепшага ў іх становішчы, зноў „Джым-Кроу“, зноў крывавае праца адноўленага Ку-Клукс-Клана. У 1919 годзе—першы пасья вайны 89 выпадкаў лінчаваньня! Гэта быў першы ўзнос амэрыканскай буржуазіі па нэгрыянскаму вэксалю.

Ёсьць у нэграў і свая буржуазія, якая жыве пераважна тым, што эксплёатуе сваіх братоў нэграў. Нэгры-дзяльцы, нэгрскія страхавыя таварыствы, гандляры і ўласьнікі-нэгры усё гэта згрупавана пераважна на Поўдні, хоць сустракаюцца нэгры дробныя і буйныя буржуа і ў іншых кутках Паўн. А.З.Ш. Нэгрская буржуазія ўладае 600 тысяч. двароў, 500.000 дзелавых прадпрыемстваў, сотняй страхавых таварыстваў і банкаў з капіталам каля 2 міл. дал. і штогадовым зваротам у 20 міл. дал. Нэгры буржуа—самая горшая адменнасьць эксплёататараў чорных

Чаго дамагаюцца амэрыканскія нэгры?

Яны высюўваюць траякага роду вымаганьні: эканамічнай, політычнай і соцыяльнай роўнасьці. Ясная справа—поўнае ажыццяўленьне гэтых вымог можа даць толькі пролетарская дыктатура. А пакуль што нэгры дамагаюцца, як гэта мела месца на канфэрэнцыі ў Філядэльфіі ў 1924 г., каб АФП скасавала ў сябе каляровыя пераборкі; каб іх зраўнялі ў правах з усімі грамадзянамі; каб нэгра, які абвінавачваецца ў забойстве, бяз суду не пасылалі на электрычнае крэсла і каб далі нэграм выбарчае права. Словам, чаго дамагаюцца нэгры, дык гэта пакуль што—зраўнаньня іх у правах з белымі.

*) Гл. „Полымя“ № 6.

Калі рэвалюцыйная бура наведзецца ў Паўн. А.З.Ш., нагры зразу-меюць, што і беламаму пролетару ёсць яшчэ за што змагацца ў „вольнай“ Амэрыцы, і падтрыманьне 10 мільёнаў награў у пролетарскай рэвалюцыі ў Амэрыцы будзе, трэба думаць, фактарам вырашальнага характару.

III

Апрача двух самых вялікіх катэгорый награў Афрыкі і Паўн. А.З.Ш. аб якіх мы ўжо ўспаміналі, ёсць яшчэ вялікія масы чорных, раскіданых па іншых кутках сьвету. Гэта—чорныя насельнікі амэрыканскіх поўколёній, „дзяржаў“ Гаіці і Порто-Рыко і краін Панама, Коста-Рыко, Гватэмана, Колумбія, Нікарагуа; ангельскіх Ямайки, Бермуда, Грынідоры, Гобаго, Гандураса, Гвіяны і Гранады; французскіх Мартынакі і Гвадэлюны; два мільёны награў у Бразыліі; урэшце, нагры рэспублікі Лібэрыі ў Афрыцы, заснаванай у 1822 г. „эусім“ нэгрскай рэспублікі, дае, аднак, падаткі і поліцыя ў руках Паўн. А.З.Ш. і фактычна звычайны колоніяльны рэжым Амэрыкі. Ёх становішча, як дэве кроплі вады, падобна да становішча ўжо вышэйапісаных намі награў.

Усюды яны бяспраўныя, усюды зьяўляюцца аб'ектамі самай драпежніцкай, самай разьішанай эксплёатацыі.

Вядома, у выніку гэтага ўціску мы маем вызвалены рух награў, на чале якога стаяць нагры Амэрыкі—усё-ткі тут нагры больш культурныя, тут ім давялося ад сваёй буржуазіі ўрываць больш, чым дзе-б то ні было ў сьвеце.

Рух даў нэграм вялікіх правадыроў, але, на жаль, правадыры гэтыя звычайна разумеюць нэгрскую праблему занадта вузка. Падамо, да прыкладу, некалькі найбольш выдатных фігур награў-правадыроў вызваленчай барацьбы.

Букэр Г. Вашынгтон. Дзеяч другой чвэрці XIX веку. Яго ідэя—эрабіць награ больш карысным у белым грамадзтве. Лёзунгі заснаванага ім інстытуту Гускедэжы „праца і добрае становішча“. Букэр усё жыццё аддаў на падрыхтоўку кваліфікаваных рамесьнікаў з награў і ў гэтай, больш, чым мірнай, справе ня толькі не сустрэкаў адпору з боку белай буржуазіі, а нават сустрэкаў ухвалу.

Больш радыкальным быў В. Дю-Буа, барацьбіт за інтарэсы расы, які дамагаўся поўнага зраўнаўняньня ў правах награў з белымі. Дю-Буа арганізаваў т. зв. „нацыянальную асоцыяцыю каляровых народнасьцяў“, якая мае посьпехі, і стаў на чале ім-жа заснаванай часопісі „Крызіс“.

Дю-Буа не дабіўся, вядома, нічога, таму што ўсё сваё жыццё апэляваў да „добрага сэрца янкі“, а пра барацьбу за вызваленьне нават ні разу не заікаўся.

Яшчэ больш рэзка крытыкуюць нагры-соцыялістыя сучаснае становішча справы ў нэгрскім пытаньні, асабліва А. П. Рандальер і Чандлер Оуэн, але і яны ў сваёй часопісі „Вестник“ далей крытыкі ня ідуць.

Што тычыцца Ам. Соц. Пар., то яна сябе канчаткова скомпроматавала ў 1924 г., адмовіўшыся вынесці рэзолюцыю аб патрэбнасці ліквідацыі самага злоснага ворага нэграў Ку-Клукс-Клана.

Далей, сіяніцкі рух сярод нэграў: калі дранна ў Амэрыцы, трэба ехаць „дадому“ у Афрыку. Лідэр гэтага руху — Марк Гарвэй, генэральны прэзыдэнт унівэрсальнай асоцыяцыі палепшання становішча нэграў. Гэты рух карыстаецца значным поспехам сярод амэрыканскіх нэграў і захапіў ужо ¹ міль. рээмігрантаў у Афрыку

На правільным рэвалюцыйным шляху ў нэгрэкім пытаньні стаяць дзьве арганізацыі — амэрыканская кампартыя і так зв. „афрыканскае краўнае брацтва“. Ёх праца канкрэтна выявілася ўдзельніцтвам на „Санкендрынскай“ канфэрэнцыі ўсіх рас, якая адбылася ў Чыкаго ў 1924 г. Канфэрэнцыя гэта мела на ўвазе сабраць прадстаўнікоў ад усіх нэгрэцкіх арганізацый і абмеркаваць тыя сродкі, якія вывелі-б з тупіку чорную расу. На Санкендрынскай канфэрэнцыі былі прадстаўнікі ўсіх грамадзкіх прапласткаў нэграў, апрача фэрмераў — найбольш інэртнае клясы сярод чорных Амэрыкі, і — пасколькі канфэрэнцыя была стракатай па свайму клясаваму складу — ніякіх пэўных разьвязкаў на ёй ухвалена ня было, увесь час ішла ўнутраная грызенья. Гэта канфэрэнцыя лішні раз давяла, што нэгрэская праблема праблема барацьбы кляс, а не барацьбы рас.

Што прапаноўвалі камуністы і „краўнае брацтва“ на канфэрэнцыі?

Актыўную барацьбу супроць лінчаваньня шляхам арганізацыі самаабароны і аб'яднаных саветаў з рабочых абедзвюх рас; барацьбу супроць бяспраўя нэграў шляхам бойкотаваньня судой, дзе судзьдзі выключна белыя; жорсткую барацьбу з Ку-Клукс-Клан; зьнішчэньне „чорнай мяжы“ аселасьці; вымаганьня ад АФП адчыніць доступу ў яе чорным рабочым; утварэньне саюзу арандатараў, які змагаўся-б з вялікай арэнднай платай; рэзолюцыю, у якой трэба пакарыць Лігу Нацыяў, якая зьяўляецца „злачыннай змовай супроць усіх народаў, бо яна дзеліць і распарадкуецца тэрыторыямі і насяленьнем каляровых і іншых прыгнечаных нацый без нарады з імі і бяз усякага прадстаўніцтва з іх боку“. Была, між іншым, і рэзолюцыя прызнаньня СССР „сябрам нэгрэскага народу, які больш, чым якая-небудзь іншая раса, пакутуе ў няволі і патрабуе самавызначэньня“.

Такім чынам, у той час, як у партыі II Інтэрнацыяналу наогул ня існуе нэгрэскага пытаньня, III-ці Комінтэрн надае гэтаму пытаньню вельмі сур'ёзнае значэньне і разьвязвае яго з пункту погляду сучаснай барацьбы чорнага і белага пролетарыяту супроць сусьветнага імперыялізму, за поўнае сваё вызваленьне.

Вядома, Комінтэрн бярэ пад увагу асаблівасьці ўмоў жыцця і барацьбы для амэрыканскіх і афрыканскіх нэграў і адпаведна зьмяняе канкрэтную праграму дзеяньняў, лічачыся з гэтымі ўмовамі. Паступова траціцца вера ў вышэйшую і ніжэйшую расы, паглыбленьне клясавай

дыфэрэнцыяцый і класавай барацьбы сярод нэграў, лёзунг аднаньня чорнага і белага пролетарыату супроць буржуазіі ўсіх колераў скуры—воть адаіна правільны шлях вызвалення чорных, шлях Комінтэрну.

І чорныя пачынаюць гэта разумець.

Гэта паказвае рост Компартыі за лік нэграў, рэзолюцыі Санкендрынскай канфэрэнцыі, шэраг іншых фактаў у нэрскай вызваленчай барацьбе.

У сусьветнай сям'і прыгнечаных народнасьцяй, якія змагаюцца з імперыялізмам за сваё нацыянальнае самавызначэньне, нэгры займаюць не апошнія месца. І падобна Эгіпту, Індыі, Пэрсый кіраўніцтва гэтай барацьбой павольна, але правільна пачынае пераходзіць з рук прыгожых душой дробных буржуа ў рукі комуністычнай партыі.

ГІСТОРЫКА-ПОЛІТЫЧНЫЯ МОТЫВЫ ТВОРЧАСЬЦІ РЫХАРДА ВАГНЭРА (1813—1883)

да 50-ай гадавіны першай пастановы „Перь высь Нюа Юноа“, жнівень 1876 г.

І. Герчыкаў

Рыхард Вагнэр бяспрэчна вельмі значнае зьявішча XIX веку. Ня глядзячы на існаваньне вельмі значнай і вельмі рэзкай адмоўнай крытыкі творчасьці і асобы Вагнэра, супроцьлеглай надзвычайнаму захапленьню ім, проф. Вільгельм Альтман мог з поўным правам у 1912 г., пасьля поўвекавое зьядлае вагнэрыянскай полемікі, пісаць, выказваючы пераважную думку, якая ўсталявалася ў літаратуры і навуцы: „Richard Wagner der grösste dramatische Komponist den die Welt bisher kent, ein Mann von seltenster Energie, eine der marktesten Persönlichkeiten und geistigen Grössen des neunzehnten Jahrhunderts“ („Рыхард Вагнэр, найвялікшы драматург, якога да гэтага часу знаў сьвет, чалавек выключнай энэргіі, выдатнейшых асабістых якасьцяў і духоўнае велічы ў XIX веку“). Вагнэрыянская літаратура можа сьмела ставіць імя Вагнэра паруч з іменьнямі Лютэра, Альбрэхта Дюрэра, Бісмарка, хоць такія разважаньні, як „Er ist mehr als Luter, mehr als Dater, mehr als Bismark“ („Яго значэньне большае, як Лютэра, Дюрэра, Бісмарка“), аддаюць бяспрэчным перабольшаньнем.

Прадметам гэтае працы зьяўляюцца гісторыка-політычныя мотывы творчасьці Р. Вагнэра. Такое азначэньне прадмету само па сабе даводзіць, што паруч з гэтым існуе і шмат іншых мотываў, стымулюючых яго творчасць. Але калі да мастацтва падыходзіць не як да па-за гістарычнага і па-за грамадзкага зьявішча і ня з мэтай адцягнутага вывучэньня яго матэрыялу і мэтодаў, а з пункту погляду грамадзка-арганізуючай ролі мастацтва, з пункту погляду на мастацтва, як на сродак тлумачэньня і ўсваеньня лепшых форм грамадзкай арганізацыі, гісторыка-політычныя мотывы пачынаюць іграць пануючую ролю, тым больш, калі ня толькі аб'ектыўна, але і суб'ектыўна грамадзкія праблемы і, у больш вузкім сэнсе, політычныя праблемы непасрэдна цікавяць мастака ў моманты творчасьці. Калі яўна суб'ектыўныя політычныя моманты прабіваюцца ў творчасьці Бэтховэна, хоць-бы ў прыкладзе з „simfonja heroica“, то як павінны быць сільны і значны гэтыя моманты ў творчасьці сумуючага ў політычным выгнаньні Дантэ, Давіда і Курба, аднаго—дзеянага

ўдзельніка Францускай Рэвалюцыі 1789 г., другога—1871 г., ці ў творчасці Ф. Лассала, як аўтара драмы „Франц фон-Зікінген“.

Захапляючыся ўлетку 1913 г., у год сталецтва нараджэння Вагнера, Wagnerfestung'амі ў германскіх тэатрах, сочачы з заміраннем сэрца за развіццём дзеі і музыкі тэтралёгіі, падымаючыся ўсё вышэй і вышэй у галіне захапляючай сымбалікі, разам з ростам драматычнага сюжэту, сцэнічных вобразаў і перамагаючай сілы Вагнераўскай музыкі, я адчуваў сябе на галавакружнай вышыні ў момант найвышэйшага дасягнення драмы і сымболяў, у момант найвышэйшага патосу ў музычных дасягненнях Вагнера.

Уся абстаноўка вагнераўскіх урачыстасцяў, нацыянальны і дзяржаўны іх характар, усюды рэзаўшыя вочы, нямецкія толькі паводле мовы, але і паводле характару надпісы—„unser Wagner“,—усё гаварыла не аб чыстых захапленнях мастацтвам, не аб новым сцэнічным пераўвасабленьні старажытных сымболяў хрысціянства і старога паганскага Volks-got'a, а аб чымсьці другім, бліжэй да надзеннасці. І сапраўды, варта толькі адыйсці ад непасрэдных эмоцый, выкліканых мастацтвам, да аналізу гэтых эмоцый у далейшым іх уплыве на псыхіку немца ў даны гістарычны момант, у даным грамадзкім і політычным асяроддзі і параўнаць гэты ўплыў з генэзісам драматычных ідэй у прадэсе творчасці Вагнера, каб убачыць, што гэты надзены epouge не супярэчыць ні сутнасці яго мастацкай творчасці, ні яго, ясна ўсвядомленым поэтам, мэтам.

Па-за сваёй творчасцю Р. Вагнэр, як політычная асоба, не арыгінальны, ня можа выклікаць ні асаблівага інтарэсу, ні асаблівых симпатый, а цэлы шэраг яго ўчынкаў глыбока антыпатэчны.

Пахаджэнне Вагнера з асяроддзя народных настаўнікаў і дробных саксонскіх чыноўнікаў, дні яго дзяцінства і юнацтва, што прайшлі сярод актараў і актараў прыдворных тэатральных падмосткаў, а асабліва ўдзел у рэвалюцыі 1848 г., які пацяг за сабою шматгадовае выгнанне, гарантавалі яго ад спачування ці непасрэднага ўдзелу ў феўдальных і буржуазных плынях перыоду яго жыцця, паколькі яны выявілі сябе ў канкрэтных політычных ўчынках.

„Бедны і безабаронны, тварам к твару з сучасным жыццём, бяз усякае маемасці і спадчыны наперадзе, я магу жыць толькі працаю маіх рук“,—піша Вагнэр Лісту 14 х-49 г. Па матэрыяльным становішчы пролетары, які ня ўмеў пабуржуазнаму ўтрымліваць і павялічваць матэрыяльныя сродкі, ён варожы буржуазнаму грамадству, ня можа цярэць яго, не аддаючы сабе за ўсё жыццё адказу на тое, што павінна яго канкрэтна замяніць. Па становішчы сваім артысты, у сапраўдным сэнсе слова, сярод мяшчан і філістэраў, ён нямог ня нудзіцца тупасцю і вузасцю

грамадзкага ўкладу і ўсяго наогул грамадзкага жыцця, ласага да забаў, але вельмі мала звараचाючага ўвагу на сапраўднае мастацтва.

З юнацкіх гадоў рвецца ён к другім формам грамадзкага быту, што здзяйсняюць столькі-ж шырокі і шматгранны, колькі расплыўчаты і няясны ідэал свабоды, які ўключае ўсе няясныя чаканні незадаволенай і ад матэрыяльных недахваткаў азлобленай душы, паколькі ён ня ўключае нічога. „Я не політык“, — шмат разоў гаварыў і пісаў Вагнэр у сваіх лістох, мемуарах, публіцыстычных артыкулах і артыкулах па творыі мастацтва. „Мужчына-політык — агідны, жанчына-політык — жудаснае чуждзішча“, — піша ён у лісьце к Лісту. І сапраўды, непасрэдняя політычныя выступленьні Вагнэра, вельмі дробныя і яшчэ больш нявытрыманыя. На практыцы, у паводзінах Вагнэр толькі момантамі захапляецца політыкай, паасобнымі экстрэматычнымі рэвалюцыйнымі выбухамі, за якімі зараз і бадай што поруч ідзе пагоджаньне на практыцы з існуючым політычным укладам, у самых кансэрватыўных яго формах, бяз усякіх унутраных надрываў, трагізмаў, колізій, якія яму ў другіх выпадках былі прысутны ў найвышэйшай ступені як чалавеку моральна вельмі чуламу, з абвостраным сумленьнем і хваравітым самалюбствам.

Вагнэру было 17 год, калі выбухнула рэвалюцыя 30-га году, узварушыўшая політычны запал ў роднай яму Саксоніі, і ён рэвалюцыйна загарэўся. „Я адразу парашыў“. — пісаў ён напасьля ў сваёй аўтабіяграфіі, „што ўсікі чалавек, як-бы ён мала ні быў ганарысты, павінен выключна займацца політыкай“. З пачатку рэвалюцыі аж да 1848 г., націску новай рэвалюцыйнай хвалі, ён знаходзіцца ў шэрагах „Маладога Германіі“, а аўтар „Маладога Эўропы“, Г. Лаубэ — яго блізкі сябра. Ён рашае стаць політычным пісьменьнікам і піша ў часопісі „Сьвет Мастацтва“. Ён з захапленьнем сочыць за барацьбою Польшчы за свабоду і хваравіта ўспрымае „сум яе ўпадку“, прысьвячаючы змагаючайся Польшчы ўвэрцюру „Polonia“. Сярод літаратурных твораў „Маладога Германіі“ яго драма Рыэнці, па сіле рэвалюцыйнай напружнасьці і па духу рэвалюцыйнасьці, займае не апошняе месца, і А. Ліхтэнбэржэ метка характарызуе яе „як драму Ліпеньскай Рэвалюцыі, як разумеў яе Вагнэр“. Рэвалюцыйная напружнасьць Вагнэра з асаблівай сілай выбухае ў рэвалюцыі 48 году. Ён носіцца ў хвалях рэвалюцыі — тайныя таварыствы, проекты, папрабаваньні, што падтрымліваюцца амаль што ня стрэльбай на барыкадах у Дрэздэне ў маі 49 году, але ўжо ў кастрычніку таго-ж году, пасля краху рэвалюцыйных мар, ён піша ў лісьце к Лісту: „Барані мяне, божа, ад усякага дачынення з сучаснаю грамадкасьцю на грунце політыкі“, — і шукае заступніцтва і літасьці ў тых, проці каго ён бунтаваў. У сакавіку 50 г. ён піша сваім сябром па Дрэздэнскім паўстаньні ліст у крэпасць Königstein, дзе, выслаўляючы сваіх сяброў за рэвалюцыйную справу, кажа: „Хачу калі-небудзь аддаць сваё жыццё на аўтар нашага сяброўства“, а ў 62 г. у гутарцы з саксонскім міністрам Бэйстам, называе гэты ліст проста „неасьцярогаю“ (Мемуары III 263).

Можна было-б дапусціць, што пасля 48, 49 г.г. Вагнэр зусім пера-
канаўся ў тым, што рэвалюцыйна-політычны выбух ня можа даць якога-
небудзь значнага выніку ў грамадскім жыцці, а разам з тым у 51 г.
Вагнэр, як і большасць рэвалюцыянераў 48 г., чакаў няўхільнай рэво-
люцыі, і нават соцыяльнай — у 52 г. Пераварот Наполеона III 2-га сьнеж-
ня 1851 г. выклікаў у Вагнэра „стан крайняга смутку“ (Мэмуары III/33).
І ўсё-ж усе гэтыя перажываньні не перашкаджалі Вагнэру цэраз некаль-
кі гадоў поўзаць перад Наполеонам, яго дваром і міністрамі пры хадай-
нічаньнях аб пастаноўцы ў Парыжы „Тангейзэра“ ў 60 г. і выпрошваць
дапамогі ў генэрала Мальяна, іменна ведаючы, што к гэтаму генэралу
ў „імператара былі асаблівыя абавязкі яшчэ з 2-га сьнежня“ (Мэмуары
III/168).

Сярод сваіх знаёмых Вагнэру прыходзілася іншы раз гаварыць аб
В. Гюго. Горды протэст вялікага францускага патрыота супроць сьне-
жаньскага злачынства не датыкнуўся Вагнэра, і ён успамінаў гэта імя
не чырванеючы ад сораму.

Можна было-б налічыць шмат падобных фактаў, якія паказваюць
політычную нясталасьць Вагнэра і поруч з гэтым выпадковасьць, няўгрун-
тованасьць і нявытрыманасьць актыўных політычных выступленьняў. Сам
Вагнэр потым не прыдаваў ніякага значэньня сваім політычным выступ-
леньням. Калі ён значную частку свайго жыцця павінен быў правесці
па-за Германіяй, у якасьці політычнага эмігранта, калі на працягу цэлага
шэрагу гадоў імя яго няможна было выставіць ні на адной афішы, ні
ў адной з германскіх дзяржаў, то не праз яго асабістыя эпізодычныя полі-
тычныя выступленьні, а таму, што імя яго заўсёды стаяла ў шэрагу
з іменнямі сапраўдных рэвалюцыянераў, небясьпечнейшых для рэакцый-
най Эўропы: Аўгуста Рэкеля і Міхайлы Бакуніна. Прымусовая патрэб-
насьць эміграцыі для яго самога была трагедыяй, якая ня мела полі-
тычнага апраўданьня, а таму поўнай несправядлівасьці, з якою ён ня мог
памірыцца.

Паказаныя ў шмат чым несымпатычныя рысы політычнай асобы
Вагнэра пасуюць з адмоўнымі рысамі, якія наогул былі ў яго характары.
Але нас цікавіць у даным выпадку, не дапаўненьне к досыць ясна ўжо
дасьледаваным адмоўным рысам характару вялікага кампазытара, а вы-
сьвєньне тое супярэчнасьці, якая існавала паміж глыбокімі політычнымі
імкненьнямі, што запаўнялі Вагнэра, і павярхоўнасьцю яго практычнай
політычнай дзейнасьці.

Энадворная абстаноўка жыцця Вагнэра склалася надзвычайна не-
спэгадна і з прыгнятаючай жорсткасьцю абвалілася проці яго творчага
гэнія Разьёшанасьць, няшчырасць, прывторства, цярплівасьць к прыні-
жэньням, а часамі непамерная гордасьць, якая пераходзіць у пыху, — усё
гэта рысы, якія пры сьвеце сударжна напружнай волі да творчасьці ў асобе

Вагнэра знаходзяць зьмякчаючае тлумачэньне ў юнкерска-буржуазным грамадзтве, у якім яму прыходзілася дзейнічаць.

Будучы ў эміграцыі і жадаючы вярнуцца на радзіму, Вагнэр іншы раз, згодна свайму ўласнаму настрою, а іншы раз яўна ниячыра, стараецца пераканаць усіх у сваёй аполітычнасьці. так проста і піша пра сябе: „Я—асоба аполітычная“. Гэта робіцца ў пераважнасьці, каб палегчыць сваё знадворнае становішча і на падставе асобных поглядаў на тое, што называецца політыкай, якія зьяўляюцца ў выніку звужваньня гэтага разуменьня. Ён ніколі не адмаўляўся ад рэвалюцыйнасьці, але, застаючыся рэвалюцыянерам, які чакае падзеньня сучаснага грамадзкага ладу і аднаўленьня чалавечтва, ганіць і адмаўляецца ад сваіх дробных, выпадковых політычных выступленьняў у мінулым. Ён ня церпіць дробных політычных выступленьняў, політычных разьлікаў і інтрыг, політыканстваўчай інтэлігенцыі, політыкі з „гадзіннікам у руках“; ня церпіць умоўнай і штучнай політыкі рэвалюцыі, якая прыдзе *Willkürlich* (адвольна), з абдуманай воляй. Ён верыць рэвалюцыі, якая прыдзе *Unwillkürlich* (неадвольна), у выніку натуральнай канечнай патрэбнасьці, стыхійнай нямінчай патрэбнасьці, якая нічога агульнага ня мае з разьлікамі „політыкаў і правазнаўцаў“, якіх ён кляймоць зьнявагаю. Рэвалюцыя прыдзе як „натуральны цуд“, аб якім марыць Вагнэр ва ўсёй яго творчасці, яна будзе народжана народнымі масамі, так-жа натуральна і проста, як натуральна і проста, па-за тэорыяй усякіх правіл, параджаюцца дасканалыя творы мастацтва простыя народныя песенькі (*Lieder*).

Як можна яго, Вагнэра, блытаць з сучаснымі „політыкамі і правазнаўцамі“ ўсё роўна якога лягеру, калі рэвалюцыя, якую ён не задумвае, але ясна прадбачыць, раней усяго проці іх якраз і будзе накіравана. Гэта яны, тэорэтыкі, служыцелі адцягненага розуму, дзеці скажанага духу, пазбаўленага непасраднай інтуіцыі, хочуць недасканаласьці аднаго віду „політычнае дзяржавы“, дзяржавы, заснаванай на „дагаворы і законе“, разьвязаць пераходам у другую дзяржаву, якая ня можа быць дасканалай, паколькі яна застанецца параджаньнем таго-ж духу. Уся задача рэвалюцыі складаецца з аднаўленьня чалавечага духу і ўсьлед за гэтым „натуральнае дзяржавы“ камуністычнага брацкага сужыцця, што натуральна нараджаецца з здаровага чалавечага духу, у якім інтуіцыя, інстынкт, сьветагляд не заменены раздумваньнем, абстрактным розумам, які стараецца стаць вышэй „натуральнай патрэбнасьці“ і непасрэдных пачуцьцяў.

Як можна назваць політыкам чалавека, які ня высоўвае ніякай азначанай політычнай праграмы, які ня выдумвае ніякіх політычных тэзісаў, які адмаўляе ўсе політычныя праграмы і здагадкі, як тэорытычныя выдумкі, навязаныя натуральнаму чалавеку напрасныя утопіі, як можна назваць політыкам чалавека, які прапаведуе толькі свабоду, натуральную інтуіцыю і натуральную дзяржаву.

„Калі-б мне далі зямлю, кажа Вагнэр,—дзеля таго, каб організаваць на ёй чалавечае грамадства, маючы на ўвазе яго дабрабыт, я мог-бы зрабіць толькі адно: даць яму поўную і неабмежаваную свабоду арганізоўвацца самому; гэта свабода выявіла-б сябе сама, калі-б было знішчана ўсё, што працівіцца ёй“. Ад гэтых слоў вее глыбокаю вераю ў становчую прыроду грамадзкага чалавека. Пачуццё агульнасці ёсць у чалавека і народу, камуністычнасць—натуральная асаблівасць народу. Ідэалісты-народнік Вагнэр так азначае камуністычную сутнасць народа: „Das Volk ist der Inbegriff aller derjenigen, welche eine gemeinsame Noth empfinden. Zu ihm gehören alle diejenigen welche ihre eigene Noth als eine gemeinschaftliche erkennen, oder sie in einer gemeinschaftliche begründet finden; somit alle diejenigen, welche die Stillung ihrer Noth nur in der Stillung einer gemeinsamen Noth verhoffen dürfen und demnach ihre gesammte Lebenskraft auf die Stillung ihrer, als gemeinsam erkannten Noth verwenden“—„Народ ёсць ідэал усіх тых, хто ўспрымае грамадскую патрэбу. Да яго належыць усе тыя, хто свае індывідуальныя патрэбы зьлівае з агульнымі, адчувае, як яго індывідуальныя патрэбы караніяцца ў грамадзкіх, і зьвязвае задаваленьне сваіх асабістых патрэб з задаваленьнем грамадзкіх патрэб, а дзеля таго прымушаецца накіроўваць усю сваю жыццёвую энэргію на задаваленьне грамадзкіх патрэб, як сваіх асабістых“.

Пры ўсёй сваёй веры ў народны камунізм Вагнэр не праходзіць міма факта прысутнасці ў сучасным грамадстве класвай барацьбы. Ён ясна бачыць класавую арганізацыю дзяржавы і рэлігіі. Ад яго характарыстыкі ў даным выпадку вее пэўнасцю і рэзкасцю, характэрнаю крайнім сацыялістычным плыням яго часу. Ён характарызуе офіцыяльнае гістарычнае хрысціянства і царкву, як „дзяржаўна-царкоўную класава-эгоістычную эксплёатацыю найшляхетнейшых чалавечых мар“, і бачыць вярнейшае ўвасабленьне духу хрысціянства ў сучаснай баваўнянай мануфактуры. „К выгадзе багатыроу, бог зрабіўся прамысловасцю, і гэта боства беражэ жыццё беднага працаўніка-хрысціяніна да таго дню, калі сузор'і комерцыйнага неба літасна пакажуць патрэбнасць дазволіць яму адысці ў лепшы сьвет“. Як і многія народнікі, не адмаўляючы факту класвай эксплёатацыі і барацьбы ў сучасным, ён праходзіць міма яе, як аснаўнага фактара гістарычнага працэсу высоўваючы іманэнтна прысутны камунізм.

Як-бы ўпарта ні пераконваў Вагнэр сваёй аполітычнасці, мы стаім перед фактам азначаных політычных прынцыпаў, ім высунутых, і ў сувязі з імі ён становіцца ў шэраг з усімі пляядай камуністых-народнікаў, складаўшых значную політычную групу ў сучаснай яму Германіі.

Усе несправядлівасці грамадзкага ладу Вагнэр адчуў у сваім уласным жыцці, у становішчы інтэлігента-пролетара, які пракляў свой пролетарскі лёс. „Я не хачу і не магу зарабляць грошай“,—жаліцца ён сваім сябром, і з смуткам мяняе на монэту, выносячы на рынак, свае вялічавыя

музычныя замыслы. Але ня гэта было тымі відавочнымі для яго прычынамі, якія паставілі яго наперакор з грамадствам. Відавочныя для яго прычыны, якія стварылі колізію паміж ім і грамадствам, знаходзіліся ў рэзкіх сутычках паміж грамадствам і творамі яго мастацтва. Варожы панаваўшым грамадскім клясам, ён ішоў у народ, там знаходзіў крыніцы мастацтва і ўсё існуючае і офіцыяльна прынятае ў грамадстве разглядаў, як скажэнне таго, што натуральна радзілася ў народзе ў звычайных умовах яго існавання. На гэтай глебе радзілася яго няпрыкільнасьць да офіцыяльнай оперы і супроцьстаўленьне ёй музычнай драмы. Вось самыя простыя адносіны паміж операй і музычнай драмай, што вобразна перадаюцца самім Вагнэрам. Сялянкi жнуць на полі і ў процесе іх працы, у тахт з усімі іх рухамі, з рытма працы нараджаецца рытм песні; а настрою. пароджанага працай,—яе малёдыя; навакольная прырода дае яе калёрыт, а умоў быту выплываюць словы песні. Музыка песні і сапраўднае жыццё складаюць адно сущальнае Жыццё—зьмест музыкі, музыка—душа жыцця, і адно бяз другога ня мае сэнсу і мёртва. Плястыка працы, хварбы прыроды, гукавае выказваньне душэўнага настрою—скульптура, малярства, музыка непадзельна зьліты і даюць той сапраўдны эфэкт, які павінна даць сапраўднае мастацтва. Вагнэр ня выдумваў, а знайшоў той стасунак адзінаства ўсіх відаў мастацтва, які імкнуўся зьдзейсьніць у музычнай драме. Пан з вокал свайго палацу чуе песню жанцоў, якія варочаюцца з працы, ён чуе і ловіць толькі малёдыю, а яна-то і зьяўляецца для яго адзіным выказваньнем музыкі, а ўсё, што зьмяшчала ў сабе музыка, апрача яе, для яго ня існуе. Ён ня можа мець задаваленьня сапраўдным мастацтвам. Няжыццёвыя словы і бяздушная малёдыя абарачаюцца для яго ў клясычную музыку, пазбаўленую ісьцінных драматычных момантаў, выяўленьнем якіх зьявілася музыка. Ён можа прыдумаць драматычны сужэт, але гэта будзе штучнае злучэньне. Сапраўднага мастацтва—мастацтва жыцця—тут ня будзе. Гэта і ёсьць опера прывілеяванага грамадства, якое адышло ад агульнанароднага жыцця і парвала сувязь і з працай і з прыродай. Сапраўднае мастацтва і скажэньне яго—музычная драма і опера—павінны былі нарэшце стыкнуцца. Злучнасьць і разьяднаньне, як паміж людзьмі, так і паміж рознымі відамі мастацтва, павінны былі стыкнуцца, камунізм павінен быў супроцьстаць індывідуалізму, дзеля таго, каб разбурыць яго. Вагнэр падыхае сьцяг камуністычнага мастацтва.

Камуністычная творчасць Вагнэра, пабудаваная на веры ў станоўчую прыроду чалавека,—якой у яе няскажанным выглядзе прысутны „камунізм“, агульнасьць інтуіцыі і непасрэднасьці пачуўцця, што нараджаюць каханьне і брацтва,—стыкнулася без замірэньня з скажэньнем індывідуалізму, скажэньнем. якое адбылося дзякуючы сьмерці ўсяго натуральнага ў чалавеку і грамадстве і перамогі ўсяго штучнага і выдуманнага. Трэба выявіць усе грамадскія скажэньні, трэба адхіліць гэтыя

скажэнні, і тады створыцца асяроддзе для куністычнае творчасці, здольнае ўспрыняць куністычнае мастацтва. Вагнэр пачынае бязлітасна крытыкаваць існуючае грамадства, а творы яго творчасці ёсць той беспамылкова ўплывовы рэактыў, які, датыркаючыся з духам грамадства, выяўляе ўсе яго адмоўныя рысы. Тое, што практычна выяўляе гэты рэактыў, Вагнэр, падобна натуралістаму-эксперыментатару, заносіць у свае сшыткі. Гэтыя запісаныя вынікі эксперыменту выліваюцца ў тэорытычную крытыку грамадства, у работах чыста палітычных і тэорытычна эстэтычных.

Інтуіцыя, непасрэднае пачуццё, непасрэдны інстынкт,—вось сапраўдныя рухавікі прогрэсу, якія выказваюць сусветны закон канечнай патрэбнасці, адзіна ісцінны. Не паводле усяго складу свайго розуму Вагнэр сам ня можа быць выключна ў сферы непасрэднага, падсвядомага, ня хоча заставацца „смнабулам“ і тэорытызуе як для сябе, затым што ён хоча быць, як сам кажа, сьвядомым у несвядомым (*der Wissende des Unbewussten*), так і для пераканання ў ісцінасці *сваей пачыны* другіх.

Разам з гым Вагнэр не валодае тэорытычным розумам вучанага і, чытаючы досыць многа, не валодае значнаю эрудыцыяй. У сваіх тэорытычных работах ён датыркаецца заўсёды з арыгінальным падходам, але амаль заўсёды без выстарчаючай навуковай падрыхтаванасці, масы спецыяльных пытанняў гісторыі, псυχолёгіі, соцыолёгіі, антрополёгіі фізіолёгіі і г. д., але палітычныя праблемы—гэта той фон, на якім разьмешчаны рэшта праблем, да якіх ён варочаецца ў выніку ўсіх разважанняў. імкнецца развязаць іх з найбольшай упартасцю.

Ад самага стылю тэорытычных прац Вагнэра аддае характарам палітыка. Там, дзе ён выкладае ў духу звычайнага разьвіцця мысляў, мыслі скачучь, абрываюцца, стыкаюцца паміж сабою, скавы цяжкія, выкладаньне забытанае. Мыслі пачынаюць разьвівацца з большым бляскам і стылістычнай лёгкасцю тады, калі ён полемізуе амаль заўсёды энэргічна з вялікім тэмпераментам. „Вагнэр вельмі часта гаворыць, як перад ворагамі—усе яго творы напісаны ў стылі гутаркі, ня ў кніжным“, кажа Ф. Ніцшэ. Вагнэр бліскуча спрачаецца з эгоізмам і індывідуалізмам за народнасць і кунізм ўсеагульнай любві, ён магутны, калі пападае на *Liebllosigkeit*—адсутнасць любві ў сучаснай інтэлігенцыі і пералічае ўсе грамадскія нялады, якія дзякуючы гэтаму вынікаюць, ён ня мае літасці ў адмаўленьні ўсяго ладу сучаснага грамадства.

Эстэтычная творчасць Вагнэра адпавядае яго тэорытычным работам. Ён ніколі ня быў слугою „чыстага“ мастацтва і мастацтву для мастацтва заўсёды быў чужы „Абсалютны твор мастацтва, г. ё. мастацкі твор, ня звязаны ні з месцам, ні з часам, не прызначаны прайсці ў жыццё цераз вызначаных асоб, для азначанага кола людзей, пры азначаных акалічнасцях,—такі твор зьяўляецца бязглуздыцай, зданню эстэтычнай фантазіі“, піша ён у сваёй адозьве да сяброў.

Вагнэр быў надзвычайна здольнадзейны і ніколі не адрываўся ад сапраўднасьці. „Ён,—кажа А. Ліхтэнбэргэ,—адчуваў у сабе вялікую патрэбу жыць у цяперашнім, уплываць на сучасьнікаў“. Багаццейшы сьвет яго поэтычных вобразаў—не недасяжны сьвет, у якім ён хаваецца, адрываючыся ад сьвету сапраўднага, ухіляючыся гніюснае сапраўднасьці; гэроі яго драм, пры усёй іх казачнасьці, не насільнікі нябёс, якія зьніываюць гледзячы на зямлю, ці зусім ня знаюць аб яе існаваньні; не гэта промётэі, якія нясуць сьвет чалавечтву і пакутуюць пакутамі зямлі. Мастацтва для Вагнэра—сродак, мэта—дасканачасьць чалавека і чалавечага сужыцця. Ён творыць нязвычайна, маючы на ўвазе гэту мэту, і творчасць яго ва ўсім працэсе разьвіцця ёсьць водгук сучаснасьці, ня толькі па існасьці, як гэта ня можа быць іначай для ўсякага тварца мастацтва, але і сьведома для самога Вагнэра. Аб адным з самых улюбёных сымбальных вобразаў яго драм, адной з цэнтральных тэм мастацкай варыяцыі на працягу ўсёй яго творчасці, аб вялічавым сьветлым рыцару белага лебедзя ў „Лёэнгрыне“, які прыходзіць на гэты сьвет непасрэдна з сьвету патустароньяга, ён піша ў лісьце к А. Рэкелю, як аб вобразе, адбіваючым „надзвычайна трагічнае становішча *нашага часу*“.

Такім чынам, Вагнэр зьяўляецца агітатарам, пропагандыстым грамадзкіх ідэй, з мэтай непасрэднага уплыву на грамадства. І калі прыгледзімся да канкрэтнага іх зьместу, то пераканамся, што гэта часьць тых ідэй, якія зьяўляліся зьместам рэвалюцыі 48 году, і што ў сваёй літаратурнай і музычнай дзейнасьці Вагнэр прадоўжаў тую політычную справу, якую ён пачаў у 30-х гадох і імкнуўся рэалізаваць у рэвалюцыі 48-га году.

Рэвалюцыя 1848 г. ўцягнула ў Германіі ў свой вір цэлую пляяду маладых людзей, уся вялікая будучына якіх ляжала наперадзе, але якія аказаліся на ўсё жыццё запалоненымі рэвалюцыяй, усім яе вялікім ідэяльным зьместам, які ня толькі не знайшоў гістарычнага ажыццяўленьня, але нават не разьвярнуўся ў колькі-небудзь выстарчаючай меры ў самай рэвалюцыі, якая прыняла спэцыфічна-германскі дробна-буржуазны вуча-на філістэрскі характар.

Горыч глыбока трагічнай супярэчнасьці паміж шырынёю ідэй і надзеяў, якія пакладаліся на рэвалюцыю, і вузкасьцю і беднасьцю фактычных рэвалюцыйных падзей, перажываліся з надзвычайнай вастраюю. Да гэтае пляяды маладых людзей належалі таксама К. Маркс, Ф. Энгельс, Ф. Ляссаль. Да яе-ж павінен быць залічан, хоць з зусім іншага рэвалюцыйна-гістарычнага пункту погляду,—Бісмарк. З іх Вагнэр у 48 г. быў самым старэйшым. У той час, як Ляссалю было 23 г., Марксу—30 г., Бісмарку—33 г., Вагнэру было 35 год.

Калі для іх усіх рэвалюцыя аказалася цяжкім паражэньнем, то ніхто з іх не аказаўся так прыбітым і цераз гэта на ўсё жыццё азлобленым

самым ходам і вынікамі рэвалюцыі, як Вагнэр, ня гледзячы на яго большы ўзрост.

Калі кожны з гэтых рэвалюцыянераў, у залежнасці ад яго філэзофскіх і політычных максімальна грамадзка-гістарычных надзей, меў яшчэ некаторую праграму-мінімум, то Вагнэр, паводле свае папярэдняе адукацыі і паводле свайго прыраджонага артыстычнага тэмперамэнту, ня меў нічога, апроча вельмі няяснай праграмы-максымум. З станоўчымі вынікамі рэвалюцыі ён чакаў поўнага знішчэння ўсякай наогул грамадзкай агіднасці, а дзея гэтага ўдар для яго павінен быў быць асабліва адчувальным. Ня толькі вынікі рэвалюцыі, але яшчэ раней, чым гэтыя вынікі канчаткова азначыліся, самая рэвалюцыя, разам з ёй наогул уся політычная дзейнасць і політыка, у простым і цесным сэнсе гэтага слова, стала для яго агіднай.

Удзел у рэвалюцыі ўсё жыццё праследваў Вагнэра ня толькі з знадворнае стараны, у яго становішчы эмігранта і заўсёднай патрэбы апраўдвацца перад сваімі абаронцамі, многімі сябрамі і мэцэнатамі ў сваім удзеле ў рэвалюцыі,—у гэтым неасцярожным, неабдуманым парыве, які выліўся ў шкараднае, злачыннае дзеянне, але і ва ўсіх унутраных яго перажываннях. Ён стаіць заўсёды перад яго ўнутраным зрокам, як страшная здань, і бесьперастанку непакоіць яго сумленне.

Трагедыя Вагнэра вырасла з невыстарчальнасці рэвалюцыі 48 году. Ён са сваімі сябрамі па рэвалюцыі непасрэдна прымаў у ёй удзел, прадпрымаў цэлы шэраг рашучых, разьлічаных дзеянняў, якія паводле яго глыбокага пераконання павінны былі прывесці да скорых вынікаў, і гэтыя дзеянні абманулі яго. Гэтыя-то разьлічаныя дзеянні ён з цягам часу і называе політыкай і, адракаючыся ад політыкі, адракаецца ад гэтых дзеянняў. Рэвалюцыйная-ж стыхія, як такая, была для яго родная; ад яе ён ня мог уцячы і ад яе ніколі не адракаўся. Адракаючыся ад політыкі, ён адракаўся ад сваёй політыкі 48 г., але політыка, у вагульным сэнсе гэтага слова, займала яго праа ўсё жыццё.

Вагнэр як у музыцы, так і ў літаратуры, быў драматургам. З усіх відаў творчасці драма ў найбольшай ступені і з найбольшаю жывасцю выказвае канцэнтраванасць эмоцыі і мыслі. Драма тым дасканалей, калі пачуцці ў ёй абмаляваныя, больш аголены, вызвалены ад дугарадных, наносных, пабочных адзнак і ахварбовак, зьведзены к першапачатковым, найбольш агульным асновам, калі менш у ёй дугараднага ў дзеяннях і больш абагульненага. Вялічавая тая драма, якая разьвіваецца з чыста стыхійнаю прастатою і энэргіяй, таксама стыхійная, як прыродна-стыхійны беспасрэдныя, глыбокія эмоцыі. Натуральна Вагнэра заўсёды „вабіла да чыстае дзявоцка-незачэпнае стыхіі“.

Калі прыняць звычайны падзел творчасці Вагнэра на тры перыоды, то два першых—да стварэння Трыстана і Ізолды (1859 г.)—зьявяцца малазначымі, у параўнанні з трэцім, запоўненым тэатральнай „Пер-

сьцень Нібалюнга" і драмай „Парсіфаль“. Першыя два толькі падрыхтоўка да трэцяга, пробы ў драматычным мастацтве, трэці—сапраўднае ажыццяўленьне драмы. Паміж другім і трэцім маецца надзвычайна вялікі ва ўсіх сэнсах скок уверх. Усе гэта было-б так, калі-б гэтага падаелу, строга кажучы, можна было прытрымлівацца. У сапраўднасьці, ідэя „Персьценья“ зарадзілася ў процэсе рэвалюцыі 48 г. і у пору яе. Калі Вагнэр быў заняты Лёэнгрынам (48 г.), ідэя тэтралёгіі ўжо запаняла яго творчыя імкненьні. Яна вырасла з імкненьняў рэвалюцыі і з важнейшай і складанейшай політычнай праблемы, якую рэвалюцыя вырашыла ў самай нязначнай, больш тэарэтычнай, чым практычнай, ступені, з праблемы аб'яднаньня Германіі.

З праблемай перамогі феўдалізму і аб'яднаньня Германія ўступіла ў XIX век. Уся тэорыя і практыка політычнага жыцьця Германіі згуртавалася на гэтай праблеме. Вагнэр прасякся гэтай праблемай, ён удумваўся ў яе на працягу поўвеку, зрабіў яе сьцягам свае творчасьці, сам зрабіўся вяшчунам вырашаньня гэтае праблемы на падставе пэўнага політычнага прынцыпу—прынцыпу монархічнага. Не дарма у 1913 г. (год сталеньця нараджэньня Вагнэра) кожная нямецкая газэта, кожная кніжка, лісток, брошура прысьвечаны Вагнэру, на ўсе лады крычалі „unser Wagner“, бо Вагнэр сапраўды поэта аб'яднанай Германіі і у асаблівасьці монархічна аб'яднанай. Не дарма зорка Вагнэра ўзышла вельмі высока ў Германіі ў 70-х гадох, калі скончылася аб'яднаньне Германіі. Яго ўслаўлялі паводле яго заслуг, ён сапраўды зьявіўся адным з буйнейшых політычных дзеячоў на грунце аб'яднаньня Германіі.

Вагнэр ня любіў „політычнай матэматыкі“, не хацеў і ня мог быць „усё вылічаючым політычным матэматыкам“, яго дух насіўся над вышшымі політыкі, ён канцэнтраваньняў нямецкі нацыянальны рух у сьціслых політычных лёзунгах, абагульняючых да вышэйшай ступені існасьць політычных заданьняў. Ён быў драматургам ад політыкі і драматызаваў політыку. Сілаю драматычнай інтуіцыі ён зразумеў, „што сапраўдная рэвалюцыя ніколі ня прыдае зьверху, з лягера разьлічаючай асьвечанай інтэлігенцыі, а толькі зьнізу, з бражэньня чыстай чалавечнасьці“, як піша ён у звароце да сваіх сяброў. Ён зразумеў, што сапраўдная політыка—політыка, якая абапіраецца на масы. Ён пачаў вывучаць політыку ў яе адбійцы ў народнай творчасьці, вывучаць гістарычны процэс у вышэйшым канцэнтраваным абразе народнай фантазіі. Ён усасаў у сябе народна політычную стыхію і народныя мэтоды політычнага ўплыву ў агітацыі і прапандэе і, з вартаю зьздзіўленьня, непамернаю ўпартасьцю дабіваўся зьдзяйсненьня гэтых мэтодаў у сапраўднасьці, заклікаў да гэтай дзейнасьці нямецкую інтэлігенцыю, якая сказала фальшываю складанасьцю свае пачуцьці і тым марудней усвайвала гэтыя мэтоды, чым больш яны былі народнымі і простымі. На гэтай глебе вырас Вагнэраўскі ідэал усеагульнага, усенароднага мастацтва (allgemeinsame

Kunst), комуністычнага мастацтва, мастацтва для мас, мастацтва стыхійнага, стыхійна і на народныя стыхіі ўплываючага. Гэтыя імкненні былі новыя, але не аднаму Вагнэру прысутныя.

Для ўсіх тых, хто разам з Вагнэрам мог гаварыць „аб поўнай няпрыгоднасці існуючых політычных і соцыяльных умоў“, як пісаў ён у звароце да сяброў, „хто мог бяз страху гаварыць аб сапраўднай рэвалюцыі“, для каго яна была не вар'яцтвам, а спакусаю, для ўсіх тых, хто дапускаў, што 48 г. — толькі прэлюдыя, што самая рэвалюцыя наперадзе, хто верыў у няухільнасць рэвалюцыі ў перыод прускага канстытуцыйнага канфлікту 60-х гадоў, — для ўсіх іх рэвалюцыя ўяўлялася ў стыхійным руху народных мас, усе яны з нязвычайна нецярплівасцю чакалі гэтага руху, усім ім ён здаваўся няухільным.

Усё-ж, каму не па нутры была політычная матэматыка лібэральнай буржуазіі, хто ня мог прымаць іх салодзенькіх політычных, філістэрскіх мікстур, марыўся „прыведзены ў рух Ахерон“ (г. е. народ). Аб гэтым гаварылі контр-рэвалюцыянеры справа і рэвалюцыянеры злева ад лібэральнай буржуазіі. Пагрозамі „прыведзенага ў рух Ахерона“ над галавамі буржуазіі пераклікаліся Бісмарк і Ляссаль. Як Вагнэр аб комуністычным мастацтве, так марыў Ляссаль аб комуністычнай навуцы, навуцы для ўсіх, і стварыў перавышаныя ў гэтай галіне спробы. Як Вагнэр драмаю, так Ляссаль навукаю імкнуўся прывесці ў рух немцы Ахерон.

Яшчэ ў трыццатых гадох, а потым у рэвалюцыйных выступленнях 48 г. Вагнэр выявіў сябе, як палкі прыхільнік монархіі. Ды гэта і натуральна, калі мы прымем пад увагу, што асяродзёдзе настаўнікаў і чыноўнікаў, з якіх вышаў Вагнэр, культавала на працягу шмат гадоў монархічную ідэю Германіі. Другое асяродзёдзе, якое мела ўплыў на Вагнэра, асяродзёдзе тэатральна-акторскае, было нічым іншым, як ніжэйшым прыдворным элементам двароў германскіх імператараў. Тэатры былі прыдворнымі і існавалі галоўным чынам для асобы цара, густам якога і азначаўся характар тэатру, акторы глядзелі на яго, як на свайго галаву і заступніка. Іменна, як тэатральны працаўнік, Вагнэр непасрэдна ад пачатку свайго кар'еры стыкнуўся з царамі, і пытаньне аб адносінах Вагнэра к розным нямецкім царом, аб яго асабістых сутычках мог-бы скласці прадмет спецыяльнае працы. Найвялікшую павагу да цара, як такога, ён усвоіў у тэатры і там-жа прывык бачыць у васобе цара вяршыцеля лёсу мастацтва. Тады, калі яму здрадзіла вера ў рэвалюцыю, у сэнсе палепшання яго асабістага становішча, ён зварачаецца да веры ў цара і сярод гэтых вяршыцеляў лёсу мастацтва шукае такога, які схіліўся-б к мастацтву. Каранаваныя галовы граюць нязвычайна буйную ролю ў яго надзеях і жыцці. Характар прыдворнага музыканта не пакідаў Вагнэра да канца яго жыцця. Якім прыдворным фарысействам гучыць назва гимну, прысьвечанага Вагнэрам саксонскаму каралю

Фрыдрыху - Аўгусту „Gruss seinen Freuen an Friedrich August den gelibten“.

Вагнэр наракаў на тэатральную бюрократыю, якая стаіць паміж мо-нархам і яго акторамі. Мець магчымасць бліжэй падыйсці да караля дзеля таго, каб, адхіліўшы ад яго тэатральную бюрократыю, падуладзіць караля свайму асабістаму ўплыву, ня раз складала задачу Вагнэра. Вось чаму спатканьне яго ў 1864 годзе з Людовікам II, каралём бавар-скім, прадстаўляла для яго найзначнейшую важнасць. А ў той сутычцы, якая адбылася паміж Людовікам II і некаторымі коламі баварскага гра-мадства з прычыны мяшкання Вагнэра пры баварскім дварэ, ён убачыў апраўданьне тэорыі засільля бюрократызму над асобаю караля.

Практычныя ўмовы жыцця Вагнэра даводзілі яму аб ідэалёгічнай прыхільнасці к першым выяўленьням барацьбы буржуазнага унітарызму з фэўдальным германскім партыкулярызмам, аб прыхільнасці да уніта-рыцка-монархічнага прынцыпу, які ўзьявічаў монархію, пад флёрам ста-рога сентыментальна-народнага дэмакратызму, пад флёрам соцыяльнай монархіі. Палкі патрыют, насьледнік патрыотычных настрояў, якія знай-шлі сваё яркае выяўленьне ў нямецкіх прамовах Фіхтэ з іх яўна выяўле-ным пангерманскім характарам, ён каханьне радзімы, таксама як і мно-гія паслядоўцы Фіхтэ да яго, абярнуў у мары нямецкай імперыі і ня-мецкім імператарам. Дзякуючы таму, што ні гэтай імперыі, ні гэтага імператара ня было ў сучасным, то прыходзілася звяртацца да сярэ-нявяковай Германіі, і, як у свой час у Маркса, фон-Шэкендорфа і дру-гіх пісьменьнікаў 20-х і 30-х гадоў у Германіі, і ў Вагнэра пачалі „высокія і шляхетныя фігуры спускацца і падывацца з плыньню Рэйна“. Усё гэта ці фігуры ўсегерманскіх монархаў, ці асоб, што дзейнічалі проці іх, шматлікіх ворагаў. Уся гісторыя Германіі і ўся філэзофія гісторыі наогул абярнулася ў барацьбу паміж монархічным унітарызмам і рэспубліканскім ці фэўдальна-монархічным партыкулярызмам, цераз гэты прынцып дзяржаўнасці набывае асаблівае значэньне і адыгрывае надзвычайна буйную ролю ва ўсіх гісторыка-філэзофскіх пабудовах Вагнэра. Уся гісторыя Германіі абарачаецца ў процэс яе імкненьня, каб здзейсніць германскую імперыю, з якою звязаны самыя высокія ўяўленьні.

Чым менш прывабна была для Вагнэра політычная Германія сучаснага, тым больш ідэалістычна малявалася яму Германія мінулага і ў будучыне, Германія, якая аджыла і якая яшчэ толькі будзе жыць. Ён патануў у сівую старажытнасць германскага мінулага, парадніўся з апо-этызаванымі вобразамі мінулага, каб у гэтых перажываньнях чэрпаць веру ў веліч будучай Германіі, энэргію для яе пабудаваўня. „Політычная магутнасць маёй радзімы насілася ў ідэале перад маімі вачамі“,—піша ён у звароце да сяброў. І вобразы мінулага налеглі на вобразы нады-ходзячага. Германія аб'яднаная, адраджаная вялічавым монархічным

прынцыпам, ажыўленым і адноўленым глыбокай народнай рэвалюцыяй, вось арэна чыннасьці для артыстага, вось дзе „музыка надыходзячага“ знойдзе сваю сфэру. Германія, зьдзейсьніўшая цераз глыбока і шырока народную рэвалюцыю, адвечныя політычныя мары народных мас — дэмакратычную монархію — вось політычныя мары Вагнэра; у яе ён верыць, ей ён служыць.

Уся яго чыннасьць ёсьць толькі ўдасканалваньне і зьдзяйсненьне сродкаў для ўтварэньня новай Германіі; новая Германія — арэна, на якой камуністычнае мастацтва разайецца да сваіх найвышэйшых дасягненьняў, каб перабудаваць і перайначыць сьвет.

Організуючая роля, якую для Вагнэра мае мастацтва, тут увабляецца ў канкрэтнае грамадзка-гістарычнае заданьне, яно павінна дзейнічаць у кірунку ўтварэньня Германскай імперыі. Суб'ектыўна Вагнэр імкнуўся да высокіх гістарычных мэт, аб'ектыўна ён зьдзяйсняў абмежаваную політычную задачу яго часоў.

Той росквіт, які выявіўся ў Германіі з Франка-Прускай вайны 1870 г., засяніў для большасьці сучасьнікаў тую надзвычайна трагічную шасьцівяковую гісторыю Германіі, калі яна ў праху, раздушаная фэўдалізмам, разарваная на безьліч частак, эксплёатуемая другімі эўропэйскімі дзяржавамі, якія ў параўнаньні з ёю шпарка пасоўваліся наперад па шляху зьнішчэньня фэўдалізму. Выхад з гэтага трагічнага становішча складаўся ў магчымасьці саюзу паміж германскай буржуазіяй і сялянствам супроць фэўдалаў, а разам з тым Вялікая Германская Рэвалюцыя XVI веку — Сялянскія войны і соцыялістычна-камуністычны рух сярод нізоў гарадскога насяленьня ў 1524-25 г. г. — прымусіла германскую буржуазію гандлёвага капіталу заключыць саюз з фэўдаламі проці сялянскіх мас і плебэйскіх люмпэн-пролетарскіх элемэнтаў гораду і вёскі. Якраз к гэтаму часу эаномічны пераварот, звязаны з адшуканьнем Амэрыкі, які перанёс цэнтры гандлёвых шляхоў і эаномічнага разьвіцьця Эўропы з стратаю для Германіі на ўзьбярэжжа Атлянтычнага акіяну, надоўга прыпыніў прамысловае разьвіцьцё Германіі і рост у ёй буржуазіі. Калі вызвалёная францускай буржуазіяй, што дзейнічала ў саюзе з францускім сялянствам, у Напалеонаўскіх войнах, нямецкая буржуазія ў 1848 г. памкнулася парушыць стары саюз з фэўдаламі, ужо ў многа разоў больш выгаднай для сябе абстаноўцы, яна аказалася перад тварам, вырастага разам з ёю ня столькі ў Германіі, колькі ўрэшце Заходняй Эўропы, пролетарыату і, спужаўшыся ня столькі рэвалюцыйных дэмакратаў і соцыялістых, колькі чэрвеньскіх барыкад у Парыжы, зноў пасьпяшылася кінуцца ў абыманьне фэўдалаў-юнкераў, умацаваўшы тым самым партыкулярнае status quo Германіі ў тым выглядзе, у якім яно існавала да 48 г. Толькі саюз з сялянствам мог разбурыць гэты status quo, перамагчы партыкулярызм і стварыць адзіную Германію. З мэтай ўтварэньня гэтага саюзу трэба было выявіць унітарыцкія імкненьні сялянства ў гісторыі

Германіі, пераацаніць і паказаць адмоўнасьць усіх політычных, соцыяльных і гістарычных разуменьняў, якія перашкаджалі гэтаму саюзу. Адсюль—народніцкія ідэалы Вагнера, супроцьстаўляемыя рэшце політычных ідэй Германіі яго часу; адсюль—выябражаемы народніцкі камунізм, супроцьстаўляемы буржуазнаму індывідуалізму; адсюль—сялянска-дэмакратычны германа-унітарны камунізм, супроцьстаўляемы констытуцыяналізму і рэспубліканізму; адсюль, нарэшце,—барацьба з пролетарскім і ўсякім іншым соцыялізмам, які ўкліняеца паміж буржуазіяй і сялянствам. Гэтай абмежаванай політычнай задачы свайго часу—саюзу Германскай буржуазіі і германскага сялянства і служыў Вагнер.

У эпоху рэстаўрацыі Бурбонаў ў Францыі ў 1817 г., на пляцу Новага Мосту ў Парыжы, на п'едэстале, які чакаў статуі Генрыха IV, выразвалі слова *redivivus* (паўстаўшы з мёртвых). Гэты надпіс павінен быў абвясціць сьвету аб тым, што былая монархія добрага караля Генрыха IV, якая была акружана ораэлем народных паданьняў і стала сымболом ідэі дэмакратычнай, мужычай монархіі, уваскросла ў монархіі Людовіка XVIII. Гэтае цудоўнае ўваскрашэньне монархіі ў Францыі адбылося ў выніку паражэньня Вялікай рэвалюцыі, падзея першае Рэспублікі і першае імперыі. У Германіі, наадварот, монархія павінна была ўзьнікнуць у выніку перамогі рэвалюцыі. Імператарская карона валялася на стале франк-фурцкага парляманту ў 1848 г. Фрыдрых-Вільгельм ні то не захацеў яе, ні то пабаяўся яе, але прыдзе час, калі гэта карона ўбярэ галаву ўсе-нямецкага монарха.

Калі французскім монархістам ня трэба было рабіць далёкіх экскурсаў у гістарычнае мінулае, для таго каб уваскрасіць вобраз ідэальнага караля, і досыць было зьвярнуцца к пачатку XVII веку, то немцам для адшуканьня такога-ж вобразу прышлося зрабіць вельмі аддаленыя экскурсы.

У гістарычнай перспектыве монархічная ідэя ў Германіі мае надзвычайна трагічны вобраз, зьвязаны з паказанай трагедыяй перамогі фэўдалізму ў Германіі.

Карона рымскага імператара аказалася занадта цяжкаю для галавы імператара новае Сьвяшчэннае Рымска-Германскае імперыі. Упаўшы з галавы Караля Вялікага разам з яго сьмерцю (814 г.), яна больш усяго валялася ў праху, яе тапталі боты фэўдалаў, абівалі папскія посахі. Яе унівэрсальнае мінулае ня мірылася з фактычнаю нікчэмнасьцю сучаснага; яна траціла ўсё свой бляск на галаве монарха з абмежаванымі патрабаваньнямі і рабіла яго сьмешным і мізэрным; пад цяжарам яго патрабаваньняў гінулі монархі, поўныя энэргіі і адвагі. Рымская карона ў сярэднія вякі, да таго часу зьзяла вабячай веліччу, пакуль захоўвалася ў аўтары каталіцкай царквы; яна абарачалася па большай частцы ў забаўку нікчэмнага фарсу, ці радзей, у прычыну бязвыхаднай трагедыі,

як толькі яе даставалі з аўтару. Рымская карона ня месцілася з каталіцкай Эўропай і яшчэ менш з Эўропай фэўдальнай.

У той час, як ва Францыі пры Генрыху IV (забіты ў 1610 г.) умацоўваўся гандлёвы капітал, а разам з ім галіканізм і асьвечаны абсалютызм, у Германіі з перамогаю рэформацыі і адначасным умаценьнем фэўдалізму, імператарская карона, таксама як і вялічавы папскі тытул Pontifex maximus разбіліся на безьліч асколкаў і, як верна сказаў, Ф. Мэрынг („Легенда о Лессинге“), Германія была аддана на струмень і грабежніцтва дзесяткаў прагавітых і драпежных пап-цароў лютэранска-фэўдальнай рэакцыі. У гістарычнай далі, дый то ня пры сьвеце навуковага дасьледваньня, а ў орэоле легенды, трагічным бляскам зьяяла рымская карона на галовах першых Гогенштаўфэнаў і ў другой палове XII веку—на галаве Фрыдрыха Барбароссы.

„Чакаемае так многімі, у нядаўнім багатым надзеямі прошлым, прабуджэньне Фрыдрыха Барбароссы захапіла і мяне. Яно прымусіла з павялічанай стараннасьцю прыняцца за зьдзяйсненьне даўно ўжо жыўшага ва мне жаданьня ажывіць на нашай сцэне маім слабым мастацкім дыханьнем гэтага царственага гэроя,“—піша Вагнэр у сваім арыгінальным гісторыка-фантастычным артыкуле „Нібэлюнгі“, напісаным зараз пасля рэвалюцыі 1848 г. Гэтае жаданьне ўваскрасіць Фрыдрыха Барбароссу зьявілася выходным момантам для сужэту „Пярсыцёнак Нібэлюнга“ і яго працягу „Парсыфаля“, і, як бачым, гэты сужэт узяты непасрэдна з надзей на рэвалюцыю 48 году.

Артыкул „Нібэлюнгі“ Вагнэр пачынае з гістарычных досьледаў для таго, каб скласьці матэрыял драмы, але гісторыя занадта непадатліва канцэнтруецца ў вялічавыя ўсеахапляючыя сымболі, патрэбныя для яго творчасці, і ён, сьмела адкідаючы яе, звярчаецца да легенды, да міту і піша свой артыкул, як „сусьветную гісторыю на грунце паданьня“. Цяпер увесь артыкул абарачаецца ў зусім свавольнае, догматычнае зьвязваньне сымболяў, легендаў і раскрыцьцё іх як быццам гістарычнага зьместу.

Ды інакш яно і быць не магло. Навуковая гісторыяграфія не адбіла народна-гістарычных поглядаў, якія адшукваў Вагнэр, і яны адбіваліся ў народных легендах, перарабіўшых гісторыю ў мастацкія сымболі. Народна-легендарная сымбаліка парадзіла драматычную сымбаліку самога Вагнэра. Раскрыцьцё гістарычнага зьместу сымболяў народных легендаў стала для яго, каб выясьніць „ідэальную сутнасьць каралеўскай улады ў Германіі“ ў народным уяўленьні і разуменьні. Концэпцыя, якая ім далей разьвіваецца, па існасьці вельмі простая.

Крыніцы народна-легендарнага ўяўленьня аб найлепшай існасьці каралеўскай улады захоўваюцца ў прымітыўных народна-рэлігійных уяўленьнях аб стыхійнай барацьбе дня і ночы, баго ў сьвету і цемры.

Прарадзіцель Франскай дынастыі германскіх імператараў—гэрой Зігфрыд антропоморфічны вобраз бога сонца, прапраўнук сьветлых багоў.

Зігфрыд перамог Нібэлунгаў—духаў ночы і сьмерці, завалодаў сым-
балам іх улады—скарбам Нібэлунгаў і перадаў яго сваім патомкам
франскай дынастыі германскіх каралёў. З таго часу гэты скарб зьяў-
ляецца сьцягам, вакол якога ідзе заўсёдная барацьба добра са злом,
г. зн. вялікае па сваёй ідэёвай сутнасьці, адзіна, на асновах ісьціннай
замілаванасьці і справядлівасьці, арганізуючай чалавечае сужыццё, сілы
каралёўскай улады і ўсімі іншымі раскладаючымі яго політычнымі тэн-
дэнцыямі. Барацьба злучаецца з простадушным, сьветлым гэроізмам,
з аднаго боку, увасобленым у сьветлым гэроі Зігфрыдзе, і цемравай
зрадлівасьці, з другога боку, увасобленай у карліку Альбэрыху. Трагізм
у няўхільных перамогах, у процэсе барацьбы, цемры над сьветам; вось
чаму ў самым пачатку стварэньня „Пярсьцёнка Нібэлунга“ Вагнэр ска-
рыстаў самы востры, самы трагічны момант сьмерці Зігфрыда. Гэтае
трагічнае здарэньне павінна было зьявіцца сужэтам першае драмы, якую
задумаў напісаць Вагнэр. Гэты сужэт у далейшай распрацоўцы застаўся
цэнтрам тэтралёгіі, у якую вылілася, разросшыся і разьвіўшыся, заду-
маная драма. Паступова наўкола гэтага цэнтральнага трагічнага
моманту разьвярнуўся цэлы шэраг другіх трагічных момантаў, якія зьяв-
заны з ім, яго тлумачаць і асьвечваюць, і ўся симфонія трагічных колі-
зій вылілася ў тэтралёгію „Пярсьцёнак Нібэлунга“. У вечным руху дня
і ночы, у вечнай зьмене сьмерці і нараджэньня канчатковая перамога
належыць сьвету, жыцьцю, Зігфрыду; симфонія трагедый завяршаецца
містэрыяй Грааля ў драме „Парсіфаль“, і містычнае сонца Грааля,
высока паднятае рукамі перароджанага Зігфрыда-Парсіфаля, пад малітвы
крыжаносцаў, „у цемры сьвеціць і цемра не абыйме яго“.

„Бясспрэчна“,—кажа Вагнэр у артыкуле Нібэлунгі,—„што паданьне
аб Нібэлунгах зьяўляецца спадчынаю франскага племя; яго важнае
значэньне складаецца з старажытнае сьвядомасьці франскім племенем ду-
шы свайго каралёўскага роду“. Такім чынам, 5 драм Вагнэра ёсьць ад-
наўленьне „осознания“ для сучаснай Германіі.

Цераз забойства дракона і заўладаньне скарбамі Нібэлунгаў
Зігфрыд сам атрымлівае назву Нібэлунга. Гэтая назва маецца ня
толькі ў легендах, але гэтым імем адзначан таксама даўнейшы ка-
ралёўскі род на нізінах Рэйна, як імем Кароля адзначаны род Каро-
лінгаў; адсюль—паданьне аб старым вялікім родзе Нібэлунгаў. У да-
лейшым каралёўскі род Нібэлунгаў, дзякуючы некатораму фонэтыч-
наму ўплыву, атрымаў назву Нібэлунгаў, вядомых па барацьбе з Вэль-
фамі—прадстаўнікамі княжацка-фэўдальных і гарадзкіх рэспубліканскіх
і партыкулярных політычных імкненьняў, прадстаўнікамі каторых зьяў-
ляюцца Нібэлунгі-Вібэлунгі. Дзякуючы гэтаму з цягам часу гэта ўлас-
нае імя старэйшай германскай дынастыі набыло характар агульнага і

стала азначэннем ўсякай політычнай плыні і арганізацыі ў Германіі і па-за ёй, звязаных з універсальна-монархічнай унітарыскай ідэяй, якую адказала Сьвяшчэнная Рымская імперыя сваёй спадчыніцы Сьвяшчэннай Рымска-Германскай імперыі.

На пачатку сярэднявекі Нібэлюнгі былі аддзіслены ад улады Мероўінгамі, але потым зьвернуты пад імем Каролінгаў. У X в. Нібэлюнгі-Каролінгі на час аддзіскаюцца ад улады саксонскім каралеўскім домам і варочаюцца да яе ў XI в. з франскім каралеўскім домам, які ў радні па жаночай лініі з Каролінгамі. Пасьля эпізодычнага царстваваньня яшчэ аднаго прадстаўніка Саксонскага дому, Лотара Саксонскага (1125—1137), Нібэлюнгі зноў у ўлады з дынастыяй Гогенштаўфэнаў—„патомкаў франскай дынастыі па жаночай лініі“. У 1268 г. пасьля пакараньня сьмерцю ў Нааполі апошняга з роду Гогенштаўфэнаў, Конрадзіна, юнага сына Конрада IV, выміраюць Нібэлюнгі. Гэты гістарычны факт кары сьмерцю апошняга Нібэлюнга-Гогенштаўфэна, астатняга яскравага прадстаўніка германска-імперыялістычных імкненьняў, успрымаецца Вагнэрам, як нязвычайная сусьветная трагедыя. „Крык сьмяротнае жудасьці пранёсся па ўсіх народах, калі галава Конрада ўпала ў Нааполі пад ударам Кароля Анжуйскага,“—піша ён. Як Гамлет, калі даведаўся гісторыю сьмерці свайго бацькі і злачынства сваёй мацеры, мог-бы ён ускрыкнуць аб тым, што моральныя асновы сьветабудовы разбураны, што распалася сувязь часу, што патрэбны вялікія ўзрушэньні, вялікія рэвалюцыі, каб гэту сувязь аднавіць.

З таго часу вялікая універсальна-унітарыскай монархічная ідэя ляжыць у праху. Дробны эгоістычны партыкулярызм фэўдалаў разьдзірае Германію на часткі. Неабмежаванае свавольства без ідэёвай хлусьлівай арыстokratыі зямельнай уласнасьці нядае барацьбу з гандлёвай арыстokratыяй гарадоў, падзяляючы з апошняй матэрыяльную і духоўную эксплёатацыю беднага германскага народу. Поруч з імі каталіцкая царква—грубы і дзікі абман, які эксплёатуе найвялікшыя моральныя і ідэйныя імкненьні чалавечтва. Кулачнае права, гандлярства, рэлігійны абман на працягу вякоў пануюць у распадзе ўсіх грамадзкіх сувязяў бяз усякае прыкметы на моральнасьць і правасудзьдзе. Народ стогне пад цяжарам гэтае вакханаліі, з смуткам і надзеяй успамінае лепшых Нібэлюнгаў у вялічавых сымблях сваіх паданьняў аб Нібэлюнгах, бачыць свае надзеі і ня верыць у канчатковую сьмерць вызваліцельніцы ад фэўдалізму, імпаратарскай улады, як ня верыць у сьмерць найвыдатнейшага з Нібэлюнгаў-Гогенштаўфэнаў, Фрыдрыха Барбароссы. Там, у цудоўным замку Кіфгаўзене сьпіць Фрыдрых Барбаросса і прасьнецца ў свой час, каб спасьці Германію. Гэты патэмна-цудоўны Кіфгаўзен—сам народ, а вялікі Нібэлюнг—ніколі не пакідаючая народ вялікая ідэя аб сваім народным каралі, вялікая ідэя глыбока моральнай монархіі, якая грунтуецца на каханьні наогул і на каханьні народу, у прыватнасьці.

Паміж вялічавымі ідэолёгічна-політычнымі марамі Вагнэра і бісмарцка гогенцолераўскім аб'яднаньнем Германіі, жалезам і крывёю, было таксама мала агульнага, як і паміж вялічавым аб'вяшчэньнем брацтва і скупкаю буржуазіяй нацыяналізаваных зямель у Вялікую Францускую Рэвалюцыю. Як выдатнейшыя ідэолёгі буржуазнай французскай рэвалюцыі ўзгаднялі бяз нутраных колізій і супярэчнасьцяў свае высокія політыка-філёзофскія лёзунгі з сапраўднаю чыннасьцю буржуазіі, так і Вагнэр таксама без колізій і з большым нутраным задаваленьнем пагадзіў свае мары з рэальнай політыкай Бісмарка. Рэвалюцыя аб'яднаньня Германіі, на чале якой стаяў Бісмарк, зрабілася для Вагнэра сапраўдным увасабленьнем тае народнае рэвалюцыі да аб'яднаньня Германіі, аб якой ён марыў усё жыцьцё.

Так Р. Вагнэр падпаў пад уплыў непарушнай лёгікі гісторыі. Выступіўшы на арэну політычнай дзейнасьці ў 1848 г. з ідэяй дэмократычнай монархіі, якая ўжо для таго часу была рэакцыйнай, — рэвалюцыйнай была ідэя-рэспубліканскага аб'яднаньня Германіі, высунутая рэйнскімі дэмакратамі, на чале якіх стаяў К. Маркс, — ён у сапраўднасьці стаў барацьбітом за бісмарцка-гогенцолераўскую монархію, якая паводле яго мар, павінна была разьвівацца ў бок дэмакратыі, а фактычна ўвасабляла сабою аўтократычныя прынцыпы політычнага кіраўніцтва.

Калі Вільгельм I, першы імператар Германіі, і ня быў для яго поўным увасабленьнем Зігфрыда, то прынамсі першай гістарычнай ступеньню да надыходзячага яго ўвасабленьня. Хіба сам Бісмарк там дзесьці ў глыбіні душы не захоўваў ідэі аб дэмократычнай монархіі, хіба не адносіўся ён вельмі часта з насмешліваю зьнявагаю да асобы Вільгельма I і яго царскага вялічча, прадбачачы здзяйсненьне дэмократычнай монархіі, уяўляючы сабе вялічавага монарха сапраўды поўнага замілаваньня, самамаахвярнасьці, вялікавай прастаты Германіі будучага?

Ня толькі сваімі поэтычнымі творамі і публіцыстычна-тэарэтычнымі працамі, але і непасрэднаю чыннасьцю Вагнэр памагаў справе Бісмарка і сваім уплывам на грамадскую думку Германіі і Эўропы ў пэрыод Франка-Прускай вайны 1870 г., і сваім непасрэдным узьдзеяннем на Людовіка II Баварскага на карысьць Бісмарка і Вільгельма I, пры перадачы апошняму імператарскай кароны. Недарма Вільгельм I зьявіўся аднаў з першых каранаваных асоб на Вагнэраўскія ўрачыстасьці ў Бай-рэйт у 1876 годзе і карыстаўся выпадкам выказаць „адданасьць“ Вагнэраўскаму мастацтву да канца свайго жыцьця.

Вялікія трагедыі Вагнэра выкліканы найбольшай гістарычнай трагедыяй Германіі, якая ў цяжкіх пакутах, як ніякая іншая краіна, апрача Польшчы, перамагла фэўдалізм. Трагічны гэрой гэтае трагедыі — дэмократычны монарх, вялічавае стварэньне народнае фантазіі, якое набыло тым больш вялікавыя найдасканалышыя вобразы, чым менш было сапраўдных магчымасьцяў для яе гістарычнага здзяйсненьня.

Няма ніякіх рэлігійных і політычных мар і лятуценняў у нямецкім сялянстве сяродніх вякоў, якія не ахапляліся-б ідэяй дэмакратычнай монархіі. Нездарма сяляне ў сваім славытым політычным Эвангельлі Сялянскіх войнаў (1524-25) пісалі аб „адзіным богу і адзіным каралі“, аб зьнішчэнні ўсіх саюзаў князёў, дваран і гарадоў, і каралі,—адзіным абаронцу, заступніку“.

Працяжная, упартая барацьба культавала найвышэйшую напружанасьць экстазу, даўшую магчымасьць трымацца ў вышынях найдасканалых надзей і лятуценняў сярод трагедый сапраўднай барацьбы і паражэнняў. Народны экстаз, які нарадзіўся і гадаваўся ў гістарычнай барацьбе, стаў духам творчасці Вагнэра, „вялікім розумам“ трагічнага поэты. Трагічныя моманты гэтае барацьбы цалкам і з адчуемай яснасьцю тлумачаць тытанічнасьць, гэніяльнасьць творчых дасягненняў Вагнэра.

Паводле сваіх знадворных формаў творчасць Вагнэра зьявілася нячуваным да яго ў музыцы адбіццём руху мас у гістарычным процэсе. Паколькі ХІХ век быў эпохай масавых політычных рухаў, а з перамогаю прынцыпаў дэмакратызму ў політычным жыцці маса стала ўзаконеным фактарам дзяржаўнага жыцця, гэтыя знадворныя формы набылі нявычайную актуальнасьць. Паколькі буржуазны дэмакратызм ёсьць толькі пачатак зьдзяйснення масавага грамадзкага будаўніцтва, пастолькі і знадворныя формы вагнэраўскай музыкі ёсьць толькі пачатак музыкі будучага, якая адаб'е гэта масавае будаўніцтва ў яго сапраўды шырокім ахопе, у якім яно разьвіваецца з пачаткаў ХІХ веку ва ўсясьветным руху пролетарыату. Масацтва будучага родзіцца з экстазу барацьбы рабочае клясы і выявіцца ў творчасці поэты, для якога гэты экстаз стане духам творчасці, які дасьць яму магчымасьць да найвышэйшай заостранасьці пачуцьцяў успрыняць экстаз гэтай барацьбы і ператварыць яго ў містэрыю, такую-ж вялічавую і захапляючую, як вялічавая і захапляючая апошняя клясавая барацьба, якую перажывае чалавецтва.

ВЫБАРЫ І НАКАЗЫ 1789 г. Ў ФРАНЦЫЇ

Б. Сэрбэнта

Перад французскай рэвалюцыяй 1789 г. адбыліся выбары ў Генэральныя Штаты, якія ў працэсе рэвалюцыі вельмі хутка зрабіліся ўстаноўчым і законодаўчым нацыянальным сходам, які абмежаваў існаваўшую да таго часу абсалютную ўладу караля. Праўдзівей кажучы, улада караля была захавана настолькі, наколькі гэта было карысна для інтарэсаў буржуазіі, якая рабіла сваю рэвалюцыю, прадстаўнікі якое на нацыянальным сходзе панавалі і па колькасці, і па духу.

Каралеўскі ўрад, прыціснуты бязвыхадным фінансавым становішчам, сам назначыў дэкрэтам ад 24 студзеня 1789 г. выбары ў Генэральныя Штаты, зусім не прадбачыўшы тае мэтаморфозы, якая потым адбылася з імі і з самой каралеўскай уладай.

Генэральныя Штаты былі для Францыі ўстановай глыбока традыцыйнай. Апошні раз яны склікаліся ў 1614 годзе і пасля гэтага да самай рэвалюцыі ня склікаліся. Увесь гэты час каралеўская ўлада кіравала самаўладна, не зварахаючыся да думкі і дапамогі краю, цераз прадстаўнічыя ўстановы станаў, якімі былі Генэральныя Штаты. З паловы XVI веку пры выбарах у Ген. Шт. робіцца звычай, што станы, пасылаючы сваіх прадстаўнікоў, даюць ім наказы ў пісёўнай форме у каторых змяшчаліся ўсе скаргі і просьбы, з якімі зварахаліся станы да караля. Місія прадстаўнікоў Ген. Шт. звычайна канчалася на тым, што яны павінны былі зачытаць і аддаць гэтыя скаргі каралю. Паказанні Ген. Шт. зусім ня былі канечныя для каралеўскай улады, г. зн. гэтая прадстаўнічая ўстанова мела толькі характар законодадавачага органу, ды і то слабага і эпізодычнага. Значыць, каралеўскай уладзе быццам ня прыходзілася баяцца, што такая бяскрыўдная ўстанова магла-б зрабіцца тым, чым яна ў сапраўднасці пасля зрабілася.

Урад ня ўлічаў тых сацыяльна-эканамічных зьмен, якія адбыліся ў яго дзяржаве на працягу апошніх двух стагоддзяў. Склікаючы Ген. Шт., ён меў на ўвазе толькі свае фіскальныя інтарэсы, спадзяючыся за дапамогай прадстаўнікоў ад станаў лягчэй атрымаць ад краю патрэбныя яму грошы. Назначаючы выбары ў Ген. Шт., ён лаячы і аб традыцыйным складанні наказаў, бо „кароль хоча ведаць, чаго хоча Францыя і яго народ ад свайго караля“.

І на гэты заклік караля ўся Францыя адгукнулася з найвялікшым энтузіязмам, выяўляючы ў ім надзеі на будучую бязумоўную зьмену соцыяльна-політычных парадкаў, якія склаліся. У наказах, што абіральнікі давалі сваім прадстаўніком у Ген. Шт., выказвалася Францыя таго надзвычайна цікавага часу прарададню рэвалюцыі, таму ўсе гэтыя наказы павінны былі-б зьявіцца дакумантамі бязумоўнай гістарычнай вартасці.

I

Токвіль называе іх духоўніцай старой Францыі. „Гэтая духоўніца, напісаная ў дзесятках тысяч варыянтаў пісьменнымі альбо малапісьменнымі людзьмі ад свайго імя і ад імя няпісьменнай масы, павінна быць адбіткам таго, што думала ці адчувала Францыя напярэдадні перавароту“,—гаворыць Ону аб наказах.

Ці так гэта? Ці сапраўды ў наказах адбіваліся настроі і жаданні самых абіральнікаў, ці можа за іх гаварыў хто іншы: рэдактары і, наогул, адукаваныя людзі? Ці правільна адбіваюць гэтыя наказы сапраўднае жыццё Францыі таго часу?

Пытаньне, ці могуць быць наказы гістарычнымі дакумантамі, якія правільна адбівалі ў сабе жыццё Францыі напярэдадні рэвалюцыі і якія зьмяшчаюць у сабе сапраўдныя, а не падстаўленыя, жаданні ўкладчыкаў, высветліцца ў час азнаямленьня з абставінамі выбараў і складаньня наказаў.

Тут прыходзіцца гаварыць аб кожным стане паасобку. Для дваранства выбары былі аднаступнявымі. Кожны дваранін меў права асабіста (а хто ўладаў маёнткамі—мог пасылаць замест сябе сваіх намесьнікаў) зьявіцца на выбарны сход бальяжу або сьпэцэальства (г. зн. акругі) і непасрэдна абіраць дэпутатаў. Ад дваран не вымагалася, каб яны былі ўласнікамі. Такім чынам, большасць на дваранскіх сходах будзе складацца не з багатых дваран, ня з вышэйшага прыдворнага дваранства: небагатыя і ганаровыя, узлаваныя вясковыя дваранчыкі, быўшыя афіцэры ў шмат якіх выпадках зьявяцца законадаўцамі і нададуць дваранскаму наказу выгляд свайго роду пратэсту і бурклівага свабодалюб'я.

Што тычыцца духавенства, то яго капітулы, грамады і брацтвы павінны былі выбіраць з сваіх членаў пэўны лік дэлегатаў, якія зьяўляліся іх прадстаўнікамі на агульным сходзе. Духавенства, якое жыло ў гарадох данага бальяжу, павінна было зьбірацца ў сьвяшчэньніка таго прыходу, да якога яно было прымацавана, і там ужо абіраць дэлегатаў. Усе тыя, хто карыстаўся бэнефіцыямі і належаў да ордэнаў, і сьвяшчэньнікі, якія ня жылі ў гарадох, склікаліся на агульныя сходы бальяжу непасрэдна і асабіста.

Зусім інакш рабіліся выбары трэцяга стану. Тут яны былі па большай частцы двухступнявымі, але былі таксама, у некаторых

выпадках, трох і нават чатырохступенёвымі. У гарадох прамысловыя і гандлёвыя корпорацыі рабілі сходы сваёй корпорацыі і абіралі прадстаўнікоў на гарадзкі сход, а часамі складалі наказ. Жыхары, якія не належалі да корпорацыі, зьбіраліся ў ратушы і тут абіралі сваіх прадстаўнікоў і ўкладалі наказ. Норма прадстаўніцтва—на 200 абіральнікаў адзін дэпутат. Выбарчым-жа правам карыстаўся кожны французскі падданы, якому мінула 25 год і які плаціў ня менш шасьці франкаў падатку. Абраныя, такім чынам, прадстаўнікі складалі гарадзкі сход трэцяга стану, укладалі наказ ад гораду і абіралі прадстаўнікоў на сход трэцяга стану бальяжу, дзе ўжо знаходзілі прадстаўнікоў ад другіх гарадоў тэй жа самай акругі, а таксама і прадстаўнікоў ад сялянства. Вясковыя-ж выбаршчыкі свае першыя сходы рабілі па вёсках, якія мелі самастойны сьпіс аб плацяжы дзяржаўных падаткаў. На вясковых сходах складаліся першастковыя наказы і абіраліся прадстаўнікі ў бальяж. Норма прадстаўніцтва на 200 і да 200 абіральнікаў—2 прадстаўнікі, г. зн., кожная вёска, якая мела свой падатковы сьпіс, абірала двух дэлегатаў у бальяж, хоцьбы яна мела абіральнікаў і значна менш, чым 200. І такіх выпадкаў было вельмі і вельмі многа. Такім чынам, на акруговым сходзе сялянства мела большасьць. На акруговым сходзе абіраліся ўжо прадстаўнікі ў Генэральныя Штаты, і на аснове першастковых наказаў складаўся зводны альбо акруговы наказ ад трэцяга стану.

Такая была тэхніка выбараў паводле каралеўскага ўказу 24 студзеня аб скліканьні Генэральных Штатаў.

Ці могуць быць складзеныя такім чынам наказы дакумантамі, якія правільна адбіваюць жыццё тагачаснай Францыі і пажаданыя іх укладальнікаў, інакш кажучы, ці маюць гэтыя наказы аб'ектыўную і суб'ектыўную верагоднасьць? Сумненьне могуць выклікаць, зразумела, толькі наказы трэцяга стану і асабліва сялянскія.

Перш за ўсё высьветлім, ці быў з боку ўраду націск і ці было імкненьне накіраваць рэдакцыю наказаў у жаданым для сябе кірунку. Адно тое, што вельмі шырокія масы трэцяга стану мелі права абіраць дэлегатаў, а таксама і падвойная колькасьць прадстаўнікоў гэтага стану ў Генэральныя Штаты кажа аб тым, што ўрад ня бачыў ніякай небяспекі для сябе з боку трэцяга стану. Наадварот, ёсьць падстава думаць, што ён цьмяна глядзеў на трэці стан, як на сваю апору супроць фронду—учай часткі дваранства.

Адносіны ўраду да выбараў відаць з тых інструкцый, што рассылаўся міністэрствамі на месцы прадстаўніком улады—лейтэнантам (акруговым прадстаўніком судовага ведамства), якія павінны былі кіраваць выбарамі трэцяга стану ў акругах і быць старшынямі на акруговых сходах. Паводле думкі ўраду, абавязкі мясцовае ўлады абмяжоўваліся выключна аховай парадку і вытлумачэньнем абіральніка мэханізму выбараў. Гэтыя інструкцыі, таксама, як і адказы міністраў Нэкера і Барэнтэна

(мін. юстыцы), на запытаньне мясцовых дзеячоў прасякнуты адным духам: „захоўвайце парадак, не абмяжоўваючы свабоды“. Так пісаў Нэкер галоўнаму начальніку войска ў Бэзансоне, маркізу дэ-Лянжэрон і гэтае паказаньне выражала кіравальны прынцып ураду ў тагачаснай політыцы выбараў. Так разумеў справу і шмат хто з мясцовае ўлады, калі ў сваіх адказах абяцаў узгадняць свае паводзіны з замерамі ўраду (інтэнданты Аланжонскі, Амьенскі, Орлеанскі, Каінскі ды інш.).

Значыць, у процэсе барацьбы з-за выбараў цэнтральны ўрад заняў зусім нейтральную пазыцыю.

Узьнікае пытаньне, ці меў магчымасьць урад правесьці сваю політыку на мясцох. Ня гледзячы на цэнтралістычны апарат дзяржавы Людовіка XIV, вельмі часта мерапрыемствы цэнтральнага ўраду даволі цяжка было правесьці на практыцы, дзякуючы вельмі пашыраным непадляганьню, непакорлівасьці, невыкананьню, а часамі і зусім ігнораваньню мясцовай уладай загадаў цэнтру. Хаос і заблытанасьць у кіраўніцтве, замяшаньне, якое ўрад выявіў у часе выбараў, толькі ўзмацнялі такое становішча.

Адміністрацыя бадай была цалкам адхілена ад умяшаньня і ўціску ў выбарах, хоць ня столькі загадамі ўраду, колькі самым насяленьнем, якое, не выключаючы нават першых двух станаў, ненавідзела і ігнаравала гэтую адміністрацыю. Але затое судовы пласт, якому, паводле каралёўскай установы ад 24 студзеня, было даручана кіраўніцтва выбарамі трэцяга стану, намераў ураду аб нейтральных адносінах да выбараў далёка ня выканаў. Яны (або профэкты) сыіскалі ня толькі першапачатковыя сходы, але таксама і акруговыя, дзе кожнаму ўмяшаньню перашкодзіць было значна лягчэй. Аб уціску з боку судовых працаўнікоў на свабоду выбараў у вадным ананімным лісьце да міністра напісана так: „Як толькі ў прыходах атрымалі загад аб выбарах, судовыя—гэтыя, па большасьці, п'яўкі народу пасьпяшаліся зьвяціцца на сход з знадворнай шчырасьцю, якая здзівіла беднага землеўладальца, каторы пры гэтых асобах адчуваў сябе нявольна. Ня гледзячы на агульнае да іх недавер'е... „судзьдзі, фіскальныя прокуроры, бальлі заўладаці галасамі“. Пры забітасьці і цемры сялянства таго часу і сваволі ўлады ўціск з боку судовага стану, асабліва на вёсках, быў вельмі значны, і гэта перашкаджала шчырасьці і непасрэднасьці наказаў, асабліва першастковых, галоўным чынам, сялянскіх.

Аднак, само жыцьцё ўнесла сюды свой корэктыв: судовых было ня так многа, каб яны маглі ўсюды пасьпець і ўсюды кіраваць сходамі. Гэта, між іншым, таксама паказвае на тую бязглузьдзіцу ўраду, якую ён праяўляў у час выбараў. Выдаюцца пастановы, якія ня могуць быць выкананы, хоць, праўда, і сам урад ня вельмі дамагаўся, каб іх выконвалі. Судзьдзі не маглі абхапіць усіх першастковых сходаў. Так, напрыклад, у Булёнскай выбарчай акрузе на першастковых сходах былі старшынямі:

71 прадстаўнік ад мясцовага самаўраду (сындыкі, мэры і г. д.) і 60 прадстаўнікоў судовага і феўдальнага ўраду.

Якава-ж была праграма судовага стану, які так моцна ўплываў на зьмест наказаў трэцяга стану? Лейтэнанты (старшыні акруговага суда і сходу трэцяга стану) падтрымліваюць праграму вышэйшае буржуазіі, якая шукала паразуменьня з дваранствам на падставе супольнай барацьбы з сваволяй, з міністэрскімі поглядамі і абсалютызмам, пры ўмове, калі дваране добравольна адмовяцца ад падатковых выняткаў. Ніжэйшыя-ж судовыя працаўнікі (гэтая група складалася з трэцяга стану), якія былі старшынямі на першастковых сходах, былі прычынаю таго, што ў наказы ня ўключаліся скаргі соцыяльнага характару на сьнебрыяльны суд і сьнебрыяльныя правы, цяжар якіх сялянства адчувала больш за ўсё, як гэта відаць з уласна сялянскіх наказаў.

Але было-б памылкай думаць, што ў тых мясцох, дзе ня прысутнічалі судовыя працаўнікі, на абіральнікаў ніхто не рабіў уплыву. Часта само сялянства звярчалася за дапамогай да людзей, якія дапамагалі-б яму вылажыць яго пажаданьні ў пісоўнай форме. Гэтаму дапамагала і тое, што сяляне таго часу гаварылі на розных мовах, былі няпісьменныя і прыгнечаныя. У 1794 годзе ў Францыі налічвалася яшчэ каля 30 гаворак, і абат Грэгуар у сваім дакладзе Конвэнту 16 траўня 1795 году зазначыў, што, прынамсі, 6 мільёнаў францускага насяленьня зусім не разумеюць францускай мовы, 6 мільёнаў ня можа добра гаварыць на ёй і ледзь 3 мільёны гавораць чыста пафранцуску. Ня лепш стаяла справа і з народнай асьветаў. Ня кажучы ўжо аб няпісьменнасьці большасьці абіральнікаў, на першастковых сходах шмат было выпадкаў, калі прадстаўнікі на акруговыя сходы ня ўмелі ні чытаць, ні пісаць. „Калі сьвет-цемяната, то якая-ж тады цемната“,—кажа на гэта конт Ону. Так, на поўдні, у Тулузе, большая частка дэпутатаў з вёсак, усяго 200 чалавек, былі няпісьменныя, тое самае было ў Анонэ ды іншых мясцох. Усюды скардзязца на цемру вясковых прадстаўнікоў, якія, згодна слоў асоб (незадаволеных выбарамі), былі паслухмянай прыладай у руках інтрыганаў.

У ваднэй брошюры таго часу, без паказаньня месца, зазначаўся такі выпадак: „У значным горадзе Францыі 200 абіральнікаў абіралі 2 х дэпутатаў 3-га стану: 120 (з гэтых абіральнікаў) былі „дэравеншчынай“, ня ўмелі чытаць і ня ведалі, навошта іх склікалі“. У Верхнім Лангдоку быўшы капucin (а пасья рэвалюцыянэр) Шабот баіцца палітычных вынікаў ад невуцтва, „калі ў усяго насяленьня ня ўмеюць ні чытаць, ні пісаць; нават у галоўным горадзе дэпартаманту і актыўных грамадзян ня ўмеюць пісаць, бо вучыцца грамаце можна толькі за грошы, а сяляне наогул надта бедныя, каб пасылаць сваіх дзяцей у школу, хоць, праўда, і вучаць там толькі адзін катэхізіс“. Протоколы шмат якіх прыходаў пішуць аб гэтым у форме, якая прымушае думаць, што большасьць абіральнікаў былі няпісьменныя. У іх часта зазначаецца, што жыхары данае

вёскі, за выключэннем ніжэйпадпісаных, ня ўмелі падпісаць сваё імя. Выходзіла, што пісьменныя былі нібы выключэннем у вагульнай масе няпісьменных абіральнікаў. І сапраўды, мы ведаем, што ў вёсцы Олень з 18 чалавек, а мо' і больш, падпісання маглі толькі сем, у Шапель-дэ-Буа з 92—толькі 31, у Дэ-От з 45—толькі 19 чалавек, у Вуассэ-ле-Сек з 95 абіральнікаў падпісалася толькі 16 чалавек.

Гэтак было ў Мянскай акрузе. Возьмем Парыскую акругу.

У Ехарсон'е наказ падпісалі 23 чалавекі, няпісьменных было 12, у Еніэры 10 подпісаў, няпісьменных 9. У Есон'е з 260 каміноў падпісалася толькі 30 абіральнікаў. Тут яшчэ трэба прыняць пад увагу і тое, што з тых, хто падпісваўся, шмат хто пісаў вельмі дрэнна і хутчэй рысваў літары свайго прозьвішча, а ня пісаў.

Апрача гэтага, трэба ўзяць пад увагу і тое, што ў выбарах прыма-ла ўдзел толькі найбольш актыўная частка насялення. Калі-б да выбраў прыцягнулі ўсіх жыхароў, то процант няпісьменных у протоколах быў-бы шмат большы.

Пры такіх умовах грунт для ўплыву з боку, асабліва на абіральнікаў у вёсцы, быў вельмі добры.

Перш за ўсё зазначым уплыў гэтай брошурнай літаратуры, якая ў 1788-89 г. літаральна запоўніла ўсю Францыю. Выданьне брошур адозваў, узораў наказаў адбывалася ў такой вялікай колькасці, што, калі ў 1789 годзе лейтэнантам патрэбна было друкаваць указ аб выбарах, то шмат хто з іх ня мог знайсці вольных друкарань: так яны ўсе былі завалены працай. Урад спрабаваў весці барацьбу з гэтым агітацыйным струменем літаратуры, але прыпыніць яго ня мог. Замяшаньне ўраду, хаатычнасць кіраўніцтва, тое, што агенты ўраду самі, жадаючы правесці ў наказе свае погляды, карысталіся гэтым літаратурным сродкам, не далі магчымасці ўраду патушыць гэту агітацыю. Існавалі нават політычныя таварыствы, клябы, гурткі, якія агульнымі сіламі праз літаратуру ды іншымі спосабамі імкнуліся правесці ў наказах сваю пляцформу і свае вымаганні. Адбывалася напружаная агітацыйная праца і полемічная барацьба сярод станаў і плыняў. Падрыхтоўваліся ўзоры (модэлі) наказаў, якія і даваліся абіральнікам, як лепшыя.

Як-жа аднеслася да абвешчаных выбараў насяленне і асабліва сялянства, якое складала найбольшую частку трэцяга стану? Якая-ж была актыўнасць абіральнікаў?

Як вядома, улада караля вырашыла склікаць Генеральныя Штаты толькі з фіскальных меркаванняў, думваючы, пры дапамозе народных прадстаўнікоў, паправіць палажэнне сваіх фінансаў, якія ў гэты час знаходзіліся на краі пагібелі. Некаторыя наказы, праўда—такіх наказаў ня шмат,—так і зазначаюць, што кароль хоча выслухаць народ і зварочваецца да яго толькі таму, што гэта неабходна для таго, каб атрымаць сродкі. Сялянства ў некаторых мясцовасцях думала, што даведацца

хочуць аб яго жыцці толькі з тэй мэтай, каб павялічыць падатковы ўціск. Але ўсё-ж такі большая частка трэцяга стану, у тым ліку і сялянства, аднеслася да гэтых выбараў даверчыва і прыступіла да іх з энтузіязмам, даючы веры, што цяпер удасца паквітацца з быўшай сваволяй, дабіцца жаданых для сябе зьмен. Асабліва шчыра верыла сялянства ў „добраю волю свайго добрага караля“, якога, паводле думкі сялянства, да гэтага часу абманвалі чыноўнікі і які цяпер захацеў даведацца праўды непасрэдна ад самога селяніна: „О, вялікі кароль,—піша адзін сялянскі наказ, падтрымайце слабага супроць дужага, знішчожце рэшткі фэўдальнага нявольніцтва... Вашы народы падаюць да Вашага трону і шукаюць у Вашай асобе бога-абаронцу“. Сяляне ад грамады Сэн-Канна пішуць у сваім наказе: „З гэтага часу мы зусім не хацелі-б мець іншага пана апрача яго вялікасьці, дзякуючы таму, што мы пісалі скаргі на нашых паноў... Ах, цар, айцец наш, каб Вы чулі крык Вашага народу, які Вас шчыра кахае... то мы ўпаўнены, што Вы хутка вызвалілі-б нас; мы малілі-б Вас аб гэтым“. І сапраўды, сяляне думалі, што кароль хоча памагчы і паможа ён свайму народу, як толькі даведаецца аб іх становішчы. Яны найўна думалі, што наказы, імі складзеныя, трапяць да самога караля. І сам урад арабіў усе захады, каб у выбарах прыняло ўдзел па магчымасьці ўсё насяленьне, якое мела гэтае права. У рэзультате параўнаўчая актыўнасьць сярод сялян была досыць значная, адносна. Зборныя адзінкі, вёскі і прыходы, бадай усе прынялі ўдзел у выбарах „Тых, хто „ўхіляўся“ ад выбараў „толькі капля ў моры“,—кажа Ону Аб гарадох і двух першых станах гаварыць ня прыходзіцца.

Які-ж процант абіральнікаў зьявіўся на выбары з тых вёсак і прыходаў, якія прымалі ўдзел у выбарах? Паглядзімо на лічбы. У Этаміскім бальяжы ў Авэрно на 37 двароў зьявілася 19 чал., у Буа-Жэрмэн на 25 двароў—13 чал., у Ванцэла на 20—6, у Рышайві на 88 29 чал. У Лімузэнскай акрузе: у вёсцы Афіэў на 140 двароў зьявілася 18 чал., у Алесак на 726—56, у Арнак-Помпадур на 200—57 і г. д. Бадай такі самы малюнак па ўсёй Францыі. Асабіста „ўхіліўшыся“ абіральнікаў было ўжо куды больш, чым колектыўных. Адвечная забітасьць сялянства адбілася тут вельмі яскрава. Аднак, калі прыняць пад увагу, што выбары адбываліся ўвесну, у часе веснавых прац, калі згаладаваны пасья недароду ў мінулым годзе селянін як мага сьпяшаўся засеяць сваё поле, то малюнак значна зьменіцца.

Наогул, ня толькі гарадзкая частка трэцяга стану, але і сялянства да выбараў аднесьліся даволі актыўна.

Але як было напісаць свае жаданьні і скаргі, ды напісаць яшчэ так, каб пасья не сьмяяліся з іх, бач, іх-жа наказ дойдзе да самога караля, як напісаць наказ, калі ў вёсках панавала цемра, калі ў вёсцы ды і ў горадзе ў нізох ледзь знаходзілася толькі некалькі чалавек з свайго брата, якія маглі толькі сяк-так расьпісацца? Што рабіць, калі ня ўмелі

пісаць на тэй мове, на якой павінны былі ўкладацца наказы? Вельмі моцна такое палажэньне адбілася на сялянскіх наказах. Тут самі абіральнікі ішлі насустрач тым рэдактарам, тэй літаратурнай агітацыі, якая ім давалася. Патрэбны быў рэдактар, патрэбен быў хоць-бы ўзор, які, перапісаўшы і дадаўшы, можна было паслаць у якасьці свайго наказу. Былі выпадкі, калі проста бралі ўзор з боку, перапісвалі, падпісвалі і наказ быў гатовы. Але былі і такія выпадкі, калі да такога літаратурна-складзенага ўзору наказа дадаваліся яшча свае сялянскія жаданьні. Часьцей усяго такія дадаткі мелі выгляд адрывачных пажаданьняў. Часта хто-небудзь з сялян грамады накіроўваўся шукаць такі ўзор, або чалавека, які-б мог у пісоўнай форме падаць іх жаданьні.

Усё гэта паказвае, што ўплыў агітацыйнай літаратуры, адозваў і ўзораў, а таксама адукаваных людзей, быў вельмі вялікі. Усё гэта моцна адбілася на зьмесьце наказаў. асабліва сялянскіх.

Што-ж прадстаўлялі з соцыяльнага боку тыя элементы, якія іншы раз навязваліся, а часамі пісалі па просьбе саміх абіральнікаў або рабілі ўплыў на складаньне наказаў?

Клясавы склад гэтае публікі быў рознастайны: ад дваран і шчырых абаронцаў фэўдальнага парадку да людзей, якія, прыслухоўваючыся да скаргаў абіральнікаў, шчыра імкнуліся вылажыць жаданьне ўдзельнікаў сходу. Цікава, што ў большасьці выпадкаў барацьбітамі за сьнябёрыяльны парадак былі не дваране. Наадварот, дваране лічылі, або выдавалі сябе, за сапраўдных саюзнікаў сялян супроць буржуазіі. У шмат якіх брошурах арыстакратычнага кірунку паказваецца на антагонізм гораду і вёскі, земляробства і прамысловасьці, сялянства і буржуазіі; дваране гавораць аб чацьвертым стане, прапаноўваючы яму свае паслугі для барацьбы з трэцім, інакш кажучы, з гарадзкой буржуазіяй. У большасьці выпадкаў уплыў на сялян рабілі не дваране, а сябры трэцяга стану, якія стаялі бліжэй да народу: невялікія людзі, якія жыліся каля збору фэўдальных падаткаў і судовых спраў, а таксама і ніжэйшыя судовыя пласты. Уплыў гэтага пласта на змест сялянскіх наказаў быў вельмі вялікі.

Другой крыніцай такога ўплыву была буржуазная інтэлігенцыя. Каралеўскія судзьдзі, нотарыусы, літаратары, розныя агітатары, людзі вольных профэсій. Гэты пласт, ня будучы матэрыяльна зацікаўлены захаваньнем фэўдалізму, ня вельмі разумеў, ды і мала цікавіўся патрэбамі селяніна; часта, з політычных меркаваньняў тактыкі буржуазіі, яны лічылі ня зусім зручным запісваць скаргі сялян на фэўдальны парадак, а калі сяляне дамагаліся свайго, то яны імкнуліся прыцерці, згладзіць гострыя бакі пытаньня, закрануць яго мімаходам і між іншым. Але затое яны імкнуліся надаць наказам політычны характар, у такіх наказах на першым месцы ставяць вымаганьні констытуцыі і лібэральных свабод.

Значны ўплыў на складаньне сялянскіх наказаў мела ніжэйшае духавенства. Выступаючы часам разам з абаронцамі сьнябёрыяльнага

радку ў большасці выпадкаў, калі яно ўмешвалася ў выбары, то яно становілася на бок сялян і было абаронцам і выказчыкам інтарэсаў сялянскіх. Бо тут інтарэсы самога ніжэйшага духавенства ня толькі не супярэчылі такому яго павядзенню, а, наадварот, супадалі з ім: не атрымліваючы ніякіх выгод ад вялікіх сэнвёрыяльных маёнткаў, жывучы бедна, гэтая частка духавенства шчыра жадала, каб палепшылася матэрыяльнае палажэнне сялянства, бо тады і яго даходы маглі-б павялічыцца. Часам сьвяшчэннікі дапамагалі сялянам у іх барацьбе з прадстаўнікамі судовымі, фэўдальнымі, ды іншымі, што былі чужыя для сялян.

Напрыклад, у Цэрн-эн-Дармуа (прыход) сьвяшчэнніку ўдалося абараніць сваіх прыхажан ад вяльможнага муніцыпальнага сындыка, які ў прыходзе быў самым вялікім зямляўласнікам. Апошні спачатку быў абраны дэпутатам, але калі ён паехаў у вакругу, то просты народ зноў сабраўся і абраў двух сялян, якія ў акрузе былі прызнаны сапраўднымі прадстаўнікамі гэтага прыходу У Брэтаніі ў Ст. Долей сьвяшчэннік у барацьбе з судзьдзёю так узрушыў народ, што старшыня павінен быў уцячы з сходу, каб яго не пратурылі гвалтам. І гэтых выпадкаў было шмат. Зразумела, духавенства ў гэтых наказах не запамінала зьявіць і аб сваіх уласных інтарэсах.

Была яшчэ адна група, якая зрабіла ўплыў на указы, выступаючы па большай частцы за сялян. Гэта так званыя вясковыя юрысты (*praticien*), лепш было-б іх назваць вясковымі грамадзяямі. Гэта людзі як-бы вольнай профэсіі, якія давалі сялянам розныя парады, выступалі на судзе, пісалі прашэньні, лісты, гэта вясковыя хадатаі.

Вось у якіх умовах складаліся першастковыя указы сялянства. У горадзе было больш самастойнасці, а таму і праўдзівасці ў наказах.

Ці можам мы глядзець, значыцца, на першастковыя указы, як на сапраўднае выяўленьне пажаданьняў тых абіральнікаў, ад імя якіх пісаліся гэтыя указы? Гісторыкі наказаў у вырашэньні гэтага пытаньня разыходзяцца паміж сабой. Самую ядавітую крытыку на складаньне наказаў напісаў Бэньёт—сучасьнік складаньня наказаў. Як камісар па складаньні акруговага наказу, ён разгледзіў некалькі дзесяткаў прыходзкіх наказаў Шамонскай акругі і „нічога выдатнага“, г.зн. самастойнага там не знайшоў. Усе яны былі сыпсаны з узораў, ды мелі некалькі дадаткаў, якія заўсёды пісаліся судовымі на мясцох (*praticien*). Аднак, ён прызнае ўсё-такі, што ў гэтых дадатках выявілася пэўная самастойнасць і што ў іх асабліва ўпарта дамагаліся скасаваньня некаторых абмежаваньняў, звязаных з паляваньнем, г.зн., з фэўдальнымі правамі. Ацэньваючы погляд Бэньёта патрэбна прыняць пад увагу, што ў часе выбараў яго не абралі ў Генэральныя Штаты, чым ён і быў вельмі незадаволен.

Вельмі адмоўна адносіцца да наказаў гісторык Валь, які лічыць, што указы зьяўляюцца вынікам працы агітатараў, якія пасыла выклікалі сялянскі рух. Валь спрабуе паменшыць значэньне тых сялянскіх

наказаў, у якіх сустракаюцца скаргі на фэўдальны парадак. Ён спрабуе давесці, што ў старыя часы сялянам жылося нядрэнна, а іх скаргі на фэўдальны ўціск ёсць ня больш, як вынік дэмагогіі сярдзітых агітатараў.

Шарэ і Шампіён надаюць вялікую вартасць наказам 1789 году, як праўдзіваму вырашэнню настрояў народу.

Вядомы знаўца старой Францыі Бабо, які перагледзіў 251 наказ акругі Труа, зазначае, што ў наказах гэтае акругі вельмі мала самастойнасці. Паводле думкі Бабо, гарадзкія указы галоўнае акругі былі больш рознастайныя, больш выяўлялі жаданні і менш прытрымліваліся ўзораў. Узяўшы пад увагу тое, што існавала шмат розных узораў для наказаў, Шарэ робіць вынік, „што калі абіральнікі ня маюць заслугі творчасці, то яны маюць поўную свабоду выбару“ паміж тым, або другім узорам.

Прызнаючы наяўнасць несамастойнасці і суб'ектыўнай неверагоднасці большай часткі першастковых наказаў, агульна адмоўнага пункту погляду прыняць зусім нельга. Часта на першастковых сходах адбывалася моцная барацьба за змест наказу. Яна адбывалася як паміж рэдактарамі за ўплыў пры пасыўных адносінах самых абіральнікаў, так і паміж абіральнікамі ды людзьмі, якія імкнуліся навіязаць ім нежаданыя для іх пункты. Ужо вышэй зазначалася, што сяляне мелі прыхільнікаў і сярод адукаваных людзей: сьвяшчэннікаў, вясковых грамадзяў, а часамі і сярод інтэлігенцыі. Былі выпадкі, калі на першастковыя сходы сялян, а ў гарадох гэта было і досыць часта, не рабілася з боку ніякага ўплыву. Протоколы сходаў і самы змест наказаў сьведчыць аб тым, што немалая частка наказаў сапраўды цалкам адбівала настрой, скаргі і пажаданні абіральнікаў. Сам Бэньёт, які адмаўляе верагоднасць наказаў, прызнае, што ўсё такі тыя дадаткі, якія пісаліся пры дапамозе praticien'a маюць поўную шчырасць.

Значыцца, прыходзіцца прызнаць, што частка наказаў выяўляе сапраўдныя пачуцці і пажаданні іх непасрэдных укладальнікаў і што яны суб'ектыўна верагодны.

Такога пункту погляду прытрымліваецца Ону, адзін з лепшых знаўцаў наказаў і ўмоваў іх складання. Адносна вясковых наказаў ён кажа: „Тыя указы, якія прасякнуты нянавісцю (да памешчыкаў і сэнёрыяльнага парадку, нянавісцю ня станавага, а клясавага характару) суб'ектыўна верагодны“.

„Пытаньне-ж адносна аб'ектыўнай верагоднасці наказаў,—кажа Ону, у сучасны момант ня можа быць вырашана ні ў той, ні ў другі бок“. „Полеміка, якая разгарэлася з гэтай прычыны паміж Лучыцкім і Кавалеўскім сьведчыць, што пры сучасным становішчы вывучэння наказаў і эканомічнай гісторыі вырашыць гэтае пытаньне покі што немагчыма“. Ону лічыць, што указы, якія ня могуць быць дакумантамі, што

дакладна адбівалі-б, асабліва, эаэномічны бок жыцця, то ўсё-ж такі яны могуць быць добрым дапаможным матэрыялам пры вывучэнні тагачаснай Францыі.

Што тычыцца акруговых наказаў, то тут поўным гаспадаром была буржуазія. інтарэсы якой бадай выключна ў іх адбіліся. Аб якім-небудзь уплыве чужых элементаў на гэтыя наказы, аб іх, значыцца, суб'ектыўнай верагоднасці і гаварыць ня прыходзіцца.

II

Па ўказу караля ад 24-га студзеня абіральнікі павінны былі вылажыць у наказах усе свае патрэбы і жаданні. Наказы былі як-бы інструкцыямі сваім прадстаўніком, якімі яны павінны былі кіравацца ў Генэральных Штатах. Аб чым-жа, такім парадкам, кажуць наказы і які іх змест?

Яны мелі дзве часткі. Перш за ўсё констатавалі, што ёсць, як жывецца абіральнікам, ад імя якіх пісаўся наказ. У другой частцы наказаў пісалі, чаго не павінна было быць, што і як трэба змяніць.

Разгледзім, як абіральнікі адносіліся і вырашалі пытанні сацыяльна-політычнага жыцця, як гэтыя пытанні вырашаліся станамі, класамі ці класавымі групамі.

Перш за ўсё, як адбіліся ў наказах пытанні, звязаныя з сельскай гаспадаркай, якою займалася самая большая частка насялення Францыі.

Пры вырашэнні гэтага пытання адразу-ж сыціраецца падзел Францыі на станы і зьяўляюцца класы і класавыя групыкі. Барацьба адбываецца ня толькі паміж станамі, але і ў стане паміж яго групамі. Гэта паказвае, наколькі ўжо пастарэў і аджыў стары падзел на станы.

Перш-на-перш, што кажуць па гэтым пытанні наказы самога сялянства?

Падыходзячы да разгляду гэтага пытання, прыходзіцца агаварыцца, што ў гэтым выпадку трэба карыстацца тэй групай наказаў, якія можна прызнаць цалкам, або часткова, шчырымі, суб'ектыўна верагоднымі, г. зн. сапраўды сялянскімі наказамі.

Перш за ўсё сялянства бадай аднагалосна скардзіцца на сваю беднасць, малазямелье і цяжкае жыццё, абцяжанае рознымі паборамі, якія часам паглынаюць цалкам прыбытак ад земляробства. На першым месцы стаяць пытанні феўдальнага характару: чыніш, права на паляванне, галубягні, баналітэты, судовое бязладдзе сеньёрыяльнага суду, яго сваволя і г. д. Далей ідуць скаргі на дзесяціну і цяжар дзяржаўных падаткаў, асабліва скардзяцца на „габель“ (падатак) на соль, на віны ды інш., на сваволю чыноўнікаў пры спагнанні гэтых падаткаў, хоць самыя падаткі сялянства плаціць згодна. Так жыхары вёскі Жуэ-эн-

Пуату скардзяцца, што яны скрабуць зямлю на пяшчанай глебе і жывуць у хатках, падобных на труны.

Наказ грамады Ст. Андрэ (акруга Олжон) скардзіцца: „8 чалавек складаюць гэтае сельскае вобцтва і ўсе беззямельныя, а талі і падушных падаткаў яны плацяць каля 160 ліўраў, ня лічачы дзесяціны, дарожнай павіннасьці і рознага роду фэўдальных павіннасьцяў. Для беззямельных людзей гэта вельмі значная сума. Праўда, з гэтых 8 чалавек тры земляробы, але яны... суб'арэндатары. Рэшта-ж жыхароў: адзін шарстабіт, які мае сям'ю і дорага плаціць за памяшканьне, адзін стары пачтальён з жонкай і сынам, адзін дробны крамнік, які ня мае ўласнасьці, але мае восем чалавек дзяцей, адзін булачнік без зямлі з дзецьмі ад двух шлюбав, адзін гароднік, а вядома, што гэтая маемасьць мала зыскоўная. Пералічаныя жыхары заяўляюць толькі адно, што яны протэстуюць „супроць злаўжываньняў, якія зьяўляюцца прычынай іх жабрацтва, злаўжываньняў у часе збору падаткаў, натуральных павіннасьцяў, злаўжываньняў у дзесяцінах і сэрвітутах“. Яны просяць дэпутатаў звярнуць на гэта ўвагу і трое з іх падпісваюцца разам з пісарам. Гэты кароткі наказ тыповы, як сялянскі непасрэдны наказ. Яны ведаюць, што цяжка ім жывецца, што ўсе з іх лупяць, усюды злаўжываньні; трэба, каб так ня было, а дэпутатам там лепей будзе відаць, як усё гэта зьнішчыць. Вёска Ніён (тэй-жа акругі) тлумачыць, што ў ёй 22 дымы, а зямля неўрадлівая, зрэзаная равамі, кожны дым павінен даць абшарніку, акрамя цэнзу ды іншых збораў, мерку пшаніцы і 35 су серабром, аплата якіх спаганяецца сеньёрыяльным судом. Яшчэ больш цяжкія павіннасьці тыя, якія бярэ Отэнская Колегія, дзесяціну трэба плаціць чатыром розным асобам у разьмеры ¹/₁₁ ураджаю, што цяжка пры беднай глебе. У выніку насяленьне згалаела і просіць міласьці монарха, каб ён паменшыў усе гэтыя зборы. На астатак жыхары не запамінаюць прасіць аб зьмяншэньні цаны ня толькі на соль, але і на тутун. Малапісьменны наказ Ст. Эміянд коратка, але выразна малюе бязвыхаднае палажэньне жыхароў, якія, апрача дзяржаўных падаткаў, абцяжаны сеньёрыяльнымі рэнтамі, мэйнморт'ам, і фэўдальнай паншчынай, пры малаўрадлівай глебе.

Такім самым духам прасякнуты і ўсе сапраўдныя сялянскія наказы. Ня знойдзецца амаль што ніводнага наказу, у якім, пасля скаргаў на беднасьць і цяжкае жыцьцё, на першым месцы не стаялі-б пытаньні сеньёрыяльнага характару і скаргі на іх. Часамі патрабавалі, каб сеньёрыяльныя правы былі скасаваны дармова. Аднак, у пераважнай большасьці выпадкаў нават самыя рэзкія з сялянскіх наказаў па гэтым пытаньні ня ішлі далей вымаганьня абавязковага выкупу. Куды часцей просяць аб урэгуляваньні збораў, як фэўдальных, таксама і іншых, аб зьнішчэньні ўсякіх злаўжываньняў і сваволі. У некаторых мясцох чыніш і іншыя фэўдальныя павіннасьці браліся пры дапамозе кругавой парукі, супроць чаго наказы паўстаюць самым рашучым чынам. Апрача таго,

асабліва звачае на сябе ўвагу тое, што чынш з нядоімкамі можна было адразу спаганяць за тэрмін да 29 гадоў. Наказы вымагаюць скасавання гэтага звычаю, або абмежавання даўнасьці 5-ма ці 10-ма гадамі.

Наогул у сялянскіх наказах зусім яскрава вызначаецца пачуцьцё нянавісьці да абшарнікаў і да сеньёрыяльнага ладу. Жыць так далей сялянству нельга, усюды беднасьць, забітасьць, сваволя. Трэба ўсё гэта зьмяніць, палепшыць.

Паданыя вышэй наказы зьяўляюцца тыповымі сялянскімі наказамі. У іх ані слова аб політычных пытаннях больш шырокага характару.

Як вырашалася на акруговых сходах трэцяга стану пытаньне аб фэўдальных правах, якое найбольш цікавіла сялян?

Ужо зазначалася, што на акруговых сходах тон задавала буржуазія. Буржуазія з дваранствам, асабліва з перадавой яго часткаю, знаходзілася ў нейкім блёку для сумеснай барацьбы з абсалютызмам. Гэтае паразуменьне ўжо адбілася ў агітацыйнай кампаніі тады, калі пад так званымі інструкцыямі лібэральнага герцага Орлеанскага была ўнізе дадана прыпіска політычнага правадыра буржуазіі абата Сіэйса аб тактыцы, якое павінна была прытрымлівацца буржуазія ў часе выбараў. Буржуазія разумела, што фэўдалізм трэба зьнішчыць. Але яе політыка паразуменьня з дваранствам, тое, што ў шэрагах самой буржуазіі быў пласт зямляўласьнікаў, зацікаўленых у захаваньні фэўдалізму, што гэтае пытаньне больш тычылася сялянства, а не яе, то з гэтым пытаньнем можна было пакуль пачакаць. У вакаруговых наказах, хоць і вымагаецца, пад ціскам сялянскіх дэпутатаў, скасаваньне фэўдальнага парадку, але гэтае пытаньне ставілася ня ў першую чаргу і нават ня ў другую,—яно было прыцёрта, аб ім гаварылася так, паміж іншым. Скасаваньне фэўдальных правоў прызнаецца канечна пры ўмове выкупу іх.

Лібэральнае дваранства ў гэтым пытаньні трымаецца яшчэ больш правых поглядаў, але усё-ж такі згодна на яго скасаваньне толькі пры ўмове добрага выкупу і гатовымі грашмамі.

Большая частка дваранства нічога і слухаць не хацела аб скасаваньні сеньёрыяльных правоў.

Затое сялянства знаходзіць падтрыманьне сярод ніжэйшага духавенства.

У барацьбе супроць сеньёрыяльнага ладу, у нянавісьці да абшарніка, супроць вялікіх падаткаў, супроць сваволі і злаўжываньняў агентаў ураду сялянства выступала адзіназгодна. Але былі і такія пытаньні, на якіх такое згоды ня было. Вясковая Францыя таго часу ўжо прадстаўляла з сябе нешта неаднастайнае, былі сярод сялянства класавыя групы, якія ўжо вызначаліся, было сярод яго разьмежаваньне. Селянін „laboureur“, — „cabaretier“ (кабатчык) альбо „fermier“ (фэрмэр) былі вельмі далёка ад „maitayer“ (палаўніка), „manouvrier“ (парабка), „censitaire“ (чыншавіка), дробнага рамесьніка або скупойшчыка,—кажа Ону.

У гэты час сярод сялянства можна знайсці тры групы: заможнае сялянства, — тые *laboureur*'ы і фэрмэры капіталістычнага ці пўкапіталістычнага тыпу гаспадаркі (тут і заможныя ўласнікі і арандатары), сярднія сяляне, арандатары, палоўнікі і дробныя ўласнікі, і сялянская беднота, якая, працуючы на сваім невялічкім кавалку зямлі або толькі гародзе, перабівалася, наймаючыся часова да заможнага гаспадара, або займаючыся саматужным і часовым адхожым промыслам, знаходзячы пэўнае падтрыманьне ў зьбіраньні пасьля жніва каласоў на полі.

Апроч уласна сялян, у Францыі таго часу быў ужо пласт вясковага пролетарыяту.

Барацьба гэтых груп таксама адбілася ў наказах, хоць у куды меншай сьцэпені, чым вышэйразгледжаныя пытаньні. Барацьба выявілася, галоўным чынам, па пытаньнях аб грамадзкіх землях, аб праве на агароджаньне і аб праве на зьбіраньне беднатою каласоў з поля, якія заставаліся пасьля жніва.

Сяляне разам абаранялі грамадзкія землі ад памешчыкаў, але разыходзіліся ў пытаньні, як ім самым выкарыстоўваць гэтыя землі. Заможнае сялянства лічыць для сябе выгодным выдзеліць сабе вучастак з агульнага карыстаньня, агарадзіць яго. Гэта падтрымліваецца часамі і беднякамі, якія часта былі зусім безьземельныя і ня мелі жывёлы, якім таксама выгадней атрымаць вучастак зямлі хоць-бы для невялікага гароду.

Сярэднія сялянства рэзка выступас за тое, каб захаваць ранейшыя грамадзкія формы карыстаньня гэтымі землямі. гэта супадае з яго інтарэсамі. У некаторых наказах гэтая барацьба зафіксавана даволі рэзка. Тое самае адбываецца і наконт пытаньня аб праве на агульную пашу і зьбіраньне каласоў, якія застаюцца пасьля жніва. Беднота скардзіцца, што ў апошнія часы некаторыя сяляне (вышэйшы пласт) не дазваляюць збіраць каласы і выпрошваюць сабе на гэта права. Наадварот, гэты парадак абараняюць больш вышэйшае сялянства і буржуазныя больш-менш вялікія ўласнікі ды памешчыкі. Так, у наказе вёска Пэн скардзіцца на абмежаваньні пры зьбіраньні каласоў: „Арандатары, піша наказ, маюць лютасьць дазваляць падбіраць каласы толькі тады, калі іх скаціна пасецца на полі; гэта робіць вялікую шкоду бедным жыхаром, у якіх адбіраюць магчымасьць вольна збіраць каласы, што засталіся на зямлі. Арандатары маюць дрэнную прывычку прымушаць касіць збожжа, замест таго, каб яго жаць сяром, а прыдумалі яны касіць толькі для таго, каб атрымаць салому, якую яны прадаюць па вельмі вялікай цане ў Парыжы і такім чынам пазбаўляюць вясковае насельніцтва значнай колькасьці саломы“. Тут, як і ў іншых спрэчных пытаньнях такога-ж характару, беднота выступае прыхільнікам кансэрватызму ў земляробстве. У наказе Вільберонскага прыходу чытаем, што „бедныя пазбаўлены права збіраць каласы з тых палёў, на якіх яны не працавалі. Яны пазбаўлены і саломы з тых палёў, інакш кажучы, апалу“. У Бульёне дваранства ў сваім на-

казе рашуча выказваецца супроць збору каласоў: „Калі-б каласы зьбіралі толькі дзеці і непрацаздольныя людзі, кажа наказ, то супроць гэтага зямляўласнікі нічога ня мелі-б, бо глядзелі-б на гэтую асаблівую дзесяціну, як на справу міласьці, якой зусім-бы не пярэчылі-б, але ў сучасны момант гэта зрабілася рамяством для дармаедаў і валацуг. Яны ня толькі не чакаюць пакуль хлеб зложыць і звязуць, але прыходзяць ноччу і бяруць каласы з снапоў. У часе жніва зямляўласнікі і арандатары не гаспадары над сваёй маемасьцю. у той час, як для земляробства не хапае працоўных рук, дармаедаў—зьбіральнікаў каласоў шмат і яны моцныя, іх ня стрымліваюць ні скаргі, ні нагляд; нішто ня стрымлівае іх драпежніцтва; пазбаўленыя сумленьня і гонару, яны даюць перавагу гэтаму рамяству перад рамяством жанца, бо жанец атрымлівае за працу менш, а працуе больш, чым зьбіральнік каласоў“. Якое прызнаньне. Роботнікі-жанцы атрымліваюць за сваю працу так мала, што больш выгадна падбіраць на ніве каласы.

У наказах ад Роны, а таксама і Сіі (у Ліёне) кажуць аб недахваце для земляробства працоўных рук і аб гультайстве працаўнікоў.

Але вясковыя рабочыя вядуць барацьбу за павялічэньне зароботнай платы. Так, у наказе вёскі: Дам Мары з Фойё (Ліён) жыхары называюць сябе фэрмэрамі і скардзяцца на сваіх „domestique“, якія ўсе патрабуюць павялічэньня зароботнай платы, але зьяяшаюць посьпех працы, патрабуюць срогай кары для парабкоў, якія кідаюць сваіх гаспадароў, не дабыўшы да канца году.

Так адбілася ў наказах клясавая барацьба ў вёсцы сярод самога сялянства.

Пытаньне прамысловасьці і гандлю разглядаюць, галоўным чынам, указы трэцяга стану. Найбольш гострымі пытаньнямі былі пытаньні аб прамысловасьці, рэглямантацыі, аб гандлёвым мыце, гандлёвых корпорацыях, політыцы замежнага гандлю.

Па пытаньні аб свабодзе працы і аб цэхах ухваленыя ў Пятрова, выказваецца 136 гарадзкіх і зводных наказаў. Трафарэту тут няма, розныя, нават супярэчныя, думкі. Большасьць наказаў вымагала зьнішчэньня цэхавых арганізацыяў і свабоды працы, гэтыя вымаганьні грунтаваліся на довадах з тэорыі натуральнага права. У наказе бальяжу „Домфру“ пішацца: „Нішто так не перашкаджае разьвіцьцю і ўдасканаленьню рамёстваў, як монополіі, якімі карыстаюцца корпорацыі рамеснікаў. Кожнаму чалавеку прырода дала неаднімнае права карыстацца падарункамі прыроды. За ўжываньне, якое ён з іх робіць, ён адказвае перад усёй грамадой. Але дарэмна ён будзе старацца выканаць гэты сьвяты абавязак, калі, апрача таленту, ён ня мае яшчэ багацьця. У яго няма свабоды ў выбары занятку, ён ніколі не дасягне жаданага палажэньня, бо прывілейнае невуцтва купіла права душыць і мучыць талент... Гэтая незаконная дачка захапіла спадкі гэнія

і атручвае яго. Злаўжыванні гэтыя спыняцца тады, калі знішчацца цэхі і г. д.

У наказе бальяжу „Ісудэн“ (у Бэры) гаворыцца: „Цэхі, якія нясуць пагібель для талентаў, што ня маюць грашовых сродкаў, а таксама і шкодныя для разьвіцця прамысловасці, павінны быць знішчаны і гэтым самым няхай будзе зьвернута кожнаму грамадзяніну натуральная свабода“. У наказе „Халэ“ у разьдзеле, прысьвечаным „астахам нявольніцтва“, зазначаецца: „Трэба знішчыць назаўсёды званьні майстра“, гэтыя монополіі, якія робяць рабочых жабракамі, якія ня маюць магчымасці іх купіць. Тымчасам гэтыя рабочыя і ёсць самыя лепшыя...“ Наказ сэнэшалства Ажэн заяўляе: „Існаваньне цэхаў у вялікай ступені прычыць грамадзянскай свабодзе і шкодна для разьвіцця прамысловасці; памылкаю было іх заснаваньне, фіскальны інтарэс прымушаў падтрымліваць іх. Пара, урэшце, зьвярнуцца да сапраўдных пачаткаў і зусім знішчыць цэхі“.

Такі-ж самы характар маюць і іншыя наказы, якія абараняюць свабоду працы.

Аднак, стары, аджыўшы лад прамысловай арганізацыі так лёгка не адаецца. Чуюцца і зусім супярэчныя галасы. Цікава, што яны карыстаюцца тэй-жа тэорытычнай зброяй.

Так, наказ „Ст. Сэвер-ен Бігор“ выкладае дагаворную тэорыю ўтварэньня дзяржавы, а потым кажа:

„З гэтага (г. зн., з матаў грамадзянскага дагавору) вынікае карыснасьць саюзаў і асобных корпорацый, як парукі і апоры для асобы. чым вузей асобныя саюзы, тым цясней звязаны паміж сабой асобныя члены і тым лягчэй заўважаюцца тыя несправядлівасьці, якія ім (членам) робяцца.“

Выказваюцца нават погляды, якія вымагаюць, каб сельская прамысловасьць падпарадкавалася цэхавай арганізацыі.

Цікава, што нават такія людзі, як Таржэ, Балы, Гільётэн стаялі за захаваньне прамысловых корпорацый. Марат таксама быў прыхільнікам захаваньня цэхавай арганізацыі.

Згодна падліку Пятрова з 136 наказаў, якія закраналі пытаньне аб свабодзе працы, 56 так ці інакш выказваюцца за захаваньне цэхаў, 65—супроць і 15 выказвалася няпэўна. Прычым захаваньне такога ладу абараняюць такія вялікія і прамысловыя гарады, як Мэтц, Ліён, Марсэль, Труа і інш. Але цікава, што Парыж „extra muros“ г. зн. па-за, так званай, гарадзкой мяжой выказваўся супроць цэхавай арганізацыі. Е. Пятроў, які спэцыяльна займаўся гэтым пытаньнем, прыводзіць, як правіла, што за захаваньне цэхавых парадкаў выказваюцца прамысловыя месцы, у той час, як свабоду працы вымагаюць прамыслова адсталыя месцы. І сапраўды, прамысловыя гарады ў большасьці выпадкаў зьяўляюцца прыхільнікамі захаваньня старых парадкаў арганізацыі прамысловасці.

Але цікава вось што. У той час, як самі гэтыя гарады выказваліся, як прыхільнікі цэхавых парадкаў, акруговыя сходы, якія адбываліся ў гэтых самых гарадох, прытрымліваюцца ў гэтых выпадках процілеглых поглядаў. Так, напрыклад, акруговыя сходы Парыжу, Ліёна, Труа і іншых акруг выказваліся за зьнішчэньне цэхаў.

Калі агульная лічба гарадзкіх і акруговых наказаў прыхільнікаў цэхавага ладу была 56, а іх супраціўнікаў—65, то першая група складалася з 26 гарадзкіх наказаў і 30 акруговых, у той час, як другая з 14 гарадзкіх, але затое з 51 акруговага.

Такім чынам, мы бачым, што пераважная большасьць акруговых сходаў зьяўляецца прыхільнікам зьнішчэньня цэхавага ладу, у той час, як супроцьлеглага погляду трымаюцца гарады.

Прызнаючы значную інертнасьць тагачаснай Францыі ў справе арганізацыі прамысловасьці, з гэтых лічбаў ні ў якім разе нельга рабіць вынік, што бадай не палавіна прамысловай Францыі абараняла старыя парадкі, як робіць Пятроў. У гарадох, як правіла, яшчэ захоўвалася цэхавае арганізацыя прамысловасьці, хоць, праўда, яна мела соткі выключэньняў, якія ламалі цэхавыя асядкі. Дзякуючы гэтаму, новыя формы прамысловасьці, свабодныя і капіталістычныя яе формы, павінны былі канцэнтраваліся ў вёсках і ў акаліцах гарадоў.

Гэта і адбілася ў наказах. Апрача таго, падобныя суадносіны паміж старым сярэднявечным укладам і новымі капіталістычнымі формамі прамысловага жыцьця паказваюць на ступень прамысловага разьвіцьця дарэвалюцыйнай Францыі, на панаваньне дробна-буржуазных формаў вытворчасці, асабліва ў гарадох.

Куды з большай згодай выказваліся ў наказах за зьнішчэньне прамысловай рэглямантацыі. Вельмі поўна і яскрава адбіты рэзка варожыя адносіны да рэглямантацыі ў наказе галоўнага цэнтру лянгдодэкай прамысловасьці.—какркасонскага сэпэшалства: „З тае прычыны, што мануфактура і гандаль зьяўляюцца важнейшымі крыніцамі соцыяльнага багацьця, неабходна скарыстаць абсалютна ўсе сродкі, каб узмацніць іх; з гэтых сродкаў самым лепшым зьяўляецца даць ім свабоду; яна-ж *la grande simplicité*, яна дае ім жыцьцё, неабходна захаваць іх ад розных замахав, якія мог-бы прадпрыняць дух фіскальных разьлікаў і рэглямантацыі. Значыцца, трэба зьнішчыць рэглямантацыі і бюро інспэкцый, якія зьвязваюць мануфактуры: бо яны-ж робяць спробы перашкодзіць разьвіцьцю прамысловага гэнія тым, што адбіраюць ад яго сілы і супярэчаць тэй жывасьці, з якой ён павінен дапасоўвацца да густу публікі і нават сам выклікаць яго“.

Ёсьць наказы, якія прытрымліваюцца кансэрватыўнага пункту погляду, але такіх наказаў вельмі мала. Затое вельмі вялікая група, якая прытрымліваецца пункту погляду рэформы: яна адмоўна адносіцца да парадку, які існуе, але хоча ўтварыць новы парадак, на падставе ўдасканаленьня

існуючага інстытуту інспекцыі. Рэглямантацыя захоўваецца, аднак людзі, якія займаюцца гэтай справай, інспектары абіраюцца буржуазіяй з колаў самой-жа гандлёва-прамысловай буржуазіі.

Такім чынам, урадавая рэглямантацыя прамысловасьці бадай аднагалосна была асуджана, і выстаўлялася патрабаваньне яе скасаваньня. Прыхільнікаў існаваўшага парадку з ліку 59 наказаў, якія выказваліся па гэтым пытаньні, было толькі шэсьць наказаў.

Аднак, калі буржуазія і выказвалася супроць шкоднай рэглямантацыі, то яна ўсё-ж нічога ня мела супроць таго, каб дзяржава ўмешвалася ў прамысловую дзейнасьць. Яна, наадварот, у сваіх наказах вымагае, каб дзяржава была пратэктарам прамысловасьці, але ня ў форме прывілеяў і рэглямантуючага дзейнасьць умешваньня, а ў выглядзе дапамог, прэміяў і ганаровых аднак.

Яшчэ больш згодна наказы выказваюцца за зьнішчэньне мытных заставаў у сярэдзіне дзяржавы і за вольны ўнутраны гандаль. Нямурскі наказ трэцяга стану, які прадстаўляе з сябе даволі паважны трактат, падаўшы гісторыю гэтага пытаньня, у канцы выказвае перакананьне, што „не паступова патрэбна зьнішчаць гэтыя перашкоды, небяспечныя для гандлю і земляробства; абы толькі грамадзянская думка паведаміла аб гэтай проціме зла, зараз-жа здольны і адважны ўрад, які мае давер'е сярод народу і дзякуючы якому ўсе сілы нацыі яднаюцца на агульным сходзе, павінен зьмясьці іх адным ударам, падобна магутнаму чырвона-скураму, што здымае скальп з свайго ворага“.

Наказ „Орэшы“ заяўляе: „Траба забяспечыць за ўсімі таварамі свабоду звароту, якая так страшна абмежавана ўсімі гэтымі заставамі на ўнутраных межах дзяржавы і вялізнымі мытамі, якія там прыходзіцца плаціць“. Шэраг наказаў вельмі наможліва зазначае, што ўнутраныя мыты перашкаджаюць конкурэнцыі французскіх фабрыкантаў з чужаземнымі. Усе гэтыя наказы згаджаюцца з тым пунктам погляду, што зьнішчэньне ўнутраных мытніц справа сапраўды патрыстычная“, бо гэтыя перагародкі адчуваюць аднаго француза ад другога.

Выходзіць, што ў пытаньні аб унутраным гандлі французская буржуазія сапраўдная фрытрэдэрка.

Інакш стаіць справа з політыкай замежнага гандлю. З усіх наказаў толькі наказ аб'яднаных станаў г. Бойёны без абмоўкі вымагае, каб былі зьнішчаны мытніцы і каб чужаземныя купцы мелі такое самае права карыстацца французскім рынкам, як і французы. Нават прасякнуты фізыякратыяй наказ ад Нямурскай акругі лічыць магчымым часовае захаваньне замежнай мытніцы, каб ухіліцца ўэрушаньня фінансавай гаспадаркі краю. Бадай для наказаў 3-га стану патрэбнасьць замежных мытніц не выклікае ніякіх сумненьняў. Адносна гэтага пытаньня ў наказах звычайна гавораць аб пераглядзе існуючых тарыфаў. Тыповы наказ бальяжу „Ко“ бачыць задачу ўпарадкаваньня тарыфу ў пратэктарстве айчынай апра-

цоўчай прамысловасці. Сьвядомасьць слабасці французскай буржуазіі ў яе барацьбе з чужаземнаю буржуазіяй, асабліва з ангельскай, і вызначыла яе адносіны да фрытрэдэрства.

Ведаючы, што наказы 3-га стану воража адносяцца да політыкі фрытрэдэрства, можна адразу вызначыць іх адносіны да дагавору 1786 г. з Англіяй, які іменна і быў пабудаваны на прынцыпах гэтай політыкі. Ні ў адным наказе трэцяга стану ня знойдзем абароны гэтага дагавору. Наказы не шкадуюць фарбы для намаляваньня яго згубіцельных вынікаў.

У наказе сэпэшалства „Шатэль-ле Роль“ зазначаецца што: „гандлёвы дагавор з Англіяй зруйнаваў наш гандаль, бо наш гандаль далей ня можа вытрымліваць гэтага дагавору; у Руане, Труа, Ам'ене, Ліёне тысячы людзей бяз сродкаў, бо прамысловасць ня вытрымлівае ангельскай конкурэнцыі...

Далейшае існаваньне гэтага дагавору пагражае Францыі вялікай бядой. Наказ бальяжу „Этамі“ прапануе не баяцца „выклікаць вайну, парушыўшы гэты дагавор... і ці ня лепей рызыкнуць, чым паступова падцінаць асновы дзяржавы захаваньнем гэтага зьнішчальнага дагавору, які ўзбагачвае нашых суседзяў“. Наказ сэпэшалства „Рэйн“ сумуе аб лёсе тых рабочых, якіх „дагавор давёў да галаты... Трэба асьцерагацца, каб гэтыя каштоўныя для дзяржавы людзі не палічылі сябе прымушанымі эміграваць за граніцу, пераносячы туды нацыянальную вытворчасць“.

Робочае-ж пытаньне, як такое, амаль што зусім не прыцягнула да сябе ўвагі ўкладальнікаў наказу буржуазіі: з акруговых і гарадзкіх наказаў трэцяга стану толькі пяць закранаюць яго. Крыху лепш высвятляюць пытаньне першастковыя наказы вялікіх гарадоў, дзе так ці інакш удаецца выказацца самім рабочым: сярод марсэльскіх наказаў знаходзім тры наказы, якія належаць рабочым. Два наказы марсэльскіх рабочых рашуча патрабуюць скасаваньня цэхавай монопаліі. Гарадзкі наказ зьмяшчае скаргу марсэльскіх рабочых на тое, што шмат у якіх гарадох ім прыходзіцца плаціць грошы за пасьведчаньне аб добрай моральнасці, без якога яны ня маюць права нідзе працаваць; а каб не палічылі іх за валадуг, яны павінны ахвяроўваць усім, абы толькі атрымаць гэтае пасьведчаньне. Да гэтае просьбы рабочых марсэльская буржуазія аднеслася ня вельмі сурова. У наказе гораду Марсэлю так гаворыцца: „Гэтая карысная частка трэцяга стану заслгоўвае самай вялікай зычлівасьці, а дзяржава зацікаўлена ў тым, каб папярэдзіць эміграцыю, таму гэтую частку патрэбна добра забясьпечыць, быць яе абаронцам і палепшыць яе становішча“. Тут выяўляецца старая боязьн буржуазіі, каб рабочыя, якія ведаюць сваю справу, не перайшлі ў другое месца. Але затое другая просьба „гэтай карыснай часткі трэцяга стану“ аб аднаўленьні рабочых брацтваў, ужо ня мае такога спачуўця. Наказ толькі зазначае, што рабочыя просяць аб аднаўленьні гэтых саюзаў. Наказ г. Німа і німскага сэпэшалства па гэтым пытаньні выказваецца больш рашуча: яны патрабуюць, каб „знішчылі незаконныя зборні падмайстраў, а таксама выма-

гаюць зьнішчэння саюзаў вядомых пад назвай „devoirs“ і „gavots“, а для гэтага патрэбна пашырыць на ўсё каралеўства тыя правілы, якія існуюць у Парыжы“. Такой самай клясавай нянавісьцю да рабочых і падмайстраў, якія імкнуцца да арганізацыі, прасякнуты і другія нешматлікія па гэтым пытаньні наказы (Монпелье, ды інш.). Наказ ад бальяжу ст. Пэр-дэ Муціс, каб дабіцца памяншэння зароботнай платы рабочым, прапаноўвае зьнішчыць усе сьвяты.

Так адбілася ў наказах рабочае пытаньне, адбілася яно даволі слаба, бо рэглямант амаль што зусім не дапусьціў рабочых да выбараў; а буржуазіі тут асабліва прасіць і жадаць ня прыходзілася, бо абсалютызм дапамагаў ёй у значнай меры прыдушаць узрушаньні рабочых.

У сваёй політычнай частцы, усе наказы амаль што аднагалосна ад імя ўсіх трох станаў асуджаюць стары лад і патрабуюць констытуцыі.

Што тычыцца ўлады караля, дык амаль што ўсе наказы згодна выказваюцца за захаваньне караля, усе прасякнуты духам роялізму. Толькі некалькі першастковых наказаў аказаліся прасякнуты радыкальным кірункам з простымі пагрозамі па адрасу караля. Але яны ня мелі зусім ніякага ўплыву на складаньне акруговых наказаў. З усіх наказаў вылучаецца па сваёй выключнай рэзкасьці адзін вясковы наказ, які выклікаў сэнсацыю на Шымоньскім акруговым сходзе вымаганьнем „d'envoyer“ (абескаравіць) караля, г. зн. адабраць ад яго прастол, калі ён будзе супроць рэформаў. Цікава, што на сходзе спачатку гаварылі аб рэпрэсаліях з гэтай прычыны, але прокурор баяўся „страціць популярнасьць“, г. зн. усьвядомліваў, што рэпрэсаліі зробяць дрэннае ўражаньне і ўсё скончылася добрадушнымі жартамі па адрасу гэтага злавеснага слова *d'envoyer*. Потым гэтае слова паказалася нават пацешным і гаварылі яго жартуючы.

У сапраўдных сялянскіх наказах політычныя пытаньні амаль што зусім не закранаюцца. Але затое ў акруговых наказах яны стаяць на першым месцы. Наказы ад дваранства і духавенства таксама аднагалосна ў тэй ці іншай форме патрабуюць констытуцыі. Супроць абсалютызму выказаліся ўсе тры станы.

У Парыжы дваранства пачынае „ўладнай заявай аб асновах, на якіх павінна быць угрунтавана констытуцыя“. У Мо яго (дваранства) воля знаходзіцца ў тым, каб ня была зроблена ніякая пастанова аб якім-небудзь падатку раней, чым у Генэральных Штатах ня будуць прапанованы асновы констытуцыі... „Асноўнае палажэньне,—кажа дваранства Камбрэ ў пачатку свайго наказу,—зводзіцца к таму, каб Генэральныя Штаты, разам з яго вялікасьцю, заняліся раней за ўсё, распрацоўкай і вызначэньнем кодэксу констытуцыйных законаў... Ні адно пытаньне аб падатках ці аб пазыцы ня будзе разглядацца да таго часу, пакуль ня будуць аформлены арганічныя часткі кодэксу—радагаваны і абнародаваны, як асновы констытуцыі“.

Аднак, за гэтымі констытуцыйнымі вымаганьнямі дваранства далёка не заўсёды ляжалі прогрэсывныя думкі. У большасьці выпадкаў, побач з сапраўднымі лібэральнымі запатрабаваньнямі перадавой часткі дваранства накітаат прыхільнікаў герцага Орлеанскага, якія выступалі ў пэўным контакце з буржуазіяй, за гэтымі выступленьнямі хаваліся рэакцыйныя мэты. Выказваючыся за констытуцыю, яны маюць на ўвазе аднаўленьне прамісяльных штатаў з іх станавым складам, узмацненьне ўлады парляманту, гэта значыць, урэшце усяго, аднаўленьне панаваньня прывілейных станаў, экспропрыяваных абсалютызмам.

Ва ўскім выпадку, дваранства, як і духавенства, вымагае констытуцыі і ў Генэральных Штатах ставяць яны гэтае пытаньне на першым месцы, што наогул было карысна для справы констытуцыі.

Трэці стан па гэтым пытаньні выказаў поўнае адзінства. Трэці стан Мэлену і Мора „рашуча прадпісвае сваім дэпутатам не прыступаць да абгаварваньня якіх-небудзь пытаньняў аб падатках, нават і часовых, да таго часу, пакуль ня будуць прызнаны стацыі, якія датыкаюцца констытуцыі, і пакуль ня будуць абнародаваны тыя законы, якія будуць прызначаны да выданьня; але ні ў якім выпадку ня лічыць абавязковым для сябе выконваць тыя дзеяньні, якія будуць супярэчыць гэтаму артыкулу, хаця можа на гэтыя дзеяньні дэпутаты і згодзяцца“. А вось што кажа аб констытуцыі адзін з самых левых наказаў ад Парыжу „extra muros“ (за сьценамі): „Самая магутная з Эўропэйскіх нацый выпрацоўвае для сябе політычную констытуцыю, інакш кажучы, моцнае існаваньне, у якім злаўжываньні ўлады зробіцца немагчымымі... Усе падаткі, што бяруцца з нацыі, будуць абвешчаны незаконнымі, аднак, зьбіраньне гэтых падаткаў будзе дазволена часова, але толькі да апошняга дня пасяджэньня Генэральных Штатаў...“

.. Законадаўчая ўлада належыць нацыі, і закон павінен зьяўляцца, як выражэньне агульнай волі, зацьверджанай каралём. Ніводзін закон ня будзе абнародаваны бяз формулы, якая выражае вярхоўнае права нацыі... Бяз згоды нацыі, прадстаўленай Генэральнымі Штатамі, ня будзе зацьверджан ніякі просты або ўскосны падатак, ня будзе зроблена пазыка, альбо заснаваны які-б там ні быў грамадзянскі банк, ці створана якая-б там ні была грамадзкая служба, або ўтворана камісія“. Дэталізуючы гэтае пытаньне, у наказе вымагалі адказнасьці міністраў, інакш кажучы, знішчэньня тае сваволі ўлады зьверху да нізу, супроць якой скардзілася ўся Францыя, асабліва сялянскія наказы, перыядычнага скліканьня (у 3, 5, 10 і нават 20 гадоў) Генэральных Штатаў, свабоды асобы, недатычнасьці ўласнасьці, рэформы суда, а часам і прамісяльных штатаў і г. д.

Як мы ўжо бачылі, пытаньні аб падатках былі тэй зброяй, пры дапамозе якой хацелі выраваць ад абсалютызму констытуцыю, інакш кажучы, знішчыць абсалютызм.

У пытаньні аб зьнішчэньні падатковых выняткаў для першых двух станаў трэці стан увесць, як адзін, патрабаваў роўнасьці ў абкладаньні станаў. Дваранства і духавенства ў агуле згодна было прыняць гэтае ўраўнаваньне, аб гэтым яны выказваліся ў сваіх наказах. Але... за гэта патрабавалі кампэнсацыі. як політычнага, так і матэрыяльнага характару, аж да таго, каб дзяржава ўзяла на сябе царкоўную завінавачанасьць, якая даходзіла да 123 мільёнаў, абвясціўшы яе нацыянальнай. Нават вышэйшыя станы прадбачылі, што іх протэст зусім ня будзе мець посьпеху і таму ня толькі ў наказах, але ўжо ў прадвыбарнай агітацыйнай літаратуры сьпяшаюцца заявіць аб сваім адказе ад налоговых прывілеяў, выстаўляючы гэты свой учынак, як добравольную ахвяру на карысьць дзяржаўных інтарэсаў, але затое гэтая ахвяра павінна быць аплачана так, каб, урэшце ўсяго, прывілейныя станы нічога ад яе ня страцілі.

Па пытаньні аб спосабе галасаваньня, трэці стан таксама выказаўся адназначна, у большасьці выпадкаў наможліва, часамі катэгорычна, вымагаючы, каб усе чыста падавалі галасы у Генэральныя Штаты. Што датычыцца дваранства, то яно ня было адназначна ў гэтым пытаньні. Усяго дваранству было прапанавана скласьці дзевьсьце наказаў. Шампён зрабіў падлік па ³, гэтых наказаў, якія ёсьць. З іх 39 наказаў вымагаюць, або гатовы вымагаць, галасаваньня па станах. 19 вымагаюць такога галасаваньня, як агульнага правіла, але гатовы зрабіць з гэтага правіла выключэньне. 24 наказы вымагаюць, каб галасы падавалі ўсе чыста, 23 хочуць гэтага бяз усякіх абмежаваньняў, 12 з абмежаваньнем у васобых выпадках, 25 прымаюць яго з больш-менш значнымі агаворкамі і 12 наказаў па гэтым пытаньні зусім ня выказваюцца.

У шмат якіх наказах няма выразнасьці па гэтым пытаньні. Наогул, вырашэньне першымі двума станами пытаньня аб галасаваньні, аб падатковых вынятках ды іншым сьведчыць, што сярод пануючых клясаў перад рэвалюцыяй было пэўнае замяшаньне.

Трэці-ж стан, асабліва выказваючыся ў пытаньнях аб форме галасаваньня, даваў адчуваньне, што ён моцны, што ўласна ня тры станы прадстаўляюць нацыю, а ён, трэці стан, іменна і ёсьць нацыя. „Цяпер,— кажа наказ Пуату, —вядома, што такое трэці стан;—гэта нацыя без духавенства і дваранства, альбо 24 мільёнаў французаў без аднаго мільёну, інакш кажучы, „³/₄ каралеўства“. Першыя станы адносяцца да трэцяга „як дзевьсьце тысяч да дваццаці мільёнаў“, кажа трэці стан Бруйера з Лётарынгіі. А вось што пішацца ў парыскім наказе ехіга тигос. Трэці стан тут протэстуе... „бо (г. зн. протэстуе супроць таго, што) нацыянальнае прадстаўніцтва было ўтворана незаконным парадкам: духавенства і дваранства назначалі сваіх прадстаўнікоў непасрэдна, тымчасам, як прадстаўнікі ад трэцяга стану назначаліся...“ Далей паказваецца, як адбываліся ў трэцім стане выбары, а потым у наказе вымагаецца, каб цэрэмо-

ніял у Генэральных Штатах пры спатканьні караля быў аднальковы для прадстаўнікоў усіх трох станаў.

Перад выбарамі адбывалася ўзмоцненая агітацыя, каб прадстаўнікі першых двух станаў не маглі быць абраны ад імя трэцяга стану і гэта бадай абсалютна было ўсюды выканана. Вымагаючы, каб усе чыста галасавалі ў Генэральных Штатах, трэці стан не хацеў рабіць агульнастанавых сходаў прадстаўнікоў для распрацоўкі агульнага наказу ад акругі і ў большасьці выпадкаў аб'яднаныя сходы не адбыліся.

Наогул, трэці стан разумеў, што надышоў ужо час, калі ён з „нічога“ павінен зрабіцца „ўсім“, г. зн. гэта разумела буржуазія.

Паводле рэгляманту караля станы ў сваіх наказах павінны былі выказаць свае *просьбы і пажаданні*, але ўвогуле атрымаліся ня *просьбы*, а *вымаганні*. Буржуазія *вымаганні* буржуазнай монархіі, але яна *хачела*, каб кароль пайшоў насустрач гэтым „вымаганьням“, яна хачела дабіцца патрэбнага ёй парадку мірным шляхам, без рэвалюцыі.

Такім парадкам, у наказах, у тэй ці іншай сьцёпені для розных соцыяльных груп, выявілася соцыяльна-політычнае становішча дарэвалюцыйнай Францыі.

Грамадзкая атмасфэра была насычана агульным незадавальненьнем, прагай перамен у існаваўшых парадках. Буржуазія ўсьвядомлівае сябе, як сілу, якая мае права прэтэндаваць аднолькава з першымі двума станамі на політычную ўладу. Дваранства, дабіваючыся сваіх станавых мэт, памагае буржуазіі расхістваць падмуркі абсалютызму, таго абсалютызму, які доўгі час быў апорай іх выключных правоў.

Урад-жа Людовіка XVI выяўляе зданьнёвасьць свае самаўладнае магутнасьці. Як падрыхтоўчыя мерапрыемствы да выбараў, так і самыя выбары адбываюцца ня столькі па волі караля, сколькі міма яго волі. Прадвыбарная праца грамадакае думкі, ход самых выбараў, хаатычнасьць і бесталковасьць іх адміністрацыйнага правядзеньня, з аднаго боку, энтузіязм і адназгоднасьць пратэсту—з другога, паказалі поўнае замяшаньне ўраду.

Усе вымагалі зьмены парадкаў, але покі што ў часе выбараў і ў наказах толькі праз караля.

Аб рэвалюцыі ў наказах яшчэ не гаварылі, але дух іх быў рэвалюцыйны.

Літаратура на расійскай мове

1. Е. Тарл—Крестьяне и рабочие во Франции в эпоху Великой Революции. Часть I, гл. III и часть II., гл. II.
2. А. Матис—Французская революция, гл. III.
3. Н. Корсёв—История Французской революции, гл. III.
4. И. Корсёв—История Великой Французской революции т. I, гл. II—выборы и указы.

5. *Э. Шампион*—Франция накануне революции по наказам 1789 г.
6. *К. Ону*—Выборы 1789 г. и наказы 3-го сословия.
7. *Л. Петров*—Вопросы промышленности и торговли в наказах депутатов 3-го сословия Генеральных Штатов 1789 г. (Статьи в „Журнале Министерства Народного Просвещения“, 1911 г., №№ 6 и 7).
8. *Кореев*—Положение французского крестьянства накануне революции 1789 г.—соответств. глава.
9. *Э. Шерр*—Падение старого режима. т. II, гл. XXII, XIV, XV и XVI.
10. *П. Луицкий*—Состояние земледельческих классов во Франции накануне революции, гл. IX.
11. *В. Терье*—Идея народовластия и Французская революция. Соответствующая глава.
12. *Кореев* — История Западной Европы в новое время, т. III, гл. XXXIII.
13. *Хуронук* Наказы дворянского сословия 1789 г. во Франции.

К Н І Г А П І С

Віцебскія мастацкія выданні

Д-р Іппэль. Беларускае мастацтва. (D-r A. Ippel. Zur weisruthenischen Kunst.). Пераклад з нямецкае мовы. З. Гірбайца і М. Касцяровіча. Віцебск, 1925. Стар. 26.

М. Касцяровіч. Беларуская архітэктура. Абрис з прамоваю М. Шчакайкіна. Віцебск, 1925. Стар. 52.

І. П. Фурман. Крашаніна. Матэрыялы да гісторыі яе ў Віцебшчыне. Пад рэдакцыяй члена-карэспандэнта Інстытуту Беларускае Культуры М. І. Касцяровіча. Выданьне Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства. Віцебск, 1925. Стар. 30—15 малюнкаў.

А. Шлюбскі. Крашаніна (Набіванка). Пад рэдакцыяй М. Касцяровіча. Віцебск, 1926. Стар. 32, з 12 малюнкаў.

І. П. Фурман. Віцебск у гравюрах С. Юдовіча. Выданьне Віцебскага Акруговага Таварыства Краязнаўства. Віцебск, 1926. Стар. 46, з 28 малюнкаў.

За апошнія два гады наша спецыяльная літаратура ўзбагацілася шэрагам выданняў Віцебскага Акруговага Т-ва Краязнаўства, прысвечаных праблемам беларускага мастацтва. Калі адкінуць некаторыя іх недахваты, амаль што няўхільныя ў провінцыяльных умовах,—дык можна лічыць, што выданні гэтыя варты самай зыхлівай увагі. Галоўная вартасць іх—гэта тое, што яны з'явіліся наогул першымі беларускімі выданнямі ў данай галіне і тым падалі вядомы прыклад для краязнаўчых арганізацый, паказаўшы, што нават

і ў провінцыі, досыць далёка ад асяродку нашага навуковага і культурнага жыцця, ёсць магчымасць, пры добрым жаданні і належнай энэргіі, зрабіць карысную і сур'ёзную працу. З другога боку, выданні гэтыя з'явіліся глыбака сваячаснымі; з усіх элементаў нашай культуры, ласьне мастацтва да апошніх часоў заставілася найлепей вядомым у шырокіх колах, так што з нашага пункту погляду можна цалкам вітаць кожную спробу разьбіць сьцяну гэтае несвядомасці, пашыраючы для чытача-неспэцыялістага напалову популярную літаратуру, дзе-б пытанні беларускага мастацтва трактаваліся ў належным асьвятленьні і ў поўнай згодзе з вынікамі сучасных навуковых даследаў у гэтым напрамку. У працы гэтай магчымы два розныя, аднолькава патрэбныя ўхілы: папулярызаванне асноўных агульных вед і самастойная распрацоўка ў папулярнай, агульназразумелай форме некаторых больш дробных паасобных пытанняў. Віцебскае Краязнаўчае Т-ва паставіла сабе спачатку задачу першага роду, выдаўшы даўве невялічкія працы ў сэр'ёзных кніжак малога формату, якія з'явіліся першай спробай яго выдавецкай дзейнасці ў галіне мастацтва.

Раней за ўсё з'явіўся пераклад нямецкага артыкулу д-ра *А. Іппэля* аб беларускім мастацтве, зьмешчанага ў зборніку „Weissruthenien“ (Бэрлін, 1910). Праца гэтая, не глядзячы на значнасьць яе памераў і нават вядому павярхоўнасьць зместу, мае ў гісторыі вывучэння беларускага мастацтва асаблівае значэнне. Артыкул Іппэля

зьявіўся ў свой час першым прыкладам цалкам аб'ектыўнага, пазбаўленага ўсялякае тэндэнцыі, падыходу да правільнае пастаноўкі праблемы беларускага мастацтва, — прыкладам тым болей цікаўным, што ён належаў яму чужаземца, і да таго-ж быў вынікам параўнальна кароткага і няглыбокага азнаямленьня аўтара з адпаведным матэрыялам. Тымчасам, аднак, не бяз удзелу, праўда, некаторых беларускіх культурнікаў, Іпполь здолеў сур'ёзна і правільна намеціць шляхі дасьледаваньня гэтага матэрыялу і першы, нават, адважыўся ўвесці ў літаратуру раней невядомыя тэрміны: „беларускае мастацтва“ і „беларуская школа малярства“ (у дапасаваньні да старадаўняга іконапісу), якія, такім чынам, яшчэ раней, як зьявіцца ў нашай літаратуры, атрымалі пэўныя „правы грамадзянства“ ў сваёй нямецкай вопратцы. Апублікаваньне гэтага артыкулу асобнай кніжачкай у беларускім перакладзе можна, зразумела, вітаць, — пасколькі, пакуль што, ён заставаўся мала вядомым у шырокіх колах, ня гледзячы на тое, што першы беларускі пераклад яго (М. Байкова) ужо некалькі гадоў назад быў надрукаваны ў часопісі „Вольны Сыцяг“ № 1 (3). На жаль, аднак, віцебскія перакладчыкі ня зусім дакладна справіліся з сваёй задачай: пераклад мае шмат памылак, часта досыць грунтоўных, якія зьявіліся вынікам незразуменьня адпаведных месцаў аўтэнтыку; памылкі гэтыя часам скажуча сэнс: напрыклад, на стар. 14 (перакладу) аўтар кажа, што ў Беларусі ня было спадных умоў, каб тут маглі добра *захаваныя* помнікі мастацтва і культуры, у перакладзе-ж, замест: *захаваныя* мы знаходзім: *усталаваныя*; на стар. 18 замест: *царкоўны музэй* перакладзена: *храм-музэй*; на стар. 19 замест: *рызы — плашчаныя*; на стар. 20 замест: *срэбныя вырабы — сярэбраныя тканіны* і г. д. Не здавальнае і самая мова перакладу, дзе сустракаюцца такія няўда-

лыя формы і выразы, як, напр.: *апошнія* ілюччя, *аддаленае*, *множ*, *засьведчываюць*, *прыемствена*, *разнаобразныя*, і шмат што іншае. Апроч таго, значна псуе ўражаньне чыста выпадковы, і зусім неадпаведны зместу, падбор ілюстрацый. Аднак, як дадатныя бакі выданьня можна адзначыць яго прыгожы надворны выгляд (крыху запсаваны, праўда, адсутнасцю беларускага шрыфту ў віцебскіх друкарнях), а таксама хоць і кароткую, але сьцёслую зместам прадмову перакладчыкаў, дзе закранаецца гісторыя пытаньня.

Другой па чарзе надрукаванай Віцебскім Краязнаўчым Т-вам кніжкай зьявілася „Беларуская архітэктура“ М. Кісьняроваіча. Праца гэтая дае кароткі агляд гістарычнага разьвіцця беларускага будаўніцтва з XIII ст. да канца XVIII ст. і ў большасці сваёй пабудавана на выніках зробленых мною ў 1923-24 г. досьледаў, вядомых аўтару яе ў рукапісах. Крытыка зместу яе, з гэтай прычыны, выходзіць, зразумела, за межы маёй кампэтэнцыі, пасколькі за тыя ці іншыя вывады яе, разам з аўтарам, таксама і я асабіста нясу адпаведную адказнасьць. Магу паўтарыць толькі тое, што мной было ўжо вызначана ў прадмове да гэтай кніжкі, а ўласна, што ў якасьці першае спробы кароткай папулярывацый сучасных навуковых досьледаў у данай галіне, яна зьявілася зусім сваячаснай і патрэбнай, тым болей, што і самае выкананьне пастаўленай аўтарам задачы мае характар цалкам здавальняючы. З надворнага боку кніжка падобна да першай, з тымі-ж вартасцямі і хібамаі, і зноў-жа з выпадковым падборам ілюстрацый, далёка няпоўным, што крыху перашкаджае чытачу скласьці сабе належнае ўяўленьне аб прадмеце.

Далейшыя віцебскія выданьні адыходзяць ужо ад чыста папулярнага тыпу, і маюць характар хаця і дробных, але ўсё-ж больш-менш сама-

стойных прац. Дзёве з іх ліку прысьвечаны пытанню аб крашаніне (друкаванай тканіне, або набіванцы) і належаць яру І. Фурмана і А. Шлюбскага. У вабедзёвых кніжках, што асабліва каштоўна, выкарыстаны ў якасці ілюстрацыйнага матэрыялу адбіткі з друкаваных дошак, якія знаходзяцца ў зборах Віцебскага аддзялення Беларускага Дзяржаўнага Музею, што зьяўляецца, такім чынам, першаю спробаю шырокага апублікавання гэтых надта цікавых мотываў беларускага народнага орнаменту. З боку ж зместу кніжкі пабудаваны парознаму. Праца Фурмана болей вузкая па тэме, ахапляе толькі пытаньне аб крашаніне ў Віцебшчыне, прычым з належаю паўнотой вычэрпвае яго з этнографічнага боку; разьдзелы аб разьвіцьці крашаніннага майстэрства ў Віцебшчыне і аб тэхнічных прыёмах яе вырабленьня, пагрунтаваныя на асабістых досьледах аўтара, зьяўляюцца досыць каштоўнымі, падаючы паўныя фактычныя весткі, яшчэ ніколі не агадошаныя ў літаратуры; значна слабей маленькі разьдзел аб крашанінных рысунках, дзе зусім няма малежнага аналізу форм і параўнальнага іх разгляду; нарэшце, зусім непатрэбным зьяўляецца, па нашай думцы, увесь першы разьдзел, з агульнымі разважаньнямі аб народным мастацтве, дзе аўтар або трактуе агульна-вядомыя рэчы, або полемізуе з няіснуючымі фактычна супярэчнымі поглядамі, даводзячы тое зьяўнае значэньне народнай мастацкай творчасці, у якім, зразумела, ніхто не сумляваецца. У другім месцы вядомая блытаніна ў поглядах аўтара зьяўляецца ў тым, што ён чамусьці лічыць магчымым адносіць крашаніну да галіны „сялянскага малярства“ (стар. 11), у той час, як фактычна трэба яе разглядаць, як адзін з адменьнікаў гравюры. Але гэтыя дробныя недахопы не памяншаюць агульнай вартасці кніжкі, вельмі прыгожай, да таго ж, і з знадворнага боку,

дзякуючы добрай вокладцы і аздабам у тэксьце, зробленым мастаком Е. Мініным.

Кніжка А. Шлюбскага мае болей шырокі змест і мае на мэце агульную пастаноўку пытаньня аб беларускай крашаніне ў яе ўзаемаадносінах з адпаведнай вытворчасцю Заходняй Эўропы, Усходу і Маскоўшчыны. Зьяўляючыся толькі першай весткай аб досьледах аўтара ў данай галіне, яна ня мае яшчэ характару канчаткова аформленай і выяўленай сыстэмы поглядаў і толькі памячае шляхі, якімі павінна ісьці далейшае вывучэньне. Асабліва цікаўнай зьяўляецца пры гэтым думка аўтара, што крыніцы маскоўскае крашаніны трэба шукаць у Беларусі, а не наадварот, пасколькі шляхам старадаўніх гандлёвых зносін уласна гэтая апошняя павінна была раней запазычыць набіўнае мастацтва з усходніх краін (Сярэдняя Азія). Думка гэтая мае, бясспрэчна, рацыю, але патрабуе яшчэ пацьвярджэньня на канкрэтным матэрыяле, чаго ў данай працы, на жаль, яшчэ няма. Наогул жа трэба заўважыць, што пытаньне аб беларускай крашаніне ў першую чаргу павінна быць яшчэ распрацавана ў сэнсе гістарычна-мастацкага вывучэньня самага яе орнаменту,—брак, чаго ў віцебскіх выданьнях нельга, аднак, лічыць недахватам, пасколькі аўтары іх вызначалі сабе, перш за ўсё, іншыя, болей абмежаваныя мэты, якіх належным чынам і дасягнулі.

Апошнім Віцебскім выданьнем зьявіліся гравюры Юдовіна з тэкстам І. Фурмана. Кніжка гэтая—найлепшая з тэхнічнага боку, і дасканаласьцю свайго знадворнага выгляду магла б зрабіць гонар усякаму, а ня толькі провінцыяльнаму выдавецтву. Добрая папера, прыемны формат, чытэльны шрыфт і строга дапасаваныя да цэлага аздабы—надзвычайна ўдала ўзгоднены з самым зместам кнігі, асновай якой зьяўляецца цікаўная і талентай сэрыя віцебскіх дрэвары-

таў Юдовіна, у вадносінах да якіх самы тэкст грае толькі службовую ролю. Аўтар гэтых дрэварытаў, ленинградскіх мастак, родам з Віцебшчыны (Бешанковічы), зьяўляецца адным з вядомых і вельмі здольных дзярэйскіх гравёраў, у працах якога моцная тэхніка злучаецца з глыбока-нацыянальнай стылістычнай афарбоўкай. Віцебская сэрія гравюр асабліва каштоўна пры гэтым стылёвым выяўленьні характэрнага аблічча гэтага прыгожага, і так непадобнага да інш., беларускага места, узятка, праўда, з некалькі спецыфічнага і звужанага пункту погляду. Таму-ж мастаку належыць і вокладка, а таксама аздобы кніжкі, што надае ёй поўную суцэльнасьць індывідуальнага майстэрства і робіць яе каштоўным укладам у нашу мастацкую літаратуру. Тэкст кніжкі складаецца з трох частак: нарысу віцебскага мастацкага жыцця ў часы рэвалюцыі, кароткай біяграфіі Юдовіна і, нарэшце, агляду яго графічнай творчасці ў дачасаванні да зьмешчаных у кніжку дрэварытаў; апошні разьдзел паўтарае ў канцы кніжкі ў добрым нямецкім перакладзе; таксама ўсе подпісы да гравюр дадзены ў беларускім і нямецкім тэксьце, што робіць выданьне вельмі „культурным“ з знадворнага выгляду. На жаль, толькі, тэкст мае неаднальковую вартасьць у паасобных частках, і ў той час, як першыя два разьдзелы зьяўляюцца вельмі каштоўнымі сваім фактычным матэрыялам,—апошні—у сутнасьці самы важны—напісаны надта коратка і павярхоўна, без належнага разбору творчасці мастака, у чым адчуваецца, магчыма, праца неспэцыялістага. Ня кажучы ўжо аб тым, што творчасць Юдовіна, бласпрэчна, заслугоўвала-б больш-менш падрабязнага разгляду,—трэба зазначыць, што ў даным выпадку адсутнасьць яго асабліва перашкаджае чытачу кніжкі зрабіць належную ацэнку ўласна віцебскай сэрыі дрэварытаў, пасколькі, напрыклад, аўтарам зусім

не падкрэсьлена надта характэрная асаблівасьць юдовінскага мастацтва: частае, наўмыснае перакручваньне, скажэньне і перавялічэньне архітэктурных форм, у мэтах наданьня ім пэўнага спецыфічнага адценьня, што грунтуецца на апырорым падыходзе Юдовіна да Віцебску, як да *выключнага* дзярэйскага места, чаго фактычна няма. Не вызначаючы гэтае асаблівасьці да незнаёмага з Віцебскам чытача, аўтар не адхіляе ад яго небясьпекі адносіць у гравюрах Юдовіна да нібыта сапраўдных уласцівасьцяў Віцебску—тое, што фактычна зьяўляецца толькі вынікам яго праламленьня праз творчую прызму мастака. З другога боку, аўтарам надта мала аддадзена ўвагі чыста тэхнічным рысам рэпродукаваных дрэварытаў, а таксама пытаньню аб сувязі Юдовіна з тымі ці іншымі майстрамі сучаснай графікі і аб уплывах, якія мае яна на яго творчасць. Усё гэта, аднак, як і ў папярэдніх выпадках, не памяншае агульнай каштоўнасьці кніжкі, дадзеныя бакі якой пераважаюць над адмоўнымі.

Наогул, можна лічыць, што выданьнем пералічаных кніг Віцебскае Т-ва Краязнаўства зрабіла пахвальную і карысную працу. На жаль, здаецца, праца гэтая ў сучасны момант неяк спынілася; у кожным выпадку, невядома нічога аб далейшых замерах Т-ва ў даным напрамку. Хочацца, аднак, спадзявацца, што перапынак гэты будзе кароткім, пасля чаго Т-ва здолее пасунуць надалей сваю ўдала распечатую справу, а таксама, што добры віцебскі прыклад не загіне дарэмна і выкліча, можа, належнае перайманьне ў практыцы іншых краязнаўчых арганізацый.

М. Шчакаціхін.

Рэвалюцыя 1848 году Францыі ў асьвятленьні ахраньніка Мікалая І.

Падзел гісторыі на перыоды з надта ўмоўны і выцякае з задач, якія ставіць сабе даная навуковая

праца, а таксама і клясавага характару працы. Калі буржуазныя гісторыкі пачынаюць эпоху новага часу з рэвалюцыі 1789 году і яе ставяць вадападзелам паміж старым і новым сьветам, дык гэта зусім зразумела, дзеля таго што з гэтай рэвалюцыяй сябе зацвярджае на контынэнце Эўропы новы буржуазны парадак. Аднолькава-ж зразумела, калі ідэалёг рабочай клясы Ф. Лясаль кажа аб новым перыядзе ў гісторыі, які пачаўся рэвалюцыяй 48 году і іменна гэтую рэвалюцыю, або, праўдзівей, той адрэзак яе, які ўключаецца ў даты паміж 4-га мая 48 году (адкрыццё Устаноўчага Сойму) і 23—27 чэрвеня 48 году (чэрвеньскае паўстаньне рабочых у Парыжы)—робіць вадападзелам паміж старым і новым сьветам; старым сьветам буржуазных адносін і новым сьветам, які пачынае барацьбу за сацыялістычнае грамадства. У гэтай рэвалюцыі ўпяршыню з вышынні вялізных барыкад чэрвенскага паўстаньня прагучаў лёзунг дыктатуры рабочай клясы¹⁾. Гэта была першая рэвалюцыя, у якой пролетарыят адкрыта выступіў супроць буржуазіі і ўсіх тых грамадзкіх элемэнтаў, якія з ёю солідарызуюцца. Вось чаму ўсё тое, што датычыць да рэвалюцыі 1848 году, прадстаўляе асабліваю цікавасьць для марксыцкай гістарычнай навукі. Буржуазія, якая баіцца усякага рэвалюцыйнага руху і сьведома ставіць перашкоды вывучэньню рэвалюцыйных процэсаў мінулага, старанна беражэ пад вялікімі замкамі сакрэтных аддзелаў сваіх архіваў мноства і пры гэтым самых каштоўных дакумэнтаў, якія маглі-б асьветліць рэвалюцыйныя рухі мінулага, у васаблівасьці рэвалюцыю 1848 году, адну з бліжэйшых, і ў шмат якіх выпадках, ня згубіўшую надзённасьці. Мноства рэакцыйных падзей нашых

дзён упіраецца простым шляхам у рэакцыйныя падзеі рэвалюцыі 48 г.

Рэвалюцыя 1917 году ў Расіі, раскrywшы патайнікі царскіх архіваў, зрабіла грамадзкай маемасьцю дакуманты, якія хаваліся ў гэтых архівах, шмат абагаціўшы гістарычную навуку і, між іншым, тую важнейшую яе частку, якая выўчае рэвалюцыю 1848 году.

Выўчэньне і навуковае выданьне паказных навуковых матэрыялаў пэтрабуе выдаткаў большай колькасьці разумовай працы і матэрыяльных сродкаў, а дзеля гэтага, большага часу дзеля папаўненьня іх апублікаваньня.

Яшчэ ў пачатку 1923 году ў выданым выдавецтвам „Красная новь“ зборніку артыкулаў, прысьвечаных 75-годзьдзю рэвалюцыі 1848 году, М. Н. Пакроўскі, у артыкуле „Ламартин, Кавеньяк и Николай“¹⁾, крыху паднімае заслону над матэрыяламі, якія захоўваюцца ў цэнтра-архіве СССР і якія маюць адносіны да рэвалюцыі 48 году ў Францыі.

Адносна гэтага матэрыялу Пакроўскі ў сваім артыкуле піша наступнае: „Ён складаецца з дзвюх частак: паведамленьняў патайнага агента расійскага ўраду Якава Талстога III аддзяленьню, з аднаго боку, і перапіскі расійскага паверанага ў справах Кісялёва з сваім Пецярбурскім цэнтрам, з другога“. Далей, параўноўваючы паведамленьні Кісялёва і Талстога, Пакроўскі, паміж іншым, піша: „Паведамленьні Талстога яскравей, колёрытвей—гэта як-бы „Записки очевидца“ аб лютэйскай рэвалюцыі, іх варт, надрукаваць цалкам, што цэнтраархіў, вядома, і зробіць, але палітычная іх вартасьць куды ніжэй папер Кісялёва“²⁾. Гэтае жаданьне М. Пакроўскага цяпер ажыццёўлена Дзярж. Выдавецтвам.

¹⁾ К. Маркс. „Барацьба клас у Францыі“. Зборнік твораў т. III, стар. 51.

²⁾ Да 75-годзьдзя рэвалюцыі 48 г. Зборнік артыкулаў, выд. „Красная Новь“. Масква, 1923 г.

²⁾ Ibidem. Стар. 66, 67.

Паведамленьні Я. Талстога выданы з выпאўненнем патрабаванняў гістарычнай навукі, якія маюць адносіны да паведамленняў, з прадмоваў, дадаткамі, падрабязнымі ўвагамі і іменным паказачелем, які дае магчымасць з поўнай зразумеласцю чытаць дакуманты асобам, нават мала знаёмым з ходам рэвалюцыі 48 году.

Мы ня будзем спыняцца на асобе аўтара паведамленняў, Я. Н. Талстога, таварышу Пушкіна, удзельніку, хаця-ж бы і ня дужа актыўным, руху декабрыскага, які з прычыны гэтага зрабіўся політычным эмігрантам і прыцэлем „многіх рэвалюцыянераў“, і асобе, якая карысталася давер'ем Маркса і Энгельса. Нам даволі сказаць, што на службу ў Мікалаеўскую ахранку ён пайшоў з разлікаў матэрыяльных і, бязумоўна, не ўва ўсім згаджаючыся політычна з Мікалаем і яго сатрапамі, добра да іх падрабляўся і ладзіў з імі, але ўсё-ж, бязумоўна, быў шчырым у сваёй нянавісці да рабочай клясы, паколькі апошняя праяўляла сябе ў рэвалюцыі ў камуністычным руху. Аўтары прадмоў к паведамленьням кажуць, што „каштоўнасць іх ня вычэрпваецца аднымі толькі літаратурнымі вартасцямі; у іх, перш за ўсё, *занадта правільна зійдзены гэты здарэнні*“, якія адбываліся (падкрэслена мною. І. Г.). Аўтару зразумелы рухавыя сілы рэвалюцыі, характар клясавых супярэчнасцяў, якія разьдзялюць французскую грамадзкасць; ён дужа добра бярэ пад увагу значэнне рабочай клясы і ролю рэвалюцыйна-камуністычных тэорый. Цяжка згадзіцца з гэтымі словамі. Рэвалюцыя 48 году не адкрыла Я. Талстому сваёй і ўсяго XIX ст. таямніцы—*„вызваленне пралетарыяту“*. Ён бачыў клясавую барацьбу, але ў рачаіснасці яе не разумеў, таксама як і не разумеў, чаму камуністычныя навучанні маюць такое вялізарнае значэнне ў рэвалюцыі і маюць такі непера-

можны ўплыў на рабочых. Зразумела, што вельмі разумны, а вялікай жыццёвай практыкай, ён далёкі ад маніаўскіх адносін да фактаў і разбірае адносіны паміж асобнымі адзінкамі і грамадзкімі групамі, выходзячы з іх матэрыяльных і іншых інтарэсаў; ад гэтага ён ня губляе звычайна жыццёвага правільнага пункту погляду, але ад сапраўднага разумення клясавых супярэчнасцяў ён надта далёкі. І тыя радкі яго паведамленняў, якія датычаць клясавых супярэчнасцяў і рабочай клясы, дышуць надзвычайнай наіўнасцю. Выступленні рабочых кваліфікуюцца ім, як нейкае бесталковае і бяссэнснае бязладдзе, якое можна наогул адхіліць некаторымі політычнымі спосабамі.—„Усе буйныя гарады, у якіх урад меў неасцярожнасць дапусціць адкрыццё шматлікавых фабрык, зьяўляюцца, асабліва ў дні, калі работа не адбываецца, —арэнай шумлівых аборышчаў, якія звычайна служыць папярэджаннем бунтаў. Наогул, фабрычныя рабочыя складаюць самую неспакойную і самую нясумленую частку гарадскога жыхарства; вось дзеля чаго патрэбна-б было абмежаваць лік рабочых у сталіцах і ўтвараць ізоляваныя фабрычныя цэнтры. „Тут агент III аддзялення ня ўзьнімае вышэй мары свайго самаўладнага пана аб тым, што як-бы было добра, калі-б можна было абыйсціся без рабочай клясы, або адхіліць яе ад усякага ўплыву на грамадства і грамадзкія адносіны.

Талстой злучае на ход адарэнняў, больш усяго іменна тады, калі яны вядуць да выступленняў пралетарыяту. Але ня гледзячы на ўсё гэта, паведамленьні ўключаюць у сябе ня столькі яго асабістых разважанняў, колькі праўдзівых апісанняў здарэнняў, якія прад ім раскрываліся. Ён дае поўны абраз рэвалюцыі, твар якой яму не ўдаецца сказіць, ня гледзячы на яго відавочныя на гэта старанні ў злослівых або

пагардлівых разважаньнях вышэй у апісаных здарэньнях. Гэтыя атрутныя стрэлы хваравіта і бяссьсільна гінуць перад веліччу здарэньняў, якія апісваюцца. Вось, напрыклад, месца з паведамленьня 9—21 сакавіка, дзе Талстой апісвае вядомую рабочую дэманстрацыю 17 сакавіка 48 г. — „Быць можа ніколі, нават у часы Конвэнту, ваколіцы „Тюільері“ не зьяўлялі сабой відавешча такога мноства, такога вялікага скапленьня мас. Яно налічалася да 200.000 чалавек; ня будзе перавялічэньнем, калі скажаць, што яно даходзіла да 170.000 чалавек“; і далей: „Сярод сыцягаў, упрыгожаных дэвізамі, патрыятычнымі надпісамі і злавеснымі эмблемамі, зьвяртаў на сябе ўвагу зялёны сыцяг з рысункам арфы і надпісамі „Ірляндыя“ каля сыцягу ішлі вучні ірляндзкай каталіцкай сямінарыі, апранутыя ў свае сутаны. Гэты паганскі натоўп, гэтае зборышча атаістых вітала іх аплёдысмантамі; у той дзень, калі яны сталі-б пранаводзілі масам старыя законы веры і абавязкі моралі, ён-бы іх аддаў сьмерці; але сёньня яны прычуніліся да шумнай працэсіі, якой ім, быць можа, не здаралася бачыць на ўласнай радзіме, і дзеля гэтага мелі сабе ласкавую ўхвалу“. Гэтыя падкрэсьленьня мною словы Талстога робяць уражаньне адваротнае таму, якое ён хоча зрабіць. Яны кажуць аб тым, як наукола паўстаўшай рабочай клясы зьліваюцца ўсе прыгнечаныя масы бля розьніцы веры і нацыянальнасьці і як радасна рабочая кляса ўключае ў свае шэрагі цёмныя адсталыя элемэнты, каб весьці іх разам з сабой да вызваленьня ад моральных і матэрыяльных ланцугоў.

„Банды рабочых, — апісвае Талстой, — рассыпаліся па цэлых радох кварталаў, выкрыкваючы пагрозы сьмерці. У ваколіцы Сэн-Жэрмэн яны застанавіліся перад самымі багатымі асабнякамі, пагражаючы і крычучы, што „магнаты і дваране, спус-

тошыўшы касу банку, закапалі свае грошы, але яны сілай прымусяць іх зьвярнуць утоенае“. Але дзеля таго, што ён раней правільна перадаў кіраўніцтва буржуазіі, дык правільнасьць рабочых зразумела сама па сабе. Талстой і не стараецца адмаўляць правільныя нараканьні рабочых па адрасу буржуазіі, дзеля таго што некалькімі старонкамі вышэй ён сам піша: „Я даведаўся, што сягоньня, 16 сакавіка, банк закрыўся; усе мянялы таксама пазачынялі свае крамы, грошы лавуюцца, законваюцца (падкрэсьлена мной. І. Г.). Золата ў нязвычайнай цане“ і г. д.

Талстой адносіцца падазрона да „сумленнасьці і безынтарэсоўнасьці народу“ і прыводзіць цэлы рад асобных выпадкаў рабункаў, але „на другі дзень“, піша ён, *некалькі сумленных людзей* (падкрэсьлена мною. І. Г.) прынялі энэргічныя меры, каб забараніць рабунак; з дзесятак грамілаў былі расстраляны, і гэткая мера спывіла іх хцівасьці“. Захаваць народ, які змагаўся з бандытамі і рабаўнікамі, пад словамі „некалькіх сумленных людзей“, — спроба надта няўдалая, і з агульнага для ўсякага непраканамага наперад чалавека рысуецца натуральнае становішча справы.

Як ні няпрямязна адносіцца Талстой да крайняй левай рэвалюцыйнага руху, ён ня можа іх збэсьціць, а можа пісаць аб тым, што яны лятученьнікі, людзі непрактычныя, і толькі трэба абазваць іх дэмагогамі. У паведамленьні ад 29 II (12/III) ён піша аб крайняй левай. „Люі-Блян — камуніст-латученьнік, але кажуць, што ён чалавек парадачны. Усе іншыя — фанатычныя і экзальтаваныя рэспубліканцы, якія зусім не ўяўляюць сабе аб адміністрацыйным, палітычным і дзяржаўным кіраваньні; праўда, „у іх шмат стараньня і адданасьці ідэі“. Занадта злосна адносіцца да Барбеса, часта называе яго „подлым забойцам“, але ўсё-ж не з-за забойства ў асабістай

справе „Барбес“, — піша ён, — „які ста-
яў на чале паўстання 1839 г., пагар-
джаецца ўсімі сумленнымі людзьмі,
якія лічаць яго падлым забойцам за
тое, што ён, кіруючы атакай на ка-
равул каля Ратушы, ня глядзячы на
тое, што жаўнеры, займаўшыя яе, не
працівіліся, падышоў да афіцэра, на-
чальніка каравулу, і забіў яго стрэ-
лам з рэвольвера ў упор“.

Разам з гэтым аб шмат якіх дзея-
чак буржуазіі ён гаворыць з выстар-
чаючай яснасцю і пэўнасцю, як
аб людзях асабіста нясумленных, але
цікавы вобраз Лямарціна—Керан-
скага рэволюцыі 48 г.—надта ярка-
вы—„Лямарцін далёкі ад рэальнага
разумення рэчаў, ня здольны сам
развязаць якую-б то ні было труд-
насць, чытае з рухамі скомароха ды-
фірамбы ў часе сьць самому сабе“ і г. д.

Так, па-за залежнасцю ад асабі-
стых сымпатый і антыпатый, хоць
колькі-небудзь правільная перадача
фактаў рэволюцыі нямінуца апраўд-
нае гістарычныя яе аналіз, прароб-
лены марксыцкай гістарычнай наву-
кай з часу класычных гістарычных
прац К. Маркса і выяўляе героізм
барацьбы рабочай класы за сваё
вызваленне.

І. Герчыкаў.

L' Europa Orientale, Roma. 1926 г.

№№ 1—6.

„Усходняя Эўропа“—часопісь, якая
выдаецца Інстытутам Вывучэння Ус-
ходняе Эўропы, заснаваным у 1921 г.
ў Рыме, змяшчае ў першых шасці
выданнях шэраг артыкулаў А. Паль-
міеры, прысьвечаных Савецкаму Са-
юзу, напісаных на аснове аграмад-
нага матэрыялу, пераважна савецка-
га, вывучанага аўтарам з вялізар-
наю ўвагаю.

Пяру А. Пальміеры (Palmieri) пры-
належыць пяць артыкулаў: 1) Полі-
тычная географія Савецкай Азіі (№ 1),
2) Політычная географія Савецкай

Украіны (№ 2), 3) Савецкая Бела-
русь (№ 2), 4) Савецкі Каўказ,
5) Сярод Савецкіх рэспублік. Аўтар
дае зусім аб'ектыўнае і ўсебаковае
апісанне вывучаемай ім рэспублікі,
альбо вобласці.

Гэта летапісная аб'ектыўнасць і
робіць артыкулы А. Palmieri вельмі
каштоўнымі для Заходня-эўропейска-
га чытача. У артыкуле „Савецкая
Беларусь“ (La Bielorussia sovietista)
А. Palmieri, на аснове літаратуры,
якая выдана ў Беларусі і за яе ме-
жамі, даў вельмі здатны нарыс, які
дазваляе скласці ўпаўне яснае ўяў-
ленне аб Савецкай Беларусі. Аў-
тар дае кароткую політычную гісто-
рыю Беларусі ўключна да нашага
часу, кранае этнографічны склад на-
сельніцтва, нацыянальную політыку,
адміністрацыйны падзел Беларусі,
лічбы насельніцтва наогул і па га-
радох у вясобнасці, а таксама і ас-
ноўных культурных дасягненняў Са-
вецкай Беларусі: Універсітэту, Ін-
стэкульту, Інстытуту Сельскай Гас-
падаркі, Дзяржаўнай Бібліятэкі. І ў
гэтым артыкуле А. Пальміеры вы-
явіў знаёмства з усёй літаратурай
аб Беларусі. З іншых артыкулаў вяс-
слугоўваюць увагі артыкулы Е. In.
Gatto „Стефан Жеромский“ і „Исто-
рия литературной дружбы (Storia di
un'amicizia letteraria) Пушкина и Миц-
кевича“.

У. П.

Кузьма Чорны.—Пачуцьці. (Лі-
аваданы). ДВБ. Менск, 1926 г. Сты-
ронак 163. Цана 75 кап.

Глыбінямі чалавека ды асэнс-
неннем таямніц жыцця насычан
увесь новы зборнік апавяданняў
К. Чорнага. „Жыццё ты маё шы-
рокае, без краёў, глыбіня мая бяз-
донная“. Стаіць перад ім і захап-
ляецца пісьменьнік, і мерае яго праз
думкі ды „пачуцьці“, праз развагу,
а гэта дарога да суму, да спакою і
эпічнасці. І больш суму, здаецца,
чым радасці ў зборніку, таму, ма-

быць, падзеі ўсе і разьвінаюцца на фоне восені, у той час, калі яна плача „сьнегавымі сьлязамі“, калі „ўсё спакойна неяк“, калі „менш зьвінячай вясёласьці і больш ціхай радасьці“. І не таму толькі сум, нейкі спакой, што думкі ды „пачуцьці“ мераюць глыбіню бяздоньню. Дно-ж для гэтай глыбіні пісьменьнік бачыць у „кальцаваньні“: панычук і конь Буланы нішто іншае, як „матэрыял для жыцьця і жыцьцё, і матэрыял для жыцьця ад жыцьця“. І Буланы зрабіўся матэрыялам для жыцьця, як зробіцца ваўкі, што зьелі яго мяса, ды каровы, якім скасіў Самахвал „куст сінняй травы“, што ўзбуяла там, „дзе ўпаў Буланы“. Сум яшчэ й таму, што ў чалавека шмат „паскудства, што ўрасло ў яго з самых цёмных далай вякоў“, якое, „будучы часам нават малым, псуе вялікае хараство чалавека“.

Пісьменьнік узяў на сябе цяжкую задачу. Але разьвязвае яе размашыста, шырокімі мазкамі. Так напісана апавяданьне „Вечар“, напрыклад. Гэрой гэтага апавяданьня—Зеніч, уласна ня гэрой, а глядач, аб’ектыў, які фіксуе чалавечкія пачуцьці ды абразкі з жыцьця грамады, з жыцьця паасобных людзей—жыцьцё. Вось сталар Грабіч, якому „ня трэба ні казы, ні шмазы“—ён вясёлы пасьяла цяжкай дзеннай працы і „цвяліцца“ таму з жонкі, ён вясёлы і ў клюбе, хоць і „вельмі-ж натузаўся за дзень у майстэрні“. Чаму-ж ня быць вясёлым кавалю новага жыцьця? Кіпіць вуліца. Па ёй пад вясёлую песню ідуць „комсамольцы з нязжытай вясёласьцю жыцьцяздольнасьці“. Потым „абазваўся гул бубённы“—гэта „прамаршыравалі два атрады пьонэраў“. „А заду за імі беглі яшчэ „штацкія хлапчукі“—што „чакалі больш сталага ўзросту, каб маршыраваць у ногу пад бубённы гул“. Потым насустрэч „штацкім“ „папалася рота вайсковых“, радасных ад песні ды

сілы, і след радасьці, захапленьня „штацкіх“ выліўся, перанятай ад вайсковых, песняй.

„Пасьяла Манька, а яй лес, а ёй зук панцоху ўлез“... „От, братка, наярваем“, пырснула далей жыцьцё. „А той „братка“ часамі сівы дзед“, адыходзіў у бок ды з любасьцю глядзеў на дзяцей“. Гэта пырскае радасьць новай грамады, жыцьцяздольнасьць моладасьці, праца Грабічай.

І зусім ня тое, калі пісьменьнік закранае думкі ды пачуцьці „матэрыялу для жыцьця“, які жыве мінулым, бо „жыць-жа гэтым мінулым, калі яно толькі мінулае, цяжка“. Така я Антаніна, „сястра Болеслава Гельца“ з яе пачуцьцямі, што „здоланы лавіць у жыцьці толькі журбу ды смутак“. Такі і быўшы пан жыцьця „здаровы і моцны мужчына гарадзкі поп Парфір Кіляцкі“. „Быўшыя людзі“ гэта. І лёс іх—карчма, смутак; лёс іх рабіцца гноем, „матэрыялам для жыцьця“. Такімі іх і намалываў Чорны К.

У апавяданьні „Буланы“ пастаўлена праблема жыцьця і сьмерці. Апавяданьне „Пачуцьці“—уецца каля каханьня.

Але гэта толькі адзін бок твораў Чорнага К. Другі іх бок—выкрываньне сутнасьці „пачуцьцяў“, як пачуцьцяў. Іх не заўсёды можна растлумачыць, і пісьменьнік гэта ведае, калі піша—„То гэта ты думкі можаш растлумачыць, а пачуцьці хіба заўсёды можаш?“.

Цікавай асаблівасьцю зборніку, між іншым, зьяўляецца захапленьне пісьменьніка музыкаю, і спроба выражэньня яе існасьці (ап. „Парфір Кіляцкі“).

Гэтым зборнікам пісьменьнік вышаў з меж нацыянальнага ў межы агульна-чалавечага і зрабіў тым багаты ўклад ва ўжо значную скарбніцу беларускага мастацкага слова.

К. Гарабурда.

Проф. Ів. Огієнко. Історія Українського Друкарства. Том 1. Львів, 1915 г.

Початкі Книгопечатання на Землях України. В пам'ять 350-ліття першої друкованої книжки на Україні у Львові 1573—1574 року. Замислом, трудом і заходами Іларіона Сьвеційського. У жовтні 1924 року.

П. М. Попов. Початкі друкарства у Славян. Київ, 1924.

В. Барвінок. Загальний огляд стародруків Київських Бібліотек. Ludwik Abramowicz. Cztery wieki drukarstwa u Wilnie, 1525-1925. Wilno, 1925.

350-годзьдзе з дня вийсця ў Львові першай Української друкованої книжки дало штурхач з'яўленьню шэрагу каштоўных даследаваньняў, прысьвечаных гісторыі Украінскага кнігадрукарства. 400-годзьдзе з дня з'яўленьня першай кнігі ў Беларусі, надрукаванай Ф. Скарынай у Вільні, у сакавіку 1525 г., таксама дало штурхач з'яўленьню шэрагу прац па гісторыі беларускага кнігадрукарства. Досьлед проф. Агієнка абхоплівае сабою эпоху да канца XVIII веку. Ён адрозьніваецца зборам аграмаднага матэрыялу, усебакова апрацаванага і высветленага, і прадстаўляе сабою найкаштоўнейшую кнігу па гісторыі кнігадрукарства на Украіне. Кніга Агієнка шырэі свайго загаловку. Яна датычыцца ня толькі друкарняў уласна-украінскіх. У працы выдзелена месца і беларускім друкарням, а таксама гісторыі кнігадрукарства, як славянскіх народаў наогул, так і тых нацыянальнасьцяў, якія жылі на тэрыторыі Украіны і мелі ўласныя нацыянальныя друкарні. К гісторыі кожнай друкарні дададзены вялікі бібліяграфічны матэрыял. К кнізе прыкладзены вельмі добра складзены ўказчык, які дазваляе даволі лёгка разабрацца ў той масе фактычнага матэрыялу, які маецца ў кнізе. У сваім уступе аўтар

знаёміць з распаўсюджаньнем кнігадрукарства, іначай, з адчыненьнем першых друкарняў у тым ці іншым горадзе. А потым, аўтар знаёміць з дзейнасьцю славяна-польскага друкара Швайпольта-Хіоля.

Разьдзел I прысьвечаны Беларускаму кнігадрукаваньню, ня зусім правільна названага аўтарам беларуска-украінскім. Тут дадзена кароткая характарыстыка першага кнігадрукара Францішка Скарыны, а потым дадзены агляды дзейнасьці друкарняў: Віленскай, Несьвіскай, Васіля Цяпінскага, Забудоўскай, Еўей. Магілёўскай, Куцейнскай, Буйніцкай, Супрасельскай. Другі разьдзел прысьвечан друкаваньню кніг у Галіцкай зямлі. Тут прыводзіцца падрабязная гісторыя жыцьця і дзейнасьці Маскоўскага першадрукара Івана Фёдарова, а потым разабраны ўсе працы, прысьвечаныя Івану Фёдараву, асабліва ў зьвязку з 300-годзьдзем кнігадрукаваньня ў Маскве і 300-годзьдзем з дня яго сьмерці. Затым ідзе падрабязны агляд Галіцкіх друкарняў, сярод якіх першае месца займае горад Львоў. Разьдзел III прысьвечан кнігадрукаваньню на Валыні, пры гэтым аўтар ня толькі разглядае славянскія і украінскія друкарні, але таксама і яўрэйскія друкарні на Валыні. Аўтар выявіў імёны ўсіх вядомых друкароў на Валыні. Разьдзел IV прысьвечан кнігадрукаваньню на Кіеўшчыне. Тут на першым месцы стаіць гісторыя Кіева-Пячарскай друкарні. Затым друкарня Кіеўскай духоўнай Акадэміі, а таксама друкарні, якія знаходзіцца на тэрыторыі Кіеўшчыны: Фастове, Бердзічэве і ў Махноўцы. Разьдзел V прысьвечан Чарнігаўскім друкарням (Ноўгарад-Северск, Чарнігаў, мястэчка Глухаў). У разьдзеле VI апісваецца становішча друкарскай справы на Падольлі. Аўтар адзначае 9 друкарскіх асяродкаў: у сяле Паніўцах, мястэчку Ярышаве, Тульчыне, мяст. Мінькоўцах, мястэчку Дунаеўцы, Магілёве, мяст. Янаве, Па-

дольску. Апроч таго, у мястэчку Мяжырэчча, Мінькоўцах, Янаве дзейнічалі яўрэйскія друкарні. Разьдзел VIII разглядае друкарні Усходняй Украіны (Елізаветград, Крэменчуг, Харкаў, Мікалаеў, Ясы і Дубосары), Палтава, Глухаў, друкарня перасоўка князя Пацёмкіна. Разьдзел IX прысьвечан кнігадрукаваньню славянскіх гарадоў). Тут прагледжаны замежныя Кірылаўскія выданні ў Венецыі, потым ідэе кароткае пералічэньне Кірылаўскага кнігадрукаваньня на славянскіх землях. Затым даецца гісторыя паўднёва-славянскага кнігадрукаваньня, малдава-валоскага і заходня-славянскага і затым ідэе асобныя спэцыяльна вялікі разьдзел, прысьвечаны друкаваньню кніг у Маскоўшчыне. Аўтар гаворыць аб уласна-маскоўскіх друкарнях, потым аб друкарнях агульна-расійскіх, друкарнях Іверскага манастыра і стараверскіх друкарнях у Клінцох. Нарэшце, у вапошнім разьдзеле аўтар дае паведамленьні аб польскіх, яўрэйскіх і рускіх друкарнях на Украіне таго часу. Праўда, уласна-расійскіх друкарняў на Украіне ня было, але, дзякуючы распараджэньням улады, украінскія друкарні пачалі адчуваць на сабе моцны ўплыў Масквы. Праца Сьвянціцкага прадстаўляе сабою таксама выдатнае юбілейнае выданьне, у якім частка кнігі (85 старонак) прысьвечана гісторыі кнігадрукаваньня, а другая частка кнігі—здымкамі старадрукаваных кніг. Усяго дадзена 152 табліцы.

Першая частка ўступу дае кароткую гісторыю украінскага кнігадрукаваньня. Аўтар пачынае з разьвіцьця кнігадрукаваньня ў немцаў і ў суседзяў. Потым пераходзіць к славянскім першанадрукаваным кнігам, вельмі падрабязна разьбірае дзейнасьць Івана Фёдарова наогул і ў Львове ў прыватнасьці, дэталёва малюе кнігадрукаваньне ў Астрозе і Дээрмане, а таксама друкарню „Брацкую“ ў Львове. Потым ён дае апі-

саньне маленькіх друкарняў у Галіцыі і на Валыні, у Вільні і на Беларусі. Далей аўтар дае агульную характарыстыку стара-друкарскіх кніг і заканчвае першую частку сваёй працы разбораў манастырскіх кнігадрукарняў: Кіева-Пячэрскай Лаўра, Чарнігаў, Пачаеў, Унеча. Другая частка ўступу знарок прысьвечана гісторыі тэхнікі друкарскай справы ў гэты час. Аўтар закрапае пытаньні аб выдавецкім капітале, аб цэхавай арганізацыі, аб друкарскай монопаліі, разглядае дагаворы Львоўска-Успенскага брацтва на друкаваньне кніжак з кніжнымі друкарамі. Далей аўтар тычыцца абсталяваньня друкарняў і рабочай сілы, расходаў па выданьню, паперы, рысавальнікаў і прываў і, нарэшце, кніжнага гандлю ў Львове. Аўтар з вялікаю ўвагаю разьбірае дзейнасьць Івана Фёдарова і адзначае той аграмадны ўплыў, які зрабіла Маскоўскае кнігадрукаваньне на Украінскае. 152 гравюры складаюць альбом славянскага кнігадрукаваньня, пачынаючы з першадрукаваных кніг Фіоля, Скарыны, вэнэцыянскіх выданьняў і канчаючы украінскімі старымі выданьнямі канца XVIII веку. Табліцы выпаўнены дасканала і зьяўляюцца ўпрыгажэньнем выданьня. Кіеўскі даследчык даў невялікую працу аб пачатках друкарскае справы ў славян. Аўтар тычыцца зараджэньня друкарскае справы ў заходніх славян, потым пераходзіць к зараджэньню так званага Кірылаўскага кнігадрукаваньня ў асобе Фіоля, дае агульныя зьвесткі аб друкарскай справе ў паўднёвых славян, на Беларусі і ў Маскве. Кніга заканчваецца агульнымі заключэньнямі адносна старых друкаваных славянскіх кніг і падзяляе іх на некалькі катэгорый адносна шрыфту. Аўтар падкрэсьлівае, што першыя славянскія выданьні мелі рэлігійны характар і з гэтае прычыны першымі друкарамі былі духоўныя асобы. Аўтар падзяляе выдаўцоў славянскіх першадру-

каваных кніг на наступныя катэгорыі: на комэрсантаў, прыкладам, як віленскія купцы Мамонічы, на абаронцаў свае рэлігіі і люднасьці, як Чарнагорскіх ваяводаў—Юры Чарноев, Іван Грозны і князь Астроскі, пропагандыстых новых рэлігійных ідэй, падобна Буднаму і Цяпінскаму, і, нарэшце, асобных друкароў, якія былі фанатыкамі свае справы. Затым аўтар дае пералічэньні са здымкамі ўсіх славянскіх інкунабул, якія хаваюцца ў Кіеўскіх бібліятэках.

Праца Барбікова мае мэтай разгледжаньне ўсіх стара-друкаваных кніжак Кіеўскіх бібліятэк: 1. Быўшай Кіеўскай Духоўнай Акадэміі, бібліятэкі Кіеўска-Пячэрскай лаўры і бібліятэкі Кіеўска-Сафійскага Сабору, бібліятэкі Кіеўска-Міхайлаўскага манастыра і бібліятэкі Кіева-Выдубіцкага манастыра. Апроч таго, маюцца стара-друкаваныя кнігі ў быўшай бібліятэцы Кіеўскага Унівэрсытэту, бібліятэцы Кіеўскай Духоўнай сэмінарыі, Першага Дзяржаўнага Музэю і ў асоб-

ных Кіеўскіх царквах. Аўтар у сваёй працы абмежываўся пералічэньнем тых стара-друкаваных кніг, якія знаходзяцца ў памянёных бібліятэках.

Беларускі юбілей кнігадруку выклікаў зьяўленьне кнігі Абрамовіча, якая выдана ў Вільні. Аўтар даў кароткую гісторыю ўсіх друкавань у Вільні да 1915 году, бяручы к справе зусім новы матэрыял і зрабіўшы крытычны агляд матэрыялу, які друкаваўся раней. Найбольшую ўвагу аўтар надаў друкарні Францішка Скарыны і братоў Мамонічаў, друкарні Віленскай Язуіцкай Акадэміі. Кніга выдана вельмі прыгожа, на вельмі добрай паперы і ілюстравана здымкамі з асобных выданьняў, пачынаючы з выданьня Францішка Скарыны. Нарэшце, на конт 400-годзьдзя Беларускай кнігі ў бліжэйшым часе выйдзе ў Менску вялікі том, прысьвечаны Францішку Скарыне і яго часу, у якім будзе зьмешчаны артыкул аб Беларускім кнігадруку ў XVI і XVII стагодзьдзях.

У. Пічэта.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

Сярод пісьменьнікаў

* Янка Купала здаў Беларускаму Дзяржаўнаму Выдавецтву для друку III том Збор твораў, у якім зьмешчаны ўсе драматычныя творы.

* Якуб Колас здаў у друк зборнік апавяданняў пад назвай „На прасторах жыцця“.

* Паўлюк Трус здаў у Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва для друку свой зборнік вершаў „Ветры буйныя“.

М. Чарот падрыхтаваў да друку асобнымі выданнямі свае поэмы „Чырвонакрылы вяшчун“ і „Беларусь лапцюжная“.

* Н. Чарнушэвіч перадаў для друку Беларускаму Дзяржаўн. Выдавецтву зборнік вершаў „Дзіва“.

* М. Гарлікі здаў у друк Беларускаму Дзярж. Выдавецтву зборнік сваіх п'ес з сучаснага жыцця.

М. Грамыка напісаў п'есу пад назвай „Над Нёмнам“. П'еса малое жыццё і барацьбу ў Заходняй Беларусі. „Над Нёмнам“ уключана ў рэпертуар першага Беларускага Дзяржаўнага Тэатру.

* У хуткім часе на тэрыторыі БССР арганізуецца ўсебеларуская федэрацыя пісьменьнікаў.

Апошнія будзе яднаць беларускіх, расійскіх, яўрэйскіх і польскіх пісьменьнікаў.

* Полацкі маладняковец С. Хурсік напісаў вялікую аповесць з жыцця першага беларускага друкара Францішка Скарыны. Твор Хурсіка хутка будзе выданы.

* У хуткім часе маюць выйсці апавяданні С. Хурсіка „Ціна“ і

вершы маладога паэты А. Звонака „Веянь“.

* Літаратурная камісія ІБК атрымала ад Ромуальда Зямковіча нізку вершаў М. Багдановіча „Каханьне і сьмерць“. Нізка складаецца з 14-ці паасобных вершаў; яна мела быць зьмешчана ў „Вянку“, што відаць з некаторых лістоў да паэты. Знайдзеныя вершы ўвойдуць у першы том твораў М. Багдановіча.

* Утворана пры Наркамасьветы БССР камісія для падрыхтоўкі святкаваньня 20-гадовага юбілею літаратурнай творчасці пісьменьніка Якуба Коласа.

* У новае беларускае літаратурна-мастацкае згуртаваньне „Узвышша“ ўвайшлі наступныя паэты і пісьменьнікі: А. Бабарэка, Зьмітрок Бядуля, П. Глебка, С. Дарожны, Уладзімер Дубоўка, Крапіва, М. Лужанін, Язэп Пушча, Кузьма Чорны і В. Шаша-левіч. Для кіраваньня працаю згуртаваньне вылучыла тымчасовы прэзыдыум у складзе Кузьмы Чорнага (старшыня), Крапівы (нам. старшыні) і Адама Бабарэкі (сакратар).

* Вышлі з друку апавяданні К. Чорнага ў двух зборніках—„Пачуцьці“ і „Хвой гавораць“.

* А. Бабарэка падрыхтаваў да друку: „Творчасць Ул. Дубоўкі“—крытычна-дасьледчая праца, і „Думкі ў голас аб сучасным становішчы нашае літаратуры“.

Тэатр, музыка, мастацтва

* Пры доме працасьветы з 1 кастрычніка пачала студыйную работу Беларуская Дзярж. Вандроўная Трупa

пад кіраўніцтвам У. Галубка. У рэпэтуар трупы ўключаюцца новыя п'есы: Ільлінскага—„Лес цёмны“ і камедыя—„Пінская Мадона“.

З Масквы ў Менск прыехаў запрошаны на пасаду балетмайстра Бел. Дзярж. Тэатру Б. В. Шчарбінін. Новы балетмайстра прыступіў да праверкі балету і яго падрыхтоўкі да пастановак „Вір“ і „Стралох Тэль“.

* Выкладчык Віцебскага Беларускага Мастацкага Тэхнікуму т. В. Волкаў зрабіў па заказу ІБК алеёвы партрэт Леніна. Апрача таго, т. Волкаў зрабіў партрэт Ігната Буйніцкага, які мае быць пераданы ў тэатральны музей.

* Тэатральная падсэкцыя ІБК вызначыла цэлы шэраг дакладчыкаў, якія распрацоўваюць пытанні гісторыі беларускага тэатру. Між іншым будуць распрацаваны гэткія пытанні: беларуская батлейка, тэатр часоў Марцінкевіча, тэатр часоў паншчыны, дзейнасць беларускага тэатру часоў адраджэння, эпохі Ігната Буйніцкага, тэатр „Беларускае Т-ва Камедыі і Драмы“ і інш.

Апроч таго, падсэкцыя адчыняе тэатральны музей, для якога ўжо сабрана шмат каштоўных матэрыялаў.

* Камісія па вывучэнню беларускага танцу мае камандыраваць на вёску новага балетмайстра БДТэатру Шчарбініна, які будзе анаёміцца з беларускімі танцамі пад кіраўніцтвам этнографа Сэрбава.

Зараз праводзіцца запіс жадаючых паступіць у хор, які павінен палажыць аснову будучай беларускай народнай капэлы. Хорам будзе кіраваць тав. В. Сялях. Сябры хору будуць весьці тэорытычныя і практычныя заняткі. Для працы запрашаюцца музыкі: Грынэвіч, Тэраўскі і Ягораў.

Выехаў у Гомель Беларускі Вандроўны Дзяржаўны Тэатр пад кіраўніцтвам У. Галубка. Тэатр думае абслужыць Рэчыцкі і Нова-Зыбкаўскі раёны Гомельскай губ.

* Беларуская Дзяржаўная студыя, якая была ў Маскве, рэарганізавана Наркамасветы БССР у 2-гі Беларускі Дзяржаўны Тэатр. Дырэктарам тэатру назначан т. Мікола Красінскі.

13 кастрычніка г. г. адбыўся першы сымфонічны канцэрт злучаных оркестраў Беларускага і Яўрэйскага Дзяржаўных Тэатраў пад кіраўніцтвам вядомага дырыжэра Макса Купэра. Такія канцэрты будуць ладзіцца кожны месяц.

* Адчыніўся 7 кастрычніка зімовы сезон Беларускага Дзяржаўнага Тэатру—п'есай т. Е. Міровіча „Перамога“. Змест п'есы ахоплівае 4 этапы жыцця Беларусі: окупацыю палкаў, наступленне і перамогу чырвонай арміі, разруху і мірнае будаўніцтва БССР.

Друк

* У снежныя месяцы гэтага году адбудзецца пяцігадовы юбілей беларускай часопісі „Полымя“.

* Вышаў з друку шосты (15) сшытак часопісі „Маладняк“.

* Польша дзелі Імбелкульту задаў у друк матэрыялы вядомага 3 аддзялення царскай канцэлярыі ад 1863 г. на Меншчыне.

Апрацоўваюцца матэрыялы таго-ж аддзялення, якія датычацца паўстання 1863 году ў Віцебскай губ.

Акрамя гэтага, прыступлена да складання біо-бібліяграфічнага слоўніка дзеячоў паўстання ў Літве і Беларусі.

* Беларускае Дзяржаўнае Выдавецтва мае сёлета выдаць па пляну 1.250 друкаваных аркушаў; з гэтага ліку 75 проц. беларускай літаратуры (875 друкаваных аркушаў), 15 проц. лўрэйскай—(187,5 друкаваных аркушаў), 8 проц. расійскай—(100 аркушаў), 5 проц. польскай (62,5 аркушаў) і 2 проц. латыскай (25 аркушаў).

З кніг на беларускай мове мае быць выдана 350 друкарскіх аркушаў (171.500 экзэмпляраў): падручнікі па гісторыі беларускай літаратуры і

поэзіі, гісторыі ЁсеКП(б) і інш.; мастацкай літаратуры—115 аркушаў, поэзіі—45 аркушаў, ленінскай літаратуры—120 аркушаў, сялянскай—80 аркушаў, популярнай і політычнай—70 аркуш., комсамольскай—60 арк., вайскавай—15 аркушаў і літаратуры па жанаддзелу—20 арк.

* Бабруйскія маладнякоўцы рыхтуюць да друку першы нумар сваёй часопісі. У часопісі будуць удзельнічаць усе літаратурныя сілы Бабруйшчыны.

* ЦБ „Маладняка“ рыхтуе да друку твор проф. Барычэўскага—„Тэорыя сонаты“. Дагэтуль на нашай мове ня было падручніка па гэтаму пытанню.

* З першага лістапада часопіс „Маладняк“ будзе выходзіць як орган ЦБ маладнякоўскай арганізацыі і як дадатак да газеты „Савецкая Беларусь“. У часопісі будуць друкавацца літаратурна-грамадскія і політычныя матэрыялы. У новы склад рэдакцыі ўвайшлі т.т. М. Чарот, М. Зарэцкі і Дудар.

* У хуткім часе ў Менску пачне выходзіць популярная бібліятэчка для піонэраў на беларускай мове.

31 лістапада г. г. урачыста адбыўся юбілей 25-гадовай навуковай працы рэктара Беларускага Дзяржаўнага Універсітэту проф. Ул. Ів. Пічэты.

* Пры Народным Камісарыяце Асьветы ўтворана камісія па выданні дзіцячай літаратуры. У працах камісіі будуць прымаць удзел усе выдатнейшыя пісьменьнікі БССР. Акрамя выданняў арыгінальных твораў, камісія будзе рабіць пераклад лепшых твораў для дзяцей з украінскай літаратуры.

* 30 га кастрычніка споўнілася 5-годзьдзе з дня заснаваньня Беларускага Дзяржаўнага Універсітэту. Юбілей, які адбудзецца 27 лістапада г. г., будзе мець агульна-рэспублі-

канскі характар. Для правядзеньня юбілею ўтворана камісія пад старшынствам Наркамасьветы т. Балідкага.

Рознае

* 4 верасьня 1926 г. адбыўся пленум Цэнтральнага Бюро Краязнаўства.

* У хуткім часе ў Ленінградзе сярод беларускіх студэнтаў адчыніцца філія „Маладняка“.

* Беларускі аддзел Дзяржаўнай Бібліятэкі атрымаў з Ленінградскага кніжнага двара партыю новых кніг аб Беларусі, паміж якімі ёсьць шмат вельмі рэдкіх выданьняў. Усяго атрымана каля 100 кніг.

* Зацьверджана Народным Камісарыятам Унутраных спраў „Беларускае т-ва драматычных пісьменьнікаў і кампозытараў“. Для бягучай работы абрана часовае праўленьне ў складзе т.т. Ф. Ждановіча (старшыня), А. Міровіча, М. Красінскага (сябра) і В. Шашалевіча (сакратар).

* Профэсар Шыраеў канчае нарыс з беларускай архітэктуры XII стагодзьдзя.

* Полацкі акруговы выканаўчы камітэт перадаў Белдзяржмузэю надзвычайна рэдкую карціну з стара-сьвецкага Сафійскага сабору „Убііства Сыяпана“. Прозьвішча і імя мастака невядомы.

Саюз аспэрантыстых Беларусі прыступіў да перакладу твораў літаратурнага аб'яднаньня „Маладняк“ на аспэранцкую мову. Пераклады друкуюцца ў замежнай аспэранцкай прэсе.

Наркамасьветы пастанавіў выдзеліць з 1 кастрычніка са складу Беларускага Дзяржаўнага Універсітэту Беларускаю Дзяржаўную Бібліятэку, як самастойную адзінку, непасрэдна падпарадкаваную Наркамасьветы БССР.

Дырэктарам Бел. Дзярж. Бібліятэкі зацьверджан т. Сіманюскі.

* З пачатку новага навучальнага году пры Комуністычным Універсітэце Беларусі адчыніўся факультэт

журналістых. Мэта факультату—падрыхтаваць кваліфікаваных працаўнікоў для савецкага друку.

* Беларускае Дзяржаўнае Бібліятэка атрымала ад бібліятэчнага конгрэсу Вашынгтону 414 томаў апошняй замежнай літаратуры. У парадку абмену Бел. Дзярж. Бібліятэка высылае ў Вашынгтон апошнія навінкі беларускай літаратуры.

* Ул. Галубок, кіраўнік Бел. Дзярж. Вандроўнага Тэатру перадаў у тэатральны музей Інбелкульту архіў трупы. У архіве сабраны матэрыялы за 10 год існавання трупы.

* Менская акруговая філія „Маладняка“ яднае 42 маладнякоўцы. Філія выдала 23 зборнікі, у якіх зьмешчаны творы 18-ці маладнякоўцаў.

* Пасьля летняй працы ў Ленінградзе распачаў сваю дзейнасьць беларускі навуковы дасьледчы гурток, які пасьля думае выдаць зборнік аб Беларусі.

* Інбелкульт набыў бібліятэку проф. Доўнара-Запольскага ў ліку 11.000 томаў. Бібліятэка мае вельмі каштоўныя кнігі па беларусазнаўству, у тым ліку старынныя выданьні Віленскага Унівэрсытэту.

* 14 верасьня ў ІБК адбылося ўрачыстае пасяджэньне, прысьвечанае 20-годзьдзю першай беларускай газэты „Наша Доля“. У сувязі з юбілеем рэдакцыйнай газ. „Звезда“ былі выпушчаны адкрыткі з адзнакай 1-ай старонкі „Нашай Доля“.

* Кракаўская Акадэмія Навук па хадаініцтву проф. І. Пічэты і С. Некрашэвіча апавясьціла Беларускаму Дзярж. Бібліятэку аб згодзе высылаць усе свае выданьні на абмен на беларускія выданьні.

* Знойдзены сярод кніг Я. Смайкевіча рукапісны „каран“ 1725 году з падрадкавым беларускім (а часткай і польскім) перакладам, напісаным арабскімі літарамі.

* 23 лістапада г.г. літаратурная арганізацыя „Маладняк“ будзе сьвят-

каваць 3-гадовы юбілей свайго існаваньня.

У Інстытуце Беларускай Культуры

* Згодна пастановы Прэзыдыуму ІБК, Акадэмічная канфэрэнцыя ў справе беларускага правапісу і азбукі склікаецца 14 лістапада. На канфэрэнцыю запрашаюцца выдатнейшыя навуковыя сілы, якія знаходзяцца як у межах СССР, так і па-за межамі яго. З Заходняй Беларусі запрашаюцца: прадстаўнікі Віленскай навуковай рады—проф. Б. Тарашкевіч, Ан. Луцкевіч, А. Станкевіч, С. Рак-Міхайлоўскі, Г. Абрамтовіч, Г. Трэпка; з Чэхаславакіі запрашаюцца—доктар філэлёгіі Ян Станкевіч, прадстаўнік навуковага т-ва імя Францішка Скарыны і рэдакцыі часоп. „Промень“; з Латвіі запрашаюцца—К. Езавітаў, В. Пігулеўскі і прадстаўнік беларускага навуковага т-ва ў Рызе; з Літвы—В. Ластоўскі, А. Галавінскі і іншыя. Паслана запрашэньне беларускаму нацыянальнаму камітэту ў Чыкаго (Амэрыка).

Апрача вядомых філэлёгаў БССР, на канфэрэнцыі маюць быць—ад Расійскай Акадэміі Навук з Ленінграду—акадэмік П. А. Лаўроў і Е. Карскі і профэсары Б. Ляпуноў, А. Шчэрбу, Гарчынскі і А. Сяржпутоўскі.

З Масквы—проф. Растаргуеў, Д. Ушакоў і акадэмік Дурноў.

З Кіева і Адэсы—акадэмік А. Крымскі, проф. Курыла, Тышчанка, Ганцоў. Немчынаў, акадэмік Тамсон, проф. Грушэўскі.

Пастановаўлена запрасіць з Нямеччыны вучоныя філэлёгаў—Фастэра і Бэрнхэра, з Чэхаславакіі Гуера, А. Беліча, проф. А. Чарэдні—рэдактара „Slovenski Přehled“; проф. В. Вандрака (Брно), профэсара праскага унівэрсытэту Дарашэнка, проф. Е. Лядскага (беларускі этнограф), беларускага пісьменьніка Ул. Жылку і беларускае навуковае т-ва Ф. Скарыны ў Празе; поэту Я. Райніса з Рыгі

(Латвія); з Польшчы—Яна Развадоўскага (Кракаў), проф. філэлага Галомбэка, проф. Лосю.

Інбелкульт распачаў падрыхтоўчую працу да скліканьня канфэрэнцыі; усім запрошаным на канфэрэнцыю асобам рассылаецца адпаведны навуковы матэрыял.

Канфэрэнцыя мае працягнуцца тры дні.

* У бібліотэку Інбелкульту паступіла 27 старасьвецкіх рэлігійных рукапісаў 15—17 стагодзьдзя, якія маюць вялікае значэньне да гісторыі Беларусі.

* Правапіс-тэрміналёгічная камісія ЁБК апрацавала наступны сьпіс дакладаў, якія будуць рабіцца на беларускай акадэмічнай канфэрэнцыі: 1) „Рэформа беларускага правапісу“—даклад Я. Лёсіка і садаклад С. Некрашэвіча; 2) „Правапіс чужых слоў“—У. Чаржынскі і Я. Станкевіч (Вільня); 3) „Рэформа беларускай азбукі“—проф. Растаргуеў і Я. Лёсік; 4) „Стан беларускай мовы сярод іншых славянскіх моў“—проф. Бузук; 5) „Сучасны стан дасьледаваньня беларускай мовы“—С. Некрашэвіч; 6) „Гісторыя беларускай літаратуры“—проф. Піотуховіч і М. Гарэцкі; 7) „Сучасны стан літаратуры Заходняе Беларусі“—Дварчанін.

Апроч таго, у камісіях канфэрэнцыі будуць рабіць даклады: доцэнт Воўк-Левановіч, Багдановіч, Ластоўскі, Езавітаў і інш.

* У наступным месяцы ў першым паверху памяшканьня былой архірэіскай царквы адчыняецца музэй прыроды Беларусі.

Музэй будзе мець тры аддзелы: па ботаніцы, зоолёгіі і геолёгіі.

* ЁБК камандыруе ў Расійскую Акадэмію Навук зоолёга проф. Фядзюшына. Апошні мае прабыць у Ленінградзе ладны час для апрацоўкі калекцыі беларускіх птушак.

* Геолёг Бліадуха закончыў геолёгічныя досьледы Калінінскае акругі.

Сёлета былі дасьледаваны месцароды крэйды каля в. Воранева, дзе таўшчыня слою дасягае 12 с.

Цалкам дасьледаваны вадападзел ракі Остры, дзе таксама знойдзены месцароды крэйды добрай якасьці (каля в. в. Наноскава, Стара-Дзедзіна і інш.), бурны жалызнякі і фосфарыты.

Сулольна з Калінінскім АВК праведзены досьледы фосфарытных месцародаў, якія яшчэ летась знаяшоў геолёг Бліадуха каля г. Клімавіч.

Знойдзеныя фосфарыты добрай якасьці і зьмяшчаюць у сабе ад 20 да 28 проц. фосфараванага квасу (фосфарыт уздоўж чыгункі Ворша Унеча).

Апроч таго, знойдзена шмат месцародаў фасфарытаў і ў іншых мясцох. У зьвязку з гэтым пабудова фосфарытнага млыну каля Клімавіч зьяўляецца магчымай і метаагоднай.

Геолёг Бліадуха таксама дасьледаваў глаўканітавыя пяскі, якія дасягаюць 4-х мэтраў таўшчыні. У вадападзеле ракі Бясядзі, каля в. Сасноўка, знойдзён выхад палеозойскіх вапнякоў, месцароды белых кварцавых пяскоў (в. Бяседзкі-Пруд, Бахраны, Парэчкі і інш.) Паміж р. р. Бясядзьдзю і Лабажанкай выяўлены месцароды тэхнічнай гліны.

Усяго дадаткова зарэгістравана 48 месцародаў розных мінералаў, якія маюць прамысловы характар.

* У прыроднай сэкцыі ЁБК распрацоўваецца пытаньне аб арганізацыі ў Менску ботанічна-зоолёгічнага саду.

Вядуцца перамаўленьні з адпаведнымі ўстановамі.

* Камісія па захаваньні помнікаў мастацтва і старажытнасьці сфотографавала па БССР 300 такіх помнікаў. У хуткім часе будзе выдавацца спецыяльная часопісь, у якой будуць зьмешчаны гэтыя fotografіі. У першым нумары часопісі будуць зьмешчаны Менскія помнікі.

* Кіраўнік геолёгічнае экспэдыцыі Інбелкульту проф. Б. К. Тэрлецкі,

які гэтым летам дасьледаваў Бабруйскую акругу, выявіў вялікія паклады жалезнае руды ўсцяж р. Пцічы ў Глускім раёне (ля вёскі Жолвінец і Сімановічы), а таксама па р. Дняпры ля м. Стрэшын. Далей, усцяж Дняпра ад Жлобіну да Стрэшына, на поўдзень, ён выявіў паклады высокагатурковае ганчарнае і цаглянае гліны, якая знаходзіцца ў вельмі спадных для эксплёатацыі ўмовах. Гэтакія-ж гліны знойдзены ў шмат якіх мясцовасцях на р. р. Сьвіслачы і Бярэзіне ад м. Лапчы да м. Сьвіслач і далей да Бабруйску. Апрача таго, Б. К. Тэрлецкі выявіў вялікія паклады крэйды ў ваколіцах Бабруйску (ля в. в. Кастрыцкая-Слабодка, Кісялёвічы і інш.).

Аднак, самай цікавай вынаходкай сёлетняга году трэба лічыць выяўленьне двух выйсьцяў дэвонскіх вапнякоў. Аб адным з гэтых выйсьцяў караткаазначана ў геалёгічнай літаратуры, і сучасныя дасьледзіны падвярджаюць знаходжаньне яго ў ваколіцах ст. Дараганова. Другое выйсьце зьяўляецца зусім новым, дагэтуль невядомым, і знаходзіцца ля вёскі Стаішча, што на поўдзень ад разьезду Дзераўцы.

Усе пералічаныя карысныя выкапні павінны мець, і часткаю ўжо маюць, вялікае эаэномічнае значэньне для краі.

Экспэдыцыя знайшла ля м. Стрэшына, на крутым правым беразе Дняпра, вялікую стяднку старажытнага чалавека; адсюль прывезена для музэю Ёнбелкульту калекцыя кастак млекаедных, пташак і рыб, шмат рэштак глінянае пасуды і іншых рэчаў, сярод якіх варт аазначыць голку з касткі і мэталёвую страу.

Беларуская культура за рубяжом

* Беларускі драматург Аляхновіч, які нядаўна вышаў са складу Паў-

люкевіцкай „Беларускай нацыянальнай рады“ ўзяўся за рэарганізацыю „Беларускае хаткі“ ў Вільні, якая дагэтуль была пад уплывам пана Паўлюкевіча.

* Беларускае культурна-асьветнае таварыства „Прасьвета“ наладзіла 4 верасьня ў Дзьвінску вечарыну-спектакль.

* У Вільні пачынае выходзіць новая беларуская газета „Наша Справа“, якая зьяўляецца органам Беларускае Сялянска-Рабочае Грамады.

* У Коўні зорганізавалася новае беларускае культурнае таварыства „Гурток“. Старшынёй гэтага таварыства абраны М. Радзевіч.

* Проф. Варшаўскага унівэрсытэту Галомбэк напісаў кніжку „Беларускі сярэднявяковы тэатр“, „Беларускія дзяды“. Гэтыя дзьве кніжкі вышлі ўжо з друку. Гэтым-жа проф. падрыхтаваны да друку вялікія дасьледчыя працы аб беларускім пісьменьніку Дукіну-Марцінкевічу.

* Вядомы перакладчык Краўцоў Макар, зрабіў пераклад на беларускую мову твор выдатнага польскага пісьменьніка Г. Сенкевіча—„Бартэк Пераможнік“.

* У Латвіі (Рыга) зорганізавалася „Беларускае выдавецтва“, якое ставіць сваёй мэтай друкаваньне беларускіх падручнікаў і розных кніг, прыстасаваных да беларускае школы ў Латвіі.

* У Вільні 18 верасьня г. г. адбыўся ўрачысты сход, прысьвечаны 20-годзьдзю пэрыодычнага друку.

На сходзе, акрамя беларускіх грамадзкіх і палітычных дзеячоў, прысутнічала шмат прадстаўнікоў літоўскага, польскага і яўрэйскага друку Віленшчыны.

* У Дзьвінску 25 верасьня адбылося ўрачыстае сьвяткаваньне 5-годзьдзя беларускае нацыянальна-адраджэньскае працы ў Латвіі.

ХРОНІКА З УКРАЇНСКАГА КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ

* У верасні месяцы гэтага году адбыўся 20-гадовы юбілей літаратурнай працы вядомага украінскага поэты і крытыка Зьмітро Загула.

* Адэская фабрыка ВУФКУ выпускае кіно-фільму „Тарас Шэвчэнка“ ў пастаноўцы рэжысэра Чардзініна.

* 30 верасня адбыўся 40-гадовы юбілей навуковай працы вядомага украінскага акадэміка М. С. Грушэўскага.

* Пачаў сваю працу ў Кіеве Дзяржаўны Тэатр імя Івана Франка—п'есай „Белая Гвардыя“ маскоўскага драматурга Булгакова. П'еса малюе эпоху Скорпадзкага на Украіне.

* У Кіеве намечана ўладзіць выстаўку украінскай графікі. На выстаўцы будуць экспанаты мясцовых і закардонных мастакоў.

* Першага кастрычніка адчыніла операй „Аіда“ свой сэзон Кіеўская Украінская-Дзяржаўная Опера.

* У наступным годзе пры Кіеўскім тэатральным тэхнікуме адчыніцца факультэт яўрэйскай драмы.

* Украінскі вядомы мастак Лукомскі прыяжджае з Парыжу ў Кіеў і прыме ўдзел у пасаджэньні, прысьвечаным творчасьці мастака Нарбута.

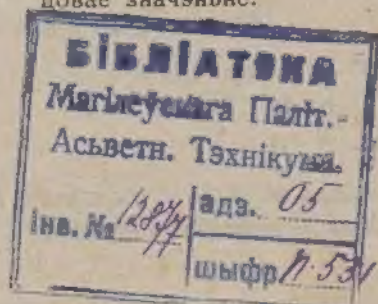
* Я. Мамантаў напісаў новую п'есу „Рожево павутиння“—комэдыя ў 4 дзеях. П'еса будзе зачытана на адным з бліжэйшых пасаджэньняў Драмскай Украінскай Асоцыяцыі Рэволюцыйных Драматургаў.

* Л. Улагай-Красоўскі напісаў новую комэдыю „Шершень в павутинні“. У комэдыі адбіт новы быт. П'еса прынята да пастаноўкі ў украінскім народным тэатры.

* Ірчан (Амэрыка) каляе інсцэнізацыю аповесці пісьменьніка шахцёра Дж. Велша „Підземий світ“.

* Композытар Я. Яцэновіч напісаў ораторыю на словы П. Тычыны „Скорбна мати“ для хору і оркестру.

* Згодна пастановы НКА адзінай дзяржаўнай харавой капэляй будзе прызнана толькі „Думка“. А харавая капэля „Дух“ будзе мець мясцовае значэньне.



Зьмест „Полымя“ № 7

	Стар.
Тарас Гушча. За парогам (канец). Апазданьне	3
Ясакар. Вершы	32
А. Гурло. Вершы	35
А. Александровіч. Вершы	37
П. Трус. Вершы	39
В. Маракоў. Вершы	42
Я. Івашын. Вершы	45
І. Плаўнік. Вершы	46
С. Ярмак. Як лісты ападалі. Верш	49
П. Глебкі ** Верш	50
Хв. Імшэньнік. „Наша Ніва“ і дваццацігадовы юбілей беларускае перыодычнае прэсы	51
С. Вольфсон. Лёс чалавечкай моралі (канец)	65
Г. Гарэцкі. Насельніцтва Беларусі	82
Б. Быхаўскі. Уводзіны ў філэзофію дыалектычнага матэрыялізму	106
А. Каган. Чорныя (канец)	121
І. Герчыкаў. Гісторыка-політычныя мотывы творчасьці Рыхарда Вагнэра (1813-1883)	133
Б. Сэрбэнта. Выбары і наказы 1789 г. ў Францыі	153
Квіганіс.	177
Хроніка беларускае культуры	189
Хроніка з украінскага культурнага жыцця	195

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускую часопісь літаратуры, політыкі,
эканомікі, гісторыі

„ПОЛЫМЯ“

(ПЯТЫ ГОД ВЫДАЊНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, № 63.

У ЧАСОПІСІ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

самыя выдатныя беларускія літаратурныя і на-
вуковыя сілы

Часопісь „Полымя“ выходзіць
раз у паўтара месяцы (8 кні-
жак на год).

Кожн. нумар часопісі „Полымя“
выходзіць разьмерам ня менш
12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“
вы знойдзеце і літаратурны, і політычны, і эканамічны,
і гістарычны матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўсёды
дае багаты кнігапіс, поўную хроніку беларускай куль-
туры, хроніку культурнага жыцця РСФСР і Украіны
і хроніку літаратуры і мастацтва Захаду.

Кошт асобнага нумару ў продажы—1 р. 50 к.,

а пры падпісцы з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары) 2 р. 50 к.

На 6 месяцаў (4 нумары) 5 р. —

На 1 год (8 нумароў) 10 р. —

ПАДПІСКА ПРЫМАЕЦЦА ў кнігарні Б. Д. В. № 1 (Менск,
Ленінская вул., № 20), куды і належыць надсылаць грошы
пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выданьня і акуратнасьць дастаўкі
„Полымя“ ўсялякую адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае
Выдавецтва Беларусі.

1964 г.

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА БЕЛАРУСКУЮ ПЕДАГАГІЧНУЮ ЧАСОПІСЬ

„АСЬВЕТА“

ЧАСОПІСЬ „АСЬВЕТА“
ВЫХОДЗІЦЬ РЭГУЛЯРНА
= РАЗ У 1 1/2 М-ЦЫ. =

У часопісі супрацоўнічаюць выдатныя
педагагічныя сілы, адводзіцца віднае
месца для высьвятленьня прантыні
масавага асьветніка.

УМОВЫ ПАДПІСКІ:

На 3 м-цы (2 нум.) — 1 р. 60 кап.

„ 6 м-цаў (4 нум.) — 3 р. 10 кап.

„ 1 год (8 нум.) — 6 р. — кап.

Падпісная плата прымаецца
ва ўсіх паштова-тэлеграфных установах

НАСТАЎНІКІ КАРЫСТАЮЦЦА СКІДКАЙ У 25 %

Акруговыя Аддзелы Народнае Асьветы,
Раёнкультаддзелы і Мясцкомы пры
масавай падпісцы карыстаюцца
скідкай таксама ў 25%.

АДРАС РЭДАКЦЫІ:

гор. Менск, пляц Волі, Народны Камісарыят Асьветы,
рэдакцыя часопісі „АСЬВЕТА“. Тэл. 443.